

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A
Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,
Serviciul Solutionare Contestatii
Telefon: 0244/407710 - int.892.

DECIZIA Nr. 72 din 17 octombrie 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
Reprezentanta din România a firmei franceze “... sarl”
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ... din 19 septembrie 2006 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../26 septembrie 2006, în legătură cu contestatia **Reprezentantei din România a firmei franceze “... sarl” din municipiul ...** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale de plată stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 11.08.2006, act administrativ fiscal** emis de A.C.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală Nr. .../10.08.2006** încheiat de consilier din cadrul A.C.F. Prahova, **comunicate** reprezentantei la data de **18 august 2006**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.C.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), cu modificările si completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate**, înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../15 septembrie 2006, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Reprezentanta din România a firmei franceze “... sarl” are **sediul de afaceri în municipiul ..., B-dul ... - Bloc ..., Ap. ..., judetul Prahova** si are **codul unic de înregistrare ...**

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei (RON)**, **din care:**

- **impozit pe venitul reprezentantei (perioada 2001 - 2003)** lei (RON);
- **impozit pe reprezentantă (perioada 2004 - sem. I 2006)** lei (RON);
- **majorări de întârziere** lei (RON);
- **penalități de întârziere** lei (RON).

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

[...] Prin prezenta contestăm:

INCLUDEREA BIROULUI DE REPREZENTANTĂ ... ÎN RÂNDUL CONTIRIBUABILOR, CALCULAREA DE MAJORĂRI SI PENALITĂȚI PENTRU NEPLATA IMPOZITULUI PRECUM SI AMENDAREA SA PENTRU NEDEPUNEREA DECLARATIEI DE IMPUNERE CONFORM PROCESULUI VERBAL DE CONTROL ... DATAT 10.08.2006, PRIMIT ÎN COPIE FĂRĂ ANEXE PE DATA DE 18.08.08 [corect 18.08.06],.

În sprijinul contestatiei noastre aducem următoarele argumente:

PERIOADA 2004 - 2006 - IMPOZITUL PE REPREZENTANTĂ

1. Articolul 124 aliniatul 2 din Codul fiscal mentionat de către Directia Finantelor Publice Prahova în procesul verbal de control în referință, se referă la persoane juridice străine care își deschid o reprezentantă în România.

Articolul în cauză nu prevede nici o obligatie pentru reprezentanta din România a persoanei juridice străine. De altfel reprezentanta nici nu are calitatea de persoană juridică conform normelor metodologice de aplicare ale articolului 122.

2. NERESPECTAREA ARTICOLULUI 25. PARAGRAFUL 1 DIN DECRETUL 240/23.12.1974 CONVENTIA PENTRU EVITAREA DUBLEI IMPUNERI ÎNTRE ROMÂNIA SI FRANTA.

Articolul 25

[...]

În concluzie câtă vreme o societate românească nu este impozitată pentru deschiderea si utilizarea unei reprezentante în Franta nu vedem nici un motiv pentru ca unei societăți franceze să i se impună un impozit pentru utilizarea unui birou de reprezentantă în România.

PERIOADA 2001 - 2003 - IMPOZITUL PE VENITUL REPREZENTANTEI

1. În 1997, într-o situatie similară absolut Administratia Financiară a solicitat Reprezentantei ... plata impozitului pe venitul atribuit din oficiu pentru anii 1994-1997, si depunerea unei declaratii de impunere.

În fata Curtii în data de 20.01.1998 am arătat că prin activitatea desfășurată în cadrul Reprezentantei ... acesta nu se încadrează în rîndul "sediilor stabile" asa cum sunt ele definite în Articolul 5 din Conventia {...}, în consecință conform Articolului 7 din acelasi act impunerea ipoteticelor veniturilor ale Reprezentantei se poate face numai în Franta.

Tribunalul Ploiesti prin decizia sa nr ... din /1998 a hotărît să admită plîngerea formulată de petentă. [...].

[...] Între 1997 si 2003 atît modul de activitate al reprezentantei cît si actele normative invocate nu de către Administratia financiară au rămas neschimbate. S-au schimbat numai normele de aplicare care stabileau venitul minim atribuit din oficiu reprezentantei.

Ca urmare susnumita sentință se constituie în AUTORITATE DE LUCRU JUDECAT, iar reprezentanta prin neplata impozitelor si nedepunerea declaratiei de impunere nu a făcut decît să se conformeze hotărîrii judecătoresti.

[...]. Corectă sau gresită sentința a rămas definitivă și ar trebui să fie respectată ca atare de ambele părți implicate indiferent dacă este sau conformă nu cu interesele lor.

2. **NERESPECTAREA ARTICOLULUI 25. PARAGRAFUL 1 DIN DECRETUL 240/23.12.1974 CONVENTIA PENTRU EVITAREA DUBLEI IMPUNERI ÎNTRE ROMÂNIA SI FRANTA**

3. **NERESPECTAREA ARTICOLULUI 7 DIN DECRETUL 240/23.12.1974- [...].**

Ca urmare a celor prezentate în prezenta plîngere mai sus solicităm :

1. SĂ SE CONSTATE CĂ REPREZENTANTA ... NU SE ÎNCADREAZĂ ÎN ÎN RÎNDUL PERSOANELOR IMPOZABILE

2. CĂ NEFIIND PERSOANĂ IMPOZABILĂ, NU AVEA DATORIA DE A DEPUNE DECLARAȚIE DE IMPUNERE.

3. SĂ SE ANULEZE PROCESUL VERBAL DE CONTROL SI SĂ FIM EXONERATI DE PLATA IMPOZITELOR, PENALITĂȚILOR SI MAJORĂRILOR CALCULATE ÎN PROCESUL VERBAL DE CONTROL MENTIONAT ÎN REFERINȚĂ. [...]"

II. – Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din 11.08.2006, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspectie fiscală nr. .../11.08.2006, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din 10 august 2006** a urmărit modul de constituire și plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat **în perioada 01 ianuarie 2001 - 30 iunie 2006** de Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl", cu sediul în municipiul

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din 10 august 2006**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatări fiscale** - pag. ... - ..., **s-a consemnat** (citată):

"[...] Urmare controlului efectuat asupra modului în care reprezentanta și-a îndeplinit obligațiile fiscale către bugetul statului român, respectiv impozitul pe venitul reprezentantei pentru perioada 2001 - 2003 și impozitul pe reprezentantă pentru perioada 2004 - semestrul I 2006, s-au constatat următoarele:

1.Referitor la impozitul pe venitul reprezentantei pentru perioada 2001 - 2003

Baza legală:

- Decret - lege nr. 122/1990 [...]; - H.G. nr. 1222/1990 [...]; - O.G. nr. 24/1996 [...].

Controlul a constatat că în perioada 2001 - 2003, reprezentanta a efectuat în numele firmei ... sarl acte juridice și activități conforme cu obiectul de activitate stabilit prin autorizația de funcționare, dar nu a calculat, declarat și virat la bugetul de stat impozitul pe venitul reprezentantei, fiind încălcate astfel prevederile art. 1, alin. (1) din O.G. nr. 24/1996 [...].

Având în vedere cele de mai sus, controlul a procedat la calcularea și atragerea la bugetul statului a impozitului datorat de reprezentantă.

Asa cum reiese din anexa nr. ... pentru perioada 2001 - 2003, reprezentanta datorează bugetului statului suma totală de ... RON, reprezentând impozit pe venit, [...].

[...] Impozitarea s-a efectuat pe baza normelor anuale stabilite prin ordine ale Ministerului finantelor publice, întrucât din verificarea diferenței dintre sumele în valută primite de la societatea străină pe care o reprezintă și cheltuielile efectuate pentru exercitarea activității ([...]) a rezultat pentru această perioadă un venit impozabil și respectiv un impozit pe venit mai mic decât cel reglementat prin normele sus amintite.

[...] Având în vedere faptul că reprezentanta nu a virat bugetului statului impozitul pe venit s-a luat măsura calculării majorărilor și penalităților de întârziere ce au însumat ... ROL / ... RON (... ROL + ... ROL), așa cum rezultă din anexa nr. [...]

2 Referitor la impozitul pe reprezentantă pentru perioada 2004 - semestrul I 2006

Baza legală:

- Decret - lege nr. 122/1990 [...]; - H.G. nr. 1222/1990 [...]; - Legea nr. 571/2003 [...]; - H.G. nr. 44/2004 [...].

Urmare controlului efectuat s-a constatat că reprezentanta nu și-a îndeplinit pentru această perioadă obligația de a plăti la bugetul statului un impozit anual, obligație prevăzută la art. 122 din Codul fiscal. Potrivit art. 123 din Codul fiscal "impozitul pe reprezentantă pentru un an fiscal este egal cu echivalentul în lei al sumei de 4.000 euro, [...]".

Având în vedere cele prezentate mai sus la control s-a luat măsura atragerii la bugetul statului a sumei totale de ... RON (echivalentul a 10.000 EUR la cursul de schimb de la data scadentei) [...].

Potrivit art.124, alin. (1) din Codul Fiscal: "orice persoană juridică străină are obligația de a plăti impozitul pe reprezentantă la bugetul de stat, în două tranșe egale, până la datele de 20 iunie și 20 decembrie".

Pentru suma de ... RON reprezentând impozit pe reprezentantă nevirat la bugetul statului la termenele legale de scadență au fost calculate majorări și penalități de întârziere ce au însumat ... ROL / ... RON (... ROL + ... ROL) așa cum rezultă din anexa nr.

Totodată, s-a constatat că reprezentanta nu și-a îndeplinit nici obligația de a declara impozitul pe reprezentantă datorat, obligație prevăzută la art. 124, alin. (2) din Codul fiscal: [...].

[...] Fapta de a nu declara impozitele și taxele datorate bugetului statului constituie contravenție conform art. 189, alin. (1), lit b) din O.G. nr. 92/2003 [...].

În timpul controlului a fost aplicată amenda contravențională în sumă de ... RON, încheindu-se procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .../10.08.2006. [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* – **Controlul fiscal** efectuat de organele A.C.F. Prahova la **Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl"** cu sediul în municipiul ..., finalizat prin încheierea **Raportului de inspecție fiscală din 10 august 2006** și emiterea **Deciziei de impunere nr. ... din 11 august 2006**, a avut ca obiectiv verificarea **impozitului pe venitul reprezentantei** pentru perioada anilor 2001 - 2003 și a **impozitului pe reprezentantă** pentru perioada 2004 - semestrul I 2006.

Astfel, s-a constatat că **Reprezentanta nu a declarat organelor fiscale si nu a virat bugetului de stat impozitele susmentionate** în sumă totală de **... lei (RON) [... lei (RON) + ... lei (RON)]**, **impozite datorate** în baza prevederilor **Decretului-lege nr. 122/1990** , **H.G. nr. 1222/1990** , **O.G. nr. 24/1996** privind impozitul pe venitul reprezentantelor din România ale societăților comerciale si organizatiilor economice străine si **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal.

Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl" sustine că **nu se încadrează în rândul persoanelor impozabile** si că **nu datorează impozitele stabilite suplimentar** la inspectia fiscală din 10 august 2006, **întrucât i se aplică prevederile Decretului nr. 240/23 decembrie 1974** pentru ratificarea **Conventiei dintre Guvernul Republicii Socialiste România si Guvernul Republicii Franceze** privind evitarea dublei impuneri pe venit si avere, **semnată la Bucuresti la 27 septembrie 1974**, în sensul că **reprezentantele societăților comerciale românești nu sunt impozitate în Franta**, deci **nu se impozitează nici reprezentantele firmelor franceze deschise în România**.

De asemenea, se invocă si **Sentinta civilă nr. .../1998** emisă de **Judecătoria Ploiesti**, prin care **a fost admisă plângerea** formulată de Reprezentantă împotriva **Procesului-Verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. .../11 noiembrie 1997** pentru amendă în sumă de ... lei (ROL) - încheiat de organele fiscale din cadrul Administratiei Financiare a Municipiului ... pentru **nedepunerea Declaratiei de impunere aferentă impozitului pe venitul reprezentantelor**.

Legislatia în vigoare din perioada analizată, prevede următoarele:

* - **O.G. nr. 24 din 26 iulie 1996** privind impozitul pe venitul reprezentantelor din România ale societăților comerciale si organizatiilor economice străine (publicată în M.Of. al României, Partea I, nr. 175 din 5 august 1996):

"Art. 1. - (1) Reprezentantele societăților comerciale si organizatiilor economice străine autorizate, potrivit legii, să-si desfășoare activitatea în România, denumite în continuare reprezentante, se supun impozitului pe venit, calculat cu cota de 38% aplicată la venitul anual impozabil.

(2) Venitul anual impozabil se determină prin scăderea din comisioanele primite de la societățile comerciale si organizatiile economice străine pe care le reprezintă a cheltuielilor efectuate pentru exercitarea activitatii (salarii, chirii, iluminat, telex, telefon, materiale de întreținere si altele), dovedite cu acte justificative.

(3) Impozitul pe venitul determinat potrivit alin. (2) nu poate fi mai mic decât impozitul aferent normelor de venit, stabilite pe tipuri de reprezentante în functie de numărul de persoane care lucrează în cadrul acestora, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță.

[...] Art. 4. - (1) Impozitul anual datorat conform art. 3 se plătește în patru rate egale, pîna la 28 (29) februarie, 15 mai, 15 august si 15 noiembrie, inclusiv.

[...] (5) Cota majorării de întârziere aplicată este cea prevăzută de legislatia referitoare la calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea în termen a impozitelor si taxelor."

* - **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

"**Art. 122.** - Orice persoană juridică străină, care are o reprezentantă autorizată să funcționeze în România, potrivit legii, are obligația de a plăti un impozit anual, conform prezentului capitol.

Stabilirea impozitului

Art. 123. - (1) Impozitul pe reprezentantă pentru un an fiscal este egal cu echivalentul în lei al sumei de 4.000 euro, stabilită pentru un an fiscal, la cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României, valabil în ziua în care se efectuează plata impozitului către bugetul de stat.

Art. 124. - (1) Orice persoană juridică străină are obligația de a plăti impozitul pe reprezentantă la bugetul de stat, în două transe egale, până la datele de 20 iunie și 20 decembrie."

* - Decretul nr. 240 din 23 decembrie 1974 pentru ratificarea Convenției dintre guvernul Republicii Socialiste România și guvernul Republicii Franceze privind evitarea dublei impuneri pe venit și avere, semnată la București la 27 septembrie 1974 (publicat în Buletinul Oficial nR. 171 din 31 decembrie 1974):

"[...] Convenția precizează impozitele din ambele state care cad sub incidența acesteia și reglementează modul cum vor acționa sub raport fiscal statele contractante în legătură cu diferite bunuri și venituri impozabile realizate pe teritoriul unui stat sau din surse existente în acest stat cuvenite beneficiarilor din celălalt stat contractant, cum sînt: veniturile din proprietăți imobiliare, beneficiile întreprinderilor, dividendele, dobînzile, drepturile de licență, veniturile din remunerarea muncii, veniturile realizate de artiști profesioniști, de sportivi, de studenți, veniturile din pensii plătite din fonduri publice, precum și alte venituri. [...].

CONVENȚIE [...]

Art. 1. - Persoane vizate

Prezenta convenție se aplică persoanelor care sînt rezidente ale unui stat contractant sau ale fiecăruia dintre cele două state.

Art. 2. - Impozite vizate

1. Prezenta convenție se aplică impozitelor pe venit și pe avere percepute în contul fiecăruia dintre statele contractante, al subdiviziunilor lor administrativ-teritoriale și al colectivităților lor teritoriale, indiferent de sistemul de percepere.

2. Sînt considerate ca impozite pe venit și pe avere impozitele percepute pe venitul total, pe averea totală sau pe elemente de venit sau de avere, inclusiv impozitele pe cîștigurile provenind din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile, impozitele pe salarii, precum și impozitele asupra creșterii valorii. [...]."

* – **Organul de soluționare a contestației**, analizând constatățile consemnate în actul atacat, coroborate cu sustinerile contestatoarei, față de prevederile legale mai sus citate, aplicabile în perioada ce face obiectul contestației, **constată:**

Reprezentantele societăților comerciale străine au fost autorizate să funcționeze în România prin Decretul-lege nr. 122 din 24 aprilie 1990 privind autorizarea și funcționarea în România a reprezentanților societăților comerciale și organizațiilor economice străine (publicat în M.Of. al României, Partea I, nr. 54 din 25 aprilie 1990), avînd obligația de a plăti pentru activitatea desfășurată impozitele și taxele stabilite în condițiile legii (art. 14).

* - Impozitul pe venitul reprezentantelor a fost stabilit mai întâi prin **H.G. nr. 1222 din 26 noiembrie 1990** privind regimul impozitelor si taxelor aplicabile reprezentantelor din România ale societăților comerciale sau organizatiilor economice străine, precum si drepturile si obligatiile legate de salarizarea personalului român (publicată în M.Of. al României, Partea I, nr. 132 din 26 noiembrie 1990), iar ulterior, prin **O.G. nr. 24 din 26 iulie 1996** privind impozitul pe venitul reprezentantelor din România ale societăților comerciale si organizatiilor economice străine, ordonantă valabilă si în perioada verificată de organele fiscale la Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl", respectiv perioada anilor 2001 - 2003.

Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl" funcționează în baza **Autorizatiei de functionare nr. ...** eliberată de Ministerul Economiei si Comertului la data de ... 2006, **nu desfășoară activități în nume propriu**, ci are ca **obiect de activitate sprijinirea activității de comert exterior** a firmei "... sarl" din Franta, **prin promovarea acesteia pe piata românească**, precum si **urmărirea derulării contractelor economice** de export-import de pompe industriale.

Reprezentanta **nu desfășoară activități din care să realizeze venituri**, astfel încât, pentru functionarea ei, **societatea comercială din Franta îi transmite semestrial un buget**, pentru care ulterior **sunt prezentate documente justificative privind cheltuielile** efectuate de reprezentantă.

Astfel, **pentru impozitarea activității** desfășurate de Reprezentantă, **O.G. nr. 24/1996** a prevăzut **un impozit pe venit în cotă de 38% aplicată asupra venitului anual impozabil** care se determină ca **diferență dintre sumele primite de Reprezentantă si cheltuielile efectuate pentru functionarea acesteia** (art. 1 alin. (1) si (2) din ordonantă).

Acest impozit însă, **nu poate să fie mai mic decât impozitul aferent normelor anuale de venit**, stabilite pe tipuri de reprezentante în functie de numărul de persoane care lucrează în cadrul acestora, **norme prevăzute în anexa la ordonantă** (art. 1 alin. (3)) si care au fost ulterior **actualizate prin ordine ale ministrului finantelor publice**.

Având în vedere cele de mai sus, **organele de inspectie fiscală au stabilit** pentru Reprezentantă un **impozit pe venit datorat** bugetului de stat pentru **perioada anilor 2001 - 2003** în sumă totală de **... lei (RON)**, calculat prin **aplicarea cotei de 38% asupra normelor anuale de venit impozabil** prevăzute de **Ordinul M.F.P. nr. 39/2001** (pentru anul 2001), **Ordinul M.F.P. nr. 116/2001** (pentru anul 2002) si **Ordinul M.F.P. nr. 51/2003** (pentru anul 2003). S-a stabilit acest impozit având la bază normele de venit, întrucât impozitul calculat asupra diferentei dintre sumele încasate de Reprezentantă de la societatea comercială din Franta si cheltuielile efectuate, a fost mai mic.

* - **Pentru perioada 2004 - semestrul I 2006**, actul normativ care prevede impozitarea reprezentantelor din România este **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal.

Astfel, **art. 122, 123 si 124** din **Codul fiscal**, prevăd **obligatia persoanelor juridice străine care au o reprezentantă în România**, de a plăti un **impozit pe reprezentantă** în sumă de **4.000 euro/an fiscal**, în **două transe egale**, până la datele de **20 iunie** si **20 decembrie**, precum si **obligatia de a depune** la organul fiscal teritorial **o declaratie anuală** pentru acest impozit.

În baza acestor prevederi legale, organele de inspectie fiscală au stabilit că **Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl" datorează bugetului de stat un impozit pe reprezentantă** în sumă totală de **... lei (RON)**, echivalentul a **10.000 euro** la cursul de schimb de la data scadentei (*4.000 euro pentru anul 2004 + 4.000 euro pentru anul 2005 + 2.000 euro pentru semestrul I 2006*).

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că organele de inspectie fiscală ale A.C.F. Prahova **au aplicat întocmai și corect prevederile legale invocate**, respectiv **Decretul-lege nr. 122/1990, O.G. nr. 24/1996 și Legea nr. 571/2003**, în sensul stabilirii în sarcina contestatoarei a **obligatiei de plată** în sumă totală de **... lei (RON)**, reprezentând **impozit pe venitul reprezentantelor și impozit pe reprezentantă** pentru **perioada 2001 - semestrul I 2006**.

De asemenea, **pentru nevirarea acestei sume**, au fost corect calculate **majorări și penalități de întârziere** în sumă totală de **... lei (RON)**, conform prevederilor **art. 4 alin. (4) și (5) din O.G. nr. 24/1996 și art. 115 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003**.

* - **Sustinerile din contestatie**, precum că Reprezentanta nu datorează sumele stabilite de plată la inspectia fiscală din 10 august 2006, **sunt eronate**, întrucât:

1. **Legea nr. 571/2003** stabilește că **plătitorii impozitului pe reprezentantă sunt persoanele juridice străine** care au o reprezentantă în România, **însă plata impozitului se efectuează, evident, de către Reprezentanta care se află pe teritoriul României**, chiar dacă aceasta nu are calitatea de persoană juridică.

Deci obligația plății acestui impozit o are societatea comercială străină, în cazul de față "**... sarl**", însă plata impozitului se face de către Reprezentanta "**... sarl**" din România.

2. **Decretul nr. 240/1974 pentru ratificarea Convenției dintre guvernul Republicii Socialiste România și guvernul Republicii Franceze privind evitarea dublei impuneri pe venit și avere, semnată la București la 27 septembrie 1974, nu se aplică în cazul de față, deoarece:**

Convenția se referă la **evitarea dublei impuneri pe venit și pe avere între România și Franța**, însă Reprezentanta "**... sarl**" din România **nu desfășoară activități în România din care să realizeze venituri**, așa cum am menționat mai sus, **deci nu se pune problema unei duble impozitări**, întrucât **nu există bază de impozitare** în sensul prevăzut de Convenție.

Astfel, Convenția **prevede expres impozitele ce cad sub incidența ei, precum:** impozitul asupra veniturilor din salarii, opere literare, artistice și științifice, impozitul pe veniturile societăților mixte, impozitul pe veniturile realizate de către persoanele fizice și juridice nerezidente, impozitul pe veniturile din închirieri de clădiri și terenuri, impozitul pe veniturile din activități lucrative, meserii, libere profesii, impozitul asupra venitului realizat din activități agricole și impozitul asupra veniturilor din alte surse, **impozitul pe reprezentantă neregăsindu-se printre acestea**.

Referitor la **impozitul asupra veniturilor din alte surse**, precizăm că **impozitul pe reprezentantă nu intră în această categorie**, întrucât, așa cum am menționat mai sus, **Reprezentanta nu realizează și nu încasează venituri din România**.

Impozitul pe venitul reprezentantei - datorat în perioada anilor 2001 - 2003, a fost **impozitul aferent normelor de venit** stabilite în funcție de numărul de persoane

care au lucrat în Reprezentantă, iar **impozitul pe reprezentantă** - datorat în perioada 2004 - semestrul I 2006, reprezintă **o sumă fixă**, respectiv **echivalentul în lei a 4.000 euro/an fiscal**.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că **impozitul pe venitul reprezentantelor** și **impozitul pe reprezentantă** nu reprezintă impozite calculate în funcție de veniturile realizate de Reprezentanta "... sarl" din România, **întrucât aceasta nu realizează venituri din România**, deci **Convenția dintre guvernul Republicii Socialiste România și guvernul Republicii Franceze privind evitarea dublei impuneri pe venit și avere, semnată la București la 27 septembrie 1974 - ratificată prin Decretul nr. 240/1974, nu se aplică în cazul de față**, inclusiv nici art. 25 paragraful 1 și art. 7 din Convenție - invocate în contestație.

În plus, afirmația din contestație, precum că reprezentantele societăților comerciale românești autorizate să funcționeze în Franța nu sunt impozitate în acest stat, **nu este dovedită**.

3. Excepția de fond "**Autoritatea de lucru judecat**" invocată în contestație și reglementată de **art. 1201 din Codul civil, nu se aplică în cazul de față**, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea ei.

Astfel, **pentru a exista putere de lucru judecat**, trebuie să existe **triplă identitate: de părți, de obiect și de cauză**.

Se invocă **Sentința Civilă nr. .../1998** emisă de **Judecătoria Ploiești**, prin care se admite **plângerea** formulată de **Reprezentanta "X" din România** împotriva **Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .../11 noiembrie 1997** încheiat de **Administrația Financiară a Municipiului ...**.

Însă, **între cele două cazuri de litigiu** dintre Reprezentantă și organele fiscale, **nu există tripla identitate** menționată mai sus, și deci, **nu se poate aplica excepția "Autoritatea de lucru judecat"**, deoarece:

- **în primul caz, cel din anul 1997**, în care a fost încheiat un Proces-Verbal de control prin care a fost verificat **impozitul pe venitul reprezentantei** din perioada **1994 - 1997**, **părțile** au fost **Reprezentanta "X"** cu sediul în municipiul ..., B-dul ..., Bloc ..., Ap. ... și **Administrația Financiară a Municipiului ...**, iar în **al doilea caz, cel analizat prin prezenta decizie, părțile** sunt **Reprezentanta "... sarl"** cu sediul în municipiul ..., B-dul ..., Bloc ..., Ap. ... și **Directia Generală a Finantelor Publice a Județului Prahova - Activitatea de Control Fiscal**;

- **în primul caz, obiectul litigiului dintre părți**, soluționat prin **Sentința Civilă nr. .../1998**, a fost **amenda contravențională** aplicată de organul fiscal pentru nedepunerea declarației de impunere, iar în **al doilea caz, cel analizat prin prezenta decizie, obiectul contestației** îl reprezintă **diferența stabilită suplimentar la impozitul pe veniturile reprezentantelor și impozitul pe reprezentantă**, ca și **accesoriile** aferente acestora.

Solicitarea din Contestație, precum că **sentința rămasă definitivă "...ar trebui să fie respectată ca atare de ambele părți implicate indiferent dacă este sau nu conformă cu interesele lor"**, **este fără obiect**, întrucât **A.F.M. ... a respectat această sentință**, anulând din evidentele ei amenda contravențională în sumă de ... lei (ROL).

În ceea ce privește referirea la **inexistența unui sediu stabil al Reprezentantei în România**, precizăm că, **în această situație**, persoana juridică străină **nu datorează bugetului de stat impozit pe profit**, așa cum prevede **art. 13 lit. b)** din **Codul fiscal**, **însă datorează impozit pe reprezentantă** - în baza **art. 122** din același cod fiscal.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că **sustinerile din contestație nu pot constitui argumente pentru soluționarea favorabilă a acesteia**, iar **în baza celor stabilite expres de lege** - respectiv **art. 14** din **Decretul-lege nr. 122/1990**, **art. 1** din **O.G. nr. 24/1996** și **art. 122 și 123** din **Codul fiscal** (mai sus citate), Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl", cu sediul în municipiul ..., **datorează bugetului de stat** pentru funcționarea sa în România, **impozit pe veniturile reprezentanților**, **impozit pe reprezentantă și accesorii aferente** în sumă totală de **... lei (RON)**, drept pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată.

În ceea ce privește **contestarea amenzii contravenționale** aplicată la inspecția fiscală din 10 august 2006, **competența de soluționare aparține instanței judecătorești**.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Reprezentanta din România a firmei franceze "... sarl", cu sediul în municipiul ..., împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală Nr. ... din 11.08.2006**, act administrativ fiscal emis de A.C.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de inspecție fiscală Nr. .../10.08.2006** încheiat de consilier din cadrul A.C.F. Prahova, **în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, se**

D E C I D E :

1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei (RON), din care:

- **impozit pe venitul reprezentantei (perioada 2001 - 2003) lei (RON);**
- **impozit pe reprezentantă (perioada 2004 - sem. I 2006) lei (RON);**
- **majorări de întârziere lei (RON);**
- **penalități de întârziere lei (RON).**

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,