

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE - PRAHOVA
PLOIESTI, str. Aurel Vlaicu nr.22
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 70 din 15 septembrie 2005

Cu adresa nr.../10.08.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr./08.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./08.07.2005 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 06.07.2005, acte intocmite de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **.... lei RON** reprezentand

:

- ... lei RON - impozit pe profit;
- ... lei RON - dobanzi aferente;
- ... lei RON - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" (Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost intocmita in data de 08.07.2005, fiind inregistrata sub nr...., iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Prahova- A.C.F. sub nr.../01.08.2005).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

(...) 1. In luna noiembrie 2000, societatea a achizitionat cantitatea de ... kg. grau in valoare totala de ... lei, de la diverse persoane fizice care au arendat suprafetele de terenuri agricole pe care le detineau, catre S.C. ... Brasov, cu mentiunea ca produsele proprietatea persoanelor fizice, au fost preluate de la societate unde se aflau depozitate si unde societatea avea evidenta cantitatilor de produse agricole cuvenite fiecărei persoane fizice ce avea terenurile date in arenda.

*Pentru confirmarea vanzarii produselor agricole apartinand persoanelor fizice, pe borderourile de achizitii intocmite pe numele persoanelor fizice, s-a aplicat stampila cu antetul S.C. ... Brasov, de unde si confuzia ca produsele agricole au fost cumparate de la societate fara documente legale de provenienta. Realitatea este ca **produsele agricole au fost cumparate de la persoanele fizice mentionate in borderouri**, si nu de la societate, asa cum de altfel rezulta si din borderourile respective, ceea ce ne indreptateste sa sustinem ca achizitia de ... kg. grau, nu s-a facut fara documente legale de provenienta, si ca suma de ... lei este deductibila, nefiind justificata impozitarea cu suma de ... lei.*

2. In anii 2000, 2001, societatea a achizitionat diverse bunuri (piese de schimb, ambalaje, anvelope, espresso cafea, 2 motoare vitrina, accesorii auto), in valoare totala de ... lei, de la diverse firme ce isi desfasoara activitatea in angourile din Bucuresti, pe baza de facturi fiscale legal intocmite cu toate datele de identificare ale firmelor respective, inregistrate in mod corespunzator in contabilitatea proprie, cu respectarea normelor metodologice de aplicare a legii contabilitatii nr.82/1991 rep., pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal. Insa organul de control, apreciind ca datele inscrise in cuprinsul facturilor sunt nereale, a considerat ca toate aceste aprovizionari facute pe baza de facturi fiscale, sunt nedeductibile.

In concluzie la cele de mai sus, din baza de impozitare suplimentara de ... lei, se impune scaderea sumei totale de ... lei, pe motivul legalitatii deductibilitatii sumei de ... lei si respectiv ... lei si implicit a impozitului pe profit aferent acestor sume, dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.[...]"

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... din data de 08.07.2005 intocmita de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-au stabilit in sarcina **S.C.** obligatii suplimentare privind impozitul pe profit in suma de **... RON**, precum si dobanzi si penalitati aferente debitului suplimentar. Aceasta decizie a avut la baza constatările inscrise de organele de control in **Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 06.07.2005**, din care rezulta urmatoarele, referitor la suma contestata:

"[...] 3.1 Impozit pe profit:

...Fata de sumele declarate de societate, controlul a stabilit diferente suplimentare, aferente perioadei 01.01.2000 - 31.03.2005, insumand ... lei, urmare ajustarii bazei de impozitare cu suma totala de ... lei, reprezentand cheltuieli incluse in mod eronat si nelegal in categoria celor deductibile, asa cum vom arata detaliat in continuare

Anul 2000

[...] Fata de datele raportate de unitate, controlul a stabilit o diferenta suplimentara in suma de ... lei, dupa cum urmeaza :

a) In luna noiembrie 2000, a fost achizitionata de la S.C. ... Brasov, cantitatea de ... kg grau in valoare de ... lei.

Produsele au fost receptionate conform notei de receptie si constatare de diferente fara numar, din data de 09.11.2000, documentul de provenienta, in baza careia a fost inregistrata operatiunea in contabilitate, fiind un borderou de achizitie si nu o factura fiscala asa cum prevedeau reglementarile legale in vigoare (art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/ 1991 R, pct.13 si 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 si HG nr.831/1997). Precizam ca formularul borderou de achizitie cod 41-1-7 A, aprobat prin OMF nr.425/1998, nu are regim special si se utilizeaza numai in cazul aprovizionarilor de la persoane fizice.(...)"*

De asemenea, din actul de control rezulta ca pentru cheltuielile in suma de **.... lei aferente anului 2000** si respectiv in suma de **.... lei aferente anului 2001**, S.C. a prezentat facturi fiscale de aprovizionare emise de diverse societati comerciale din Bucuresti, care nu figureaza in evidenta organelor fiscale "In vederea stabilirii realitatii operatiunilor de aprovizionare efectuate in baza acestor documente justificative, s-au solicitat A.C.F. Bucuresti prin adresa nr..../20.06. 2005, informatii referitorare la cei 3 furnizori.

Intrucat datele solicitate nu au fost primite pana la data incheierii prezentului, eventualele influente fiscale provenind din deducerea cheltuielilor in suma totala de lei, urmeaza sa fie stabilite ulterior. "

Aceleasi referiri se fac si in ceea ce priveste cheltuielile in suma de lei aferente anului 2001.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 06.07.2005 de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, a avut ca obiectiv verificarea privind modul de determinare, evidentiere si virare a obligatiilor fiscale catre bugetul general consolidat al statului la S.C.

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 01.01.2000 - 31.03.2005, inspectia fiscala stabilind diferente suplimentare in suma lei, precum si majorari si penalitati aferente, **ca urmare a maririi bazei de impozitare de catre societatea contestatoare cu suma totala de lei** reprezentand cheltuieli considerate la control ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal.

S.C. contesta cheltuieli nedeductibile in suma de lei, din care :

- lei cheltuieli cu achizitionarea marfurilor, respectiv grau;
- lei cheltuieli cu achizitionarea de piese de schimb, ambalaje, etc.

a) Referitor la suma de lei reprezentand costul de achizitie a kg grâu in luna noiembrie 2000 :

- Organele de control au constatat ca in luna noiembrie 2000 S.C. a achizitionat de la S.C. Brasov cantitatea de kg grau, in suma de lei, operatiune inregistrata in contabilitate avand ca document justificativ **Borderoul de achizitie cod 41-1-7** prevazut de Normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si a modelelor acestora - aprobate prin O.M.F. nr.425/1998, precum si **Nota de receptie si constatare de diferente**, fara numar, din data de 09.11.2000.

Intrucat aprovizionarea s-a efectuat pe baza de borderou de achizitie, formular care nu are regim special si care se utilizeaza numai in cazul aprovizionarilor de la persoane fizice, si nu pe baza de factura fiscala, organele de control au considerat ca suma de lei este nedeductibila fiscal, fiind o cheltuiala inregistrata in contabilitate pe baza unui document care nu este justificativ in sensul Legii contabilitatii nr.82/1991.

S-a stabilit astfel un impozit pe profit datorat de societatea comerciala in suma de lei .

- S.C. contesta masura stabilita la inspectia fiscala din 06.07.2005 si sustine ca graul achizitionat provine de la diverse persoane fizice care detin terenuri agricole, ce sunt arendate catre S.C. Brasov, iar stampila societatii pe borderoul de achizitie a fost aplicata pentru a confirma vanzarea acestor produse ce apartin unor persoane fizice.

- Referitor la obiectul cauzei, legislatia in vigoare din perioada verificata precizeaza urmatoarele:

* **Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata**, cu modificarile ulterioare mentioneaza :

"Art.6 - (2) Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

* **H.G.nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune** privind intocmirea si utilizarea acestora, stabileste :

"Art.1.-(1) [...]"

(2) Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art.1 din **Legea contabilitatii nr.82.1991** vor utiliza [...] numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie.

In anexa nr.1A la H.G. nr.831/1997 la pozitia 3, sunt inscrise "Factura fiscala 14-4-10/A si Factura 14-4-10/aA"

* **Normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si a modelelor acestora** - aprobate prin **O.M.F. nr.425/1998**, cuprind si formularul "Borderou de achizitie (de la producatorii individuali)", cod 14-4-13/b, despre care se mentioneaza :

"1. Serveste ca :

...

- document justificativ de inregistrare in contabilitate a valorii produselor cumparate;

...

2. Se intocmeste in doua exemplare de catre delegatul insarcinat sa aprovizioneze unitatea cu produse de pe piata taraneasca, de la producatorii individuali sau de la alte persoane fizice, in momentul achizitiei."

* **Legea nr.70/1994 privind impozitul pe profit**, republicata, modificata si completata prin **O.U.G. nr 217/1999** precizeaza urmatoarele :

" Art.4 (...)"

(6) In intelesul alin.(1) **cheltuielile nedeductibile sunt:**

[...]"

m) **cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ ;**

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se constata urmatoarele :

- Borderoul de achizitie este un document justificativ de inregistrare in contabilitate doar daca este utilizat conform normelor legale, respectiv daca marfurile cumparate de diversi contribuabili sunt achizitionate de la persoane fizice.

Insusi formularul are prevazute rubricile "producatorii - numele si prenumele, domiciliul, buletin de identitate, seria, numarul".

- **Borderoul de achizitie** intocmit la data de 09.11.2000 pentru cumpararea de catre S.C. a kg grau in valoare de lei (aflat in copie la dosarul cauzei), are inscris pe el, la rubricile sus mentionate : "S.C. Brasov" si totodata este aplicata pe borderou si stampila acestei societati.

- Sustinerile din contestatie precum ca produsele apartin de fapt unor persoane fizice care au arendat terenurile agricole societatii comerciale "..... Brasov" nu sunt dovedite cu documente, pentru ca singurul document prezentat, borderoul de achizitie din data de 09.11.2000, nu contine numele unor persoane fizice, asa

cum se sustine eronat de catre societatea contestatoare, ci contine denumirea unei societati comerciale.

- Singurul document de vanzare al marfurilor de catre o societate comerciala este "*factura*" sau "*factura fiscala*".

Astfel, se constata ca persoana juridica furnizoare, S.C. Brasov, nu a emis pentru vanzarea cantitatii de kg grau, documentul justificativ care este factura fiscala, ci un alt document, borderou de achizitie, care nu indeplineste conditia de document justificativ (in acest caz) conform prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991 si O.M.F.P. nr.425/1998. Drept urmare, organele de control au considerat in mod legal ca suma de lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal pentru cumparatorul S.C. care a inregistrat in contabilitate un document nejustificativ, conform prevederilor art.4 alin.(6) lit. m) din Legea nr.70/1994.

Consecinta acestui fapt a fost stabilirea unei diferente suplimentare de plata la impozitul pe profit in suma de lei, ca si calcularea dobanzilor aferente si a penalitatilor de intarziere, sume pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata.

b) Referitor la suma contestata de lei, reprezentand diverse cheltuieli, din care: lei aferenta anului 2000 si lei aferenta anului 2001, precizam ca **prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 06.07.2005 intocmit de reprezentantii A.C.F. Prahova, nu au fost stabilite obligatii fiscale**, intrucat, asa cum s-a precizat si in actul de control contestat (pag. 6 si 7), datele solicitate Activitatii de Control Fiscal Bucuresti in timpul controlului, prin adresa nr...../20.06.2005, referitoare la societatile comerciale ce au emis facturile fiscale aferente acestor cheltuieli, nu au fost primite pana la definitivarea inspectiei fiscale.

Astfel, diferenta de impozit pe profit stabilita la control in suma de lei, nu este influentata si de cheltuiala contestata in suma de lei, drept pentru care se va respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata, in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata pentru suma de **... lei RON reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente**.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru suma de **... lei RON** impozit pe profit.

3. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.