



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

---

### **DECIZIA NR. 17/2006**

#### **privind solutionarea contestatiei formulate de ....., impotriva deciziei de impunere nr....., intocmita de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau**

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr.... , contestatia SC ....

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.... emisa de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, iar obiectul contestatiei il reprezinta suma de ..... RON si reprezinta:

- impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere, impozit pe profit
- impozit pe venit salarii
- dobanzi, impozit pe venit salarii
- penalitati de intarziere impozit pe venit salarii

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile dispuse de organele de control prin decizia de impunere nr..... privind:

- A - termenul de depunere a contestatiei
- B - obligatiile fiscale suplimentare

A. Referitor la termenul de depunere a contestatiei, petenta mentioneaza ca , prin decizia de impunere nr....., se incalca prevederile alin.(1) de la art.177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificat si republicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.863/26.09.2005, in care se precizeaza ca "Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului

administrativ, sub sanctiunea decaderii”, iar in decizia ....., la pct.5 Dispozitii finale se mentioneaza ca “In conformitate cu art.175 si 177 din OG nr.92/2003, privind codul de procedura fiscala, republicat, modificat, impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie, care se depune in termen de 3 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent sub sanctiunea decaderii.” Fata de aceasta, SC ....., considera ca este un abuz din partea organelor fiscale ca sa impuna un alt termen de contestare a unei decizii decat cel prevazut de lege.

In ceea ce priveste pct.B) din contestatie, agentul economic contesta in totalitate sumele inscrise in decizia de impunere nr..... la pct.2.1.1 obligatii fiscale pentru impozitul pe profit in valoare de .... lei RON, dobanda de ....lei RON si penalitatile de intarziere de .... lei RON si la pct.2.2.1. pentru impozit pe venit salarii in suma de .... lei RON, dobanda .... lei RON si penalitati de intarziere de .... lei RON.

Contestatoarea sustine ca la pct.2.1.3, Temeiul de drept , din decizia de impunere sunt mentionate actele normative incalcate in baza carora s-au stabilit sumele suplimentare, acte normative inscrise eronat, pentru impresionarea contribuabilului si nu pentru motivarea sumelor dupa cum urmeaza:

- Legea 414/2002 privind impozitul pe profit cu indicarea art.II, alin.(2), care are urmatorul continut “Cheltuielile cu exploatarea zacamintelor naturale, de natura decopertarilor, exploatarilor, forarilor, dezvoltarilor, care nu se finalizeaza in obiective economice ce pot fi exploatare, se recupereaza in urmatorii 5 ani, in rate egale, din veniturile realizate din exploatare”.

Ori, petenta, are ca obiect de activitate, fabricarea incaltamintei cod CAEN 1930 si la alte activitati “fabricarea de utilaje pentru industria pielariei”, cod CAEN 2954 si nu exploatarea zacamintelor naturale si ca atare incadrarea este eronata.

- Legea nr.573/2003, art.24, alin.II lit.a), art.43,alin.1, art.II6 si art.I21.

Societatea face mentiunea ca nu exista legatura intre societatea .... si Legea nr.573/2003, de ratificare a Acordului dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Germaniei, privind colaborarea financiara in anul 2001 semnat la Bucuresti 12.05.2003.

Deoarece decizia de impunere este intocmita eronat in ceea ce priveste temeiul legal, petenta considera ca si sumele inscrise in decizie sunt eronate si solicita anularea deciziei de impunere si a obligatiilor suplimentare stabilite la impozitul pe profit si impozitul pe veniturile din salarii.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... s-a urmarit verificarea modului de calcul si evidenta asupra impozitului pe profit, impozitului pe veniturile din salarii, impozitului pe dividende.

Pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala la SC .... a fost emisa decizia de impunere nr.....

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele:

a). referitor la impozitul pe profit

In perioada 01.10.2003-30.06.2005, societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile in suma de .... lei , iar organul de control a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de .... lei , mai mult cu .... lei..

Pe baza diferentei stabilite, organul de inspectie fiscala a calculat in plus pentru impozitul pe profit suma de ....lei., conform Legii 571/2003, art.24,alin.3 lit.d) si Legii 414/2002, art.11,alin.2,lit.a).

Diferentele stabilite in plus de organul de inspectie fiscala pentru 01.10.2003-30.06.2005 la cheltuielile nedeductibile, reprezinta c/v materiale de constructii (vata minerala, teava, racorduri, coturi, nipluri, tuburi PVC, robineti, termostate, otel beton, PFL, BCA, placaj, ciment, gips carton, ipsos, mozaic, internita, gresie, faianta, lambriuri, var, geamuri termopan, carton bitumat,polistiren) utilizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ai imobilului achizitionat care au fost inregistrate pe cheltuieli in loc sa fie inregistrate in contul 231 "Investitii in curs", conform art.24, alin.3 lit.d) din Legea 571/2003 care prevede ca "sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile, investitiile efectuate la mijloacele fixe existente sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali, prin majorarea valorii mijlocului fix", urmand ca la finalizarea investitiei sa se majoreze valoarea cladirii si sa se calculeze amortizare incepand cu luna urmatoare celei in care investitia a fost finalizata.

Pentru diferentele stabilite la impozitul pe profit, organul de inspectie fiscala a calculat pana la data depunerii decontului de t.v.a. al lunii mai 2005 (21.06.2005) dobanzi, conform OG nr.92/2003, art.116 in suma de ...lei si penalitati 0,5%, conform art.121 din OG nr.92/2003, in suma de .... lei.

b) referitor la impozitul pe veniturile din salarii societatea a omis inregistrarea in evidenta contabila a impozitului pe veniturile din salarii datorat pentru luna aprilie 2004, inregistrand pentru perioada 01.10.2003-30.06.2005 un impozit pe veniturile din salarii de .... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit de....lei pana la 30.06.2005 (mai mult decat cu societatea cu .... lei).

Pentru diferenta stabilita , s-au calculat pana la data depunerii decontului t.v.a. a lunii mai 2005 (21.06.2005), dobanzi conform OG nr.92/2003, art.116 in suma de .... lei si penalitati 0,3% conform art.121 din OG nr.92/2003 in suma de .... lei .

**III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control cat si prevederile legale in vigoare la data verificarii se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala s-a desfasurat ca urmare a solicitarii contribuabilului prin decontul TVA cu suma negativa a lunii mai 2005, cu optiunea de rambursare inregistrat la AFP Bacau sub nr...., prin care se solicita rambursarea t.v.a. in suma de ... lei (pentru care s-a incheiat procesul verbal inregistrat la ACF Bacau sub nr.... pentru prelungirea termenului de solutionare a cererii de rambursare, conform art.199, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata).

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, petenta datoreaza la buget suma de.... lei , reprezentand impozit pe profit si impozit pe veniturile din salarii cu accesoriile aferente stabilite prin decizia de impunere nr....., in conditiile in care la pct.2.1.3 “Termenul de drept” din decizie actele normative mentionate sunt inscrise eronat**

Petenta contesta obligatiile fiscale in suma de .... lei stabilite prin Decizia de impunere nr...., considerand ca intrucat decizia de impunere este intocmita eronat in ceea ce priveste temeiul legal, rezulta ca si sumele inscrise in decizie sunt eronate.

Conform O.M.F.P.nr.1378/2005 pentru aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala “, pct.5, lit.d) din Anexa 2 - Instructiunile de completare a formularului Decizia de impunere:

**“Informatiile din continutul formularului - Decizia de impunere... se vor completa dupa cum urmeaza:**

**d) rubrica Temeiul de drept, se va prezenta detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului sau a altor elemente prevazute de lege”.**

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

\* In raportul de inspectie fiscala nr..... la cap.3.1 Impozit profit, organul de inspectie fiscala a in scris temeiul de drept eronat, respectiv Legea 414/2002, art.11 alin.2.

\* In Decizia de impunere nr...., la temeiul de drept, organul de inspectie fiscala a in scris eronat ; art.24,alin.11, lit.a), art.116, 121 si art.43 alin.1 din Legea 573/2003, precum si alin.2, art.11 din Legea nr.414/2002.

\* In ceea ce priveste termenul de depunere a contestatiei, acesta a fost mentionat corect ca fiind cel de 30 de zile, dar prin listare nu s-a imprimat ultima cifra a numarului de 30 (de zile) de la pct.5 - Dispozitii finale - din Decizia de impunere nr.8327/31.10.2005.

Avand in vedere ca decizia de impunere , constituie potrivit art.108 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata. si a art. 107.1 din HG nr.1050/2004, titlul de creanta impotriva caruia s-a formulat contestatie (conform art.175 din OG nr.92/2003) republicata si ca temeiul de drept a fost

inscris eronat de organul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.186 **“Solutii asupra contestatiei”** alin.(3) din OG nr.92/2003, republicata in care se precizeaza ;**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**,se;

DECIDE:

Desfiintarea Deciziei de impunere nr..... precum si a cap.III- Constatari fiscale, pct.3.1 privind impozitul pe profit din raportul de inspectie fiscala nr.... pentru perioada 1.10.2003 - 30.06.2005 ,urmand ca reverificarea sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si accesorii aferente , de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat ,conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN

**SEF BIROU**  
**JURIDIC SI CONTENCIOS,**  
**NICOLAE SICOE**