



## **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

### **Agenția Națională de Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Calarasi**



Str. Eroilor nr. 6-8  
Calarasi, judetul Calarasi  
Tel : 0242 312374  
Fax :0242 315267

**DECIZIA Nr.29/ 29.06.2010  
privind solutionarea contestatiei depusa de domnul Y înregistrata la  
D.G.F.P. Calarasi sub nr. 18573/26.05.2010**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de domnul Y domiciliat in com. Dragalina, Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.18573/26.05.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.1156/28.04.2010, nr.1159/28.04.2010, nr.1161/28.04.2010 si nr.1163/28.04.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de domnul Y.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca domnul Y contesta Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.1156/28.04.2010, nr.1159/28.04.2010,

nr.1161/28.04.2010 si nr.1163/28.04.2010, emise de Activitatea de inspectie fiscala , pentru suma de X lei, reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere.

Motivele formulate de domnul X in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

- Organul de control considera cheltuieli nedeductibile , cheltuielile aferente stocului de marfa invocand prevederile art.48, alin (4)lit. a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal " conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt :

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului , justificate prin documente ", insa organul fiscal ignora cu desavarsire prevederile art. 48,alin (4), lit b), din legea 571/ 2003, privind Codul fiscal si anume : "Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor ,pentru a putea fi deduse, sunt :

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite "

- In Raportul de inspectie fiscala nr.709/28.04.2010, capitolul IV – Alte constatari, organul fiscal mentioneaza faptul ca " I.I., are organizata evidenta contabila in partida simpla potrivit prevederilor OMFP nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea evidentei contabile in partida simpla , de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabili in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal ", dar organul fiscal aplica regulile contribuabililor care tin evidenta in partida dubla procedand la descarcarea gestiunii prin calcularea unui adaos comercial mediu, incalcand prevederile Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, art.48, alin (8)... "Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati sa organizeze si sa conduca contabilitatea in partida simpla , cu respectarea reglementarilor in vigoare privind evidenta contabila si sa completeze Registrul – jurnal de incasari si plati , Registrul – inventar si alte documente contabile prevazute de legislatia in materie"

In concluzie dl Y, solicita anulara Deciziilor de impunere nr.1156/28.04.2010,1159//28.04.2010, 1161/28.04.2010, 1163//28.04.2010 si a Cap. III din Raportul de inspectie fiscala nr. 709 din data de 28.04.2010.

II. Din continutul Deciziilor de impunere, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.04.2010 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala privind impozitul pe venit a cuprins perioada 01.01.2005 - 31.12.2008.

In perioada supusa inspectiei fiscale, in urma verificarii documentelor la I.I. Y s-au constatat cheltuieli nedeductibile, reprezentand cheltuieli cu marfa aferenta stocului.

Conform art.48, alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal:

*„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”*

Sumele stabilite suplimentar de plata au fost repartizate pe membrii asociati Z si Y .

Pentru perioada verificata Y are de plata suma de X lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere.

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar cauza supusa solutionarii este daca petentul datoreaza aceste sume , in conditiile in care cheltuielile cu marfurile sunt justificate prin documente si au fost cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.**

**In fapt**, prin Deciziile de impunere nr.1156,1159,1161,1163 din 28.04.2010, organul de inspectie fiscala stabileste suplimentar de plata impozit pe venit in suma totala de X lei, considerand cheltuieli nedeductibile fiscal cheltuielile aferente stocului de marfa, invocand prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**„(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să**

*completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.”*

Conform pct.43 din Ordinului nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, privind evidentierea cheltuielilor :

**„43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

**b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;**

**Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:**

**a) cheltuielile efectuate în interesul direct al activității, cum sunt:**

**- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și mărfuri;”**

Se retine astfel ca acei contribuabili care obțin venituri din activități independente, *sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă*, aplicând prevederile Ordinului nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil.

Astfel, cheltuielile efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, sunt deductibile fiscal dacă îndeplinesc condițiile legale, respectiv, să fie justificate prin documente, să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei se retine ca petentul a dedus pe baza documentelor legale cheltuielile cu marfurile achiziționate și achitate în cursul anului respectiv, situație în care aceste cheltuieli nu pot fi excluse de la deducere, având în vedere faptul că aceste cheltuieli cu achiziționarea de marfuri sunt considerate prin lege a fi efectuate în interesul direct al activității.

Prin urmare, se retine că organele de inspecție fiscală în mod eronat au exclus de la deducere cheltuielile efectuate cu achiziționarea marfurilor ce au rămas pe stoc la sfârșitul anului, drept pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi admisă.

**2. Referitor la suma de X lei reprezentând majorări de întârziere, aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plată în suma de X lei, se retine că stabilirea în sarcina contestatoarei de majorări de întârziere**

aferente debitului stabilit suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe venit in suma de X lei contestatia va fi admisa, conform principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”, contestatia va fi admisa si pentru capatul de cerere referitor la suma de X lei reprezentand majorari de intarziere.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) si alin.(2) si art.218 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de I.I. Y si anularea totala a Deciziilor de impunere nr.1156,1159,1161,1163 din 28.04.2010, pentru suma de X lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar.
2. Admiterea contestatiei formulata de I.I. Y si anularea totala a Deciziilor de impunere nr.1156,1159,1161,1163 din 28.04.2010, pentru suma de X lei reprezentand majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,