

DECIZIA nr. 7 din 03.02.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.F.P. TULCEA, Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. TULCEA împotriva Deciziei de impunere nr.../13.XI.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei reprezentând impozit profit în sumă totală de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală (mențiune făcută de organul fiscal emitent în referatul cu propuneri de soluționare a contestației).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Prin adresa nr.../22.12.2008 organul de soluționare competent a solicitat petentei prezentarea, la sediul DGFP Tulcea biroul soluționarea contestațiilor, dovezilor în susținerea cauzei (originalele facturilor prezentate în anexa B despre care afirmă că organul fiscal nu le-a luat în considerare).

Prin adresa nr.../12.01.2009 organul de soluționare competent a solicitat AFP Tulcea verificarea veridicității prestării serviciilor la societățile prestatoare: SC A SRL cu factura ... /28.01.2005; SC B SRL cu facturile .../29.12.2007 și .../07.01.2008; SC C SRL cu facturile .../17.12.2007 și .../20.07.2007; SC DSRL cu factura ... /03.07.2007.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 232/13.XI.2008 referitor la "sumele stabilite cu titlu de impozit pe profit datorat (în plus) pentru anii 2005-2008 după cum urmează:

suma de ... lei pentru anul 2005

suma de ... lei pentru anul 2006

suma de ... lei pentru anul 2007

suma de ... lei pentru anul 2008

... și sumele stabilite ca taxă pe valoarea adăugată datorată (în plus) pentru anii 2005-2008 după cum urmează:

suma de ... lei pentru anul 2005

suma de ... lei pentru anul 2006

suma de ... lei pentru anul 2007

suma de ... lei pentru anul 2008” , motivând următoarele:

- **la punctul a) din contestație**, petenta menționează că “în mod nelegal nu au fost acceptate la deducere facturile prezentate în anexa A la prezenta reținându-se în mod greșit că nu sunt justificate prin situații de lucrări, încalcându-se dispozițiile art. 24 alin. 4 lit. m) din codul fiscal”.

-**la punctul b) din contestație**, menționează: “pentru facturile prezentate în anexa B la prezenta s-a reținut în mod greșit că nu există originalul facturilor; am prezentat originalele acestor facturi, însă organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare existența acestora.”

- **la punctul c) din contestație**, petenta spune că “ pentru facturile prezentate în anexa C la prezenta s-a reținut în mod greșit că acestea nu conțin toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 155 alin. 5 Cod fiscal; în realitate unele facturi prezentau erori materiale care nu ne sunt imputabile, acest aspect neputând conduce la anularea, în defavoarea subscrisei, a efectelor acestor facturi”.

- **la punctul d) din contestație**, petenta contestă suma de ... lei și suma de ... lei susținând că ““în mod netemeinic nu a fost acceptată la deducere (reținându-se că “acastă cheltuială nu este realizată în scopul realizării de venituri”) deși reprezintă și a fost înregistrată în anul 2006 respectiv anul 2007 în contul cheltuielilor de protocol, încadrându-se în limita legală.””

- **la punctul e) din contestație**, petenta spune că “organul fiscal a apreciat în mod greșit că suma de ... lei reprezintă determinarea eronată a cheltuielilor de protocol deductibile fiscal în trimestrul IV 2007; nu se precizează de ce această sumă ar fi dedusă eronat de subscrisea și ce normă s-a încălcat.” . Invocând prevederile art. 24 alin. 15 din Codul fiscal și punctului

71⁶ din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004 petenta contestă “sumele de ... lei și ... lei reprezentând valoarea neamortizată a unor mijloace fixe (pentru anul 2007), pentru care s-a reținut că respectivele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal (conform art. 17 din Legea nr. 15/1994.”

Petenta solicită să se analizeze “dacă întocmirea Raportului de inspecție fiscală și pentru perioada ianuarie-iulie 2008 este făcută în condiții de legalitate” ... “având în vedere următoarele aspecte:

-perioada ianuarie-iulie 2008 care a fost prinsă în raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere este în afara perioadei prevăzută în aviz;

- deși inspecția fiscală a avut la îndemână unele documente din această perioadă, nu ni s-a pus în vedere să prezentăm toate documentele relevante pentru perioada de referință.”

În finalul contestației petenta solicită suspendarea punerii în executare a actelor administrative contestate până la soluționarea cererii.

II. Urmare inspecției fiscale generale privind verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat organul fiscal a stabilit, prin decizia de impunere nr.../13.11.2008, diferențe de plată reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă totală de ... lei și majorări aferente în sumă de .. lei datorată faptului că societatea prezintă facturi nejustificate prin situații de lucrări; prezintă facturi în copie sau facturi care nu conțin toate elementele prevăzute de lege pentru a îndeplini calitatea de document justificativ. Prin contestația depusă la AFP Tulcea sub nr.../B /10.12.2008, din decizia nr.../13/11/2008 petenta contestă “sumele stabilite cu titlu de impozit pe profit datorat (în plus) pentru anii 2005-2008 după cum urmează:

suma de ... lei pentru anul 2005

suma de ... lei pentru anul 2006

suma de ... lei pentru anul 2007

suma de ... lei pentru anul 2008

... și sumele stabilite ca taxă pe valoarea adăugată datorată (în plus) pentru anii 2005-2008 după cum urmează:

suma de ... lei pentru anul 2005

suma de ... lei pentru anul 2006

suma de ... lei pentru anul 2007

suma de ... lei pentru anul 2008”, invocând motivele expuse la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC X SRL, diferențele contestate în sumă totală de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul AFP Tulcea, Activitatea de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală generală privind verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat la SC ... SRL Tulcea. Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în raportul privind inspecția fiscală generală nr.../12.11.2008. În baza raportului de inspecție fiscală generală nr.../12.11.2008 s-a emis decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../ /13.XI.2008 privind diferențe de plată reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă totală de lei și majorări aferente în sumă de ... lei, datorită faptului că societatea prezintă facturi nejustificate prin situații de lucrări; prezintă facturi în copie sau facturi care nu

conțin toate elementele prevăzute de lege pentru a îndeplini calitatea de document justificativ.

Din decizia nr.../13/11/2008, prin contestația depusă la AFP Tulcea sub nr.../B /10.12.2008, petenta contestă “sumele stabilite cu titlu de impozit pe profit datorat (în plus) pentru anii 2005-2008 în sumă totală de ... lei și taxă pe valoarea adăugată datorată (în plus) pentru anii 2005-2008 în sumă totală de ... lei cu motivațiile expuse la punctul I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, Legea nr. 571/2003R; HG nr. 44/2004 cu modificările ulterioare și OMFP 1850/2004.

* Cu privire la mențiunea petentei de **la punctul a) din contestație**, că “în mod nelegal nu au fost acceptate la deducere facturile prezentate în anexa A la prezenta reținându-se în mod greșit că nu sunt justificate prin situații de lucrări, încalcându-se dispozițiile art. 24 alin. 4 lit. m) din codul fiscal” se reține:

- potrivit prevederilor pct. 48 Titlul II din HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare pentru aplicarea art. 21 lit. m) din Legea nr. 571/2003 “pentru a deduce cheltuielile cu ... prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții: -serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă... ; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.”

- petenta depune la dosarul contestației un număr de 7 devize de lucrări și în data de 16.01.2009 la biroul soluționarea contestațiilor devizul de lucrări pentru factura .../01.01.2005 și copia acestuia pe care organul de soluționare o certifică în conformitate cu originalul și o reține la dosarul cauzei.

Organul fiscal în referatul privind propuneri de soluționare a contestațiilor, precizează că aceste documente anexate contestației au fost produse la o dată ulterioară finalizării inspecției fiscale fără a-și exprima punctul de vedere;

-prin adresa nr.../12.01.2009 organul de soluționare competent a solicitat AFP Tulcea verificarea veridicității prestării serviciilor la societățile prestatoare: SC A SRL cu factura ... /28.01.2005; SC B SRL cu facturile .../29.12.2007 și .../07.01.2008; SC C SRL cu facturile .../17.12.2007 și .../20.07.2007; SC D SRL cu factura ... /03.07.2007.

-prin adresa nr.../28.01.09 AFP Tulcea trimite biroului de soluționare a contestațiilor copiile proceselor verbale prin care s-a verificat realitatea prestațiilor de servicii solicitate prin adresa nr.../12.01.2009.

Din procesele verbale înregistrate în data de 26.01.2009 sub numerele: ...; ...: ... și ... se reține că societățile verificate au prezentat situații de lucrări și au colectat TVA pe care l-au raportat în decontul de TVA.

În consecință organele fiscale în mod eronat nu au admis la deducere (prin raportul de inspecție fiscală nr .../12.11.2008) TVA în sumă de ... lei RON din anexele nr. 14; 16; 17 ; 19 și la calculul impozitului pe profit cheltuielile în sumă de ... lei RON din anexele 5; 6; 7; 8, aferente facturilor pentru care petenta depune situații de lucrări (fact. Nr. .../01.01.05; .../ 28.01.05; .../25.10.2006; .../17.12.2007; .../20.07.07; .../ 03.07.07; .../29.29.12.07; .../07.01.2008) și urmează a se admite contestația cu privire la TVA în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei și anularea parțială a deciziei de impunere nr .../13.11.2008 cu privire la aceste sume.

* Cu privire la mențiunea petentei de **la punctul b) din contestație**, “pentru facturile prezentate în anexa B la prezenta s-a reținut în mod greșit că nu există originalul facturilor; am prezentat originalele acestor facturi, însă organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare existența acestora.”, se reține:

- potrivit prevederilor art.21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003_“Pentru determinarea profitului impozitului sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative.” și alin.(4) “următoarele cheltuieli nu sunt deductibile... f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

-potrivit prevederilor lit. E pct. 27 din OMFP 1850/2004 “pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, *operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale*, întocmite sau reconstituite conform prezentelor norme.”

- potrivit prevederilor Titlul VI pct. 46 alin. (1) din HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare “Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la ar. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. *În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială”*

- potrivit prevederilor pct. 48 Titlul II din HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare pentru aplicarea art. 21 lit. M) din Legea nr. 571/2003 “pentru a deduce cheluielile cu ... prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții: -serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă.... ; *prestarea efectivă a*

serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare; -contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.”

-potrivit prevederilor HG 831/1997 Factura “Formular cu regim special de înscriere și de numerotare. Tipărit în blocuri cu câte 150 de file, formate din 50 de seturi cu câte 3 file în culori diferite: **albastru - exemplarul 1**, roșu - exemplarul 2, verde - exemplarul 3. Circulă:...- la cumpărător:...

- la compartimentul financiar-contabil, pentru acceptarea plății, precum și pentru înregistrarea în contabilitate (**exemplarul 1**, împreună cu avizul de însoire a mărfii, inclusiv nota de recepție și de constatare de diferențe, după caz).”

-prin adresa nr.../22.12.2008 organul de soluționare competent a solicitat petentei, ca în termen de cinci zile de la primirea acesteia să prezinte, la sediul DGFP Tulcea -biroul soluționare contestații, originalele facturilor prezentate în anexa B despre care afirmă că organul fiscal nu le-a luat în considerare;

-la data de 13.01.2009 respectiv 15.01.2009 / 16.01.2009 petenta prezintă, la sediul DGFP Tulcea- biroul soluționare contestații, originalele unui număr de 14 facturi cu valoare totală (baza impozabilă) de ... lei plus TVA în valoare ... lei și duplicat pentru factura nr... /22.08.2007 cu valoarea (baza impozabilă) ... lei plus TVA în sumă de ... lei, însoțite de copii ale acestora pe care organul de soluționare le-a certificat conform originalului și le-a reținut la dosarul contestației;

>> la factura nr. .../25.03.2008 emisă de SC T SRL despre care, în raportul de inspecție fiscală generală nr... /12.11.2008 (anexa 8), organul fiscal precizează că este aferentă unor prestări de servicii care nu sunt justificate prin situații de lucrări și este prezentată în copie, petenta prezintă originalul însoțit de situație de lucrări și contract de prestări servicii ;

>> la factura nr.../08.06.2005, în valoare totală de ... Ron, emisă de SF T SA despre care, în raportul de inspecție fiscală generală nr.../12.11.2008 (anexa 8), organul fiscal precizează că este aferentă unor prestări de servicii care nu sunt justificate prin situații de lucrări și este prezentată în copie, petenta a prezentat originalul, dar nu a prezentat situații de lucrări în conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus;

>> -pentru două facturi: (nr... /18.06.2005 cu valoarea totală ... lei și nr.../23.07 .2005 cu valoarea totală ... lei) a prezentat exemplarul roșu în loc de original(exemplarul 1);

>> pentru factura proforma nr.../18.07.2007, cu valoarea totală ... lei, a prezentat copia facturii nr.../21.12.2007.

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că un număr de 14 facturi, (13 facturi pentru care petenta a prezentat originalele și 1 factură pentru care a prezentat duplicat) în valoare totală (baza impozabilă) de ...

lei plus TVA în sumă de ... lei, îndeplinesc condițiile legale pentru a fi deductibile din punct de vedere fiscal, urmează a se admite contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei și anularea parțială a deciziei de impunere nr.../ 13.11.2008 cu privire la aceste sume.

Față de cele prezentate mai sus, având în vedere faptul că facturile nr.../08.06.2005; nr.../18.06.2005;nr.../23.07.2005 și nr.../18.07.2007 nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației mențiunea petentei de **la punctul c) din contestație**, că “pentru facturile prezentate în anexa C la prezenta s-a reținut în mod greșit că acestea nu conțin toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 155 alin. 5 Cod fiscal; în realitate unele facturi prezentau erori materiale care nu ne sunt imputabile, acest aspect neputând conduce la anularea, în defavoarea subscrisei, a efectelor acestor facturi”, întrucât:

-potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003R la calculul impozitului pe profit “Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ...f) cheltuielile care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

-potrivit prevederilor lit. A pct. 2 din OMFP 1850/2004 alin. 2) “documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

-art. 155 alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal reglementează: “Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic; b) data emiterii facturii; c) denumire/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; d)... e) denumire/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;...”

-potrivit prevederilor HG 44/2004 cu modificările ulterioare “*Codul fiscal: ART. 159 (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:*

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou

document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

Norme metodologice:

*81[^]1. (2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, **dacă pe perioada desfășurii controlului documentele respective vor fi corectate în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.**”*

Având în vedere faptul că agentul economic nu face dovada corectării documentelor în conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus, deși avea posibilitatea să corecteze erorile în timpul controlului, organul fiscal a procedat în mod corect la stabilirea impozitului pe profit și TVA deductibilă și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei de **la punctul d) din contestație**, cu privire la suma de ... lei și suma de ... lei cu susținerea că <<“în mod netemeinic nu a fost acceptată la deducere (reținându-se că “această cheltuială nu este realizată în scopul realizării de venituri”) deși reprezintă și a fost înregistrată în anul 2006 respectiv anul 2007 în contul cheltuielilor de protocol, încadrându-se în limita legală.”>> și afirmația de la **la punctul e) din contestație**, unde petenta spune că <<“organul fiscal a apreciat în mod greșit că suma de ... lei reprezintă determinarea eronată a cheltuielilor de protocol deductibile fiscal în trimestrul IV 2007; nu se precizează de ce această sumă ar fi dedusă eronat de subscrisa și ce normă s-a încălcat.”>>, întrucât:

-potrivit prevederilor art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 “pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile...”;

- suma de ... lei reprezintă c/val fără TVA unei biciclete fitness; autobronzant, etc., achiziționate cu factura nr../14.05.2006 emisă de M SRL, bunuri ce nu servesc obiectului de activitate al petentei;

- suma de ... lei reprezintă: c/val brățară, casetă bijuterii achiziționate cu factura nr../09.08.2007 emisă de SC T SRL; c/val ochelari de vedere achiziționați cu factura nr../14.08.2007 emisă de SC M SRL -(bunuri ce nu servesc obiectului de activitate al petentei, înregistrate de petentă în contul de cheltuieli cu materialele nestocate- 604) și c/val băuturi alcoolice achiziționate cu factura nr... /12.12.2007emisă de SC M SRL (înregistrate în contul de cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate- 623.4, în anul 2007);

- menționăm că, așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală nr... /12.11.2008 și din referatul cu propuneri privind soluționarea contestației, în

anul 2007 organul fiscal a stabilit cheltuieli de protocol deductibile, în limita de 2%, cu ... lei mai mult decât cheltuielile de protocol deductibile stabilite de agentul economic. Cheltuiala în sumă de ... lei a fost admisă la deducere și nu respinsă așa cum greșit a interpretat petenta. În consecință cheltuielile de protocol înregistrate în contul 623.4, reclamate de petentă, au fost luate în considerare de către organul fiscal la calculul impozitului pe profit.

Având în vedere prevederile legale și cele prezentate mai sus urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Cu privire la contestația petentei privind <<“sumele de ... lei și ... lei reprezentând valoarea neamortizată a unor mijloace fixe (pentru anul 2007), pentru care s-a reținut că respectivele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal (conform art. 17 din Legea nr. 15/1994.”>>, se reține:

-potrivit prevederilor punctului 71⁶ din HG nr. 44/2004 (cu modificările ulterioare)- Normele metodologice “*În aplicarea prevederilor art. 24 alin. 15 din Codul fiscal, cheltuielile înregistrate ca urmare a casării unui mijloc fix cu valoarea incopleat amortizată sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.*”

Prin casarea unui mijloc fix se înțelege operația de scoatere din funcțiune a activului respectiv, urmată de dezmembrarea acestuia și valorificarea părților componente rezultate, prin vânzare sau prin folosirea în activitatea curentă a contribuabilului.”

- organul fiscal, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, spune “*cu privire la sumele ... lei și ... lei reprezentând valoarea neamortizată a unor mijloace fixe (autoturisme), menționăm că aceste cheltuieli au fost înregistrate fără a exista un document justificativ, respectiv proces verbal de scoatere din funcțiune a mijloacelor fixe . Suma de ... lei reprezentând valoarea neamortizată a unui autoturism avariat, iar la data verificării dosarul se afla pe rolul instanței de judecată în vederea soluționării litigiului cu societatea de asigurări.”*

Până la data soluționării contestației, petenta nu face dovada casării mijloacelor fixe în conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

*Petenta solicită să se analizeze “dacă întocmirea Raportului de inspecție fiscală și pentru perioada ianuarie-iulie 2008 este făcută în condiții de legalitate” ... “având în vedere următoarele aspecte:

-perioada ianuarie-iulie 2008 care a fost prinsă în raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere este în afara perioadei prevăzută în aviz;

- deși inspecția fiscală a avut la îndemână unele documente din această perioadă, nu ni s-a pus în vedere să prezentăm toate documentele relevante pentru perioada de referință.”

Cu privire la afirmațiile de mai sus se reține:

-art. 95 alin. (2) din OG 92/2003 R prevede: “ Inspekția fiscală se poate extinde asupra tuturor raporturilor relevante pentru impozitare, dacă acestea prezintă interes pentru aplicarea legii fiscale.” În “Ghidul inspekției fiscale/2006, elaborat de MFP în aplicarea prevederilor OG 92/2003 privind obligațiile fiscale și perioadele controlate, se menționează: “De regulă, termenul până la care se efectuează inspekția fiscală este termenul pentru care a fost depusă ultima declarație fiscală.”

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus se reține că organele fiscale au procedat în mod legal, la efectuarea inspekției fiscale și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Cu privire la solicitare petentei privind suspendarea punerii în executare a actelor administrative contestate până la soluționarea cererii, se reține:

-potrivit art. 215 din OG 92/2003R “(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal. (2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor a căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin.(1) și (2) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea contestației SC X SRL pentru suma totală de ... lei lei reprezentând impozit profit în sumă ... lei și TVA în sumă ... lei și anularea parțială a deciziei de impunere cu nr.../13.11.2008 cu privire la aceste sume.

Art.2 Respingerea ca neântemeiată a contestației SC X SRL pentru suma totală de ... lei lei reprezentând impozit profit în sumă ... lei și TVA în sumă ... lei.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV