

DECIZIA NR. 22/ _____ 2009

privind soluționarea contestației formulate de
S.A. Tg Jiu, înregistrată la

S.C. K

D.G.F.P. Gorj sub nr...../03.04.2009

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice Tg Jiu - Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr. .../17.04.2009 , asupra contestației formulate de S.C. K S.A. cu sediul in municipiul Tg Jiu ,, jud. Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Tg Jiu - Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr..../20.02.2009 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../20.02.2009.

Societatea contestă suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .../20.02.2009, respectiv data de 05.03.2009 , așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată în xerocopie la dosarul cauzei , contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 23.03.2009 , așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. K S.A. din Tg Jiu .

I.Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../20.02.2009, S.C. K S.A. din Tg Jiu, prin reprezentantul său legal , nu este de acord cu obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ,... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit

la furnizorii noștrii de materiale de construcții și au stabilit că „ La întocmirea evidenței contabile au fost respectate prevederile Legii nr.82/1991 , republicată - conform capitolului IV „Alte constatări”, pentru ca în final să stabilească nereal și nelegal diferențe în sumă totală de ... lei.” ...

Cu privire la stabilirea ca obligație suplimentară de plată a sumei de ... lei reprezentând o parte din taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii nr..../10.08.2008 în sumă totală de ... lei, înregistrată în evidența contabilă, parțial în luna septembrie 2008 și diferența în luna decembrie 2008 , agentul economic precizează că organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să calculeze numai majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată neînregistrate în luna în care a fost emisă factura și nu să stabilească taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată.

II. Prin Decizia de impunere nr..../20.02.2009 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../20.02.2009, organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Tg Jiu - Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina S.C. K S.A. Tg Jiu, pentru perioada 2006-2008, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA ,

Obligațiile fiscale suplimentare , în sumă de ... lei, stabilite la cap. „**Impozit pe profit**” se compun din :

- ... lei reprezentând impozit pe profit aferent unor cheltuieli considerate ca nedeductibile , cheltuielile înregistrate în contabilitate nefiind aferente veniturilor realizate ;

La cap. „**Taxa pe valoarea adăugată** ” obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei se compun din :

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere aferentă sumei de ... lei înregistrată de societate în contul 231 „imobilizări corporale în curs” pe perioada anilor 2006- 2008 și pentru care nu face dovada cu documente că deține autorizație de construcție pentru obiectivul de investiție planificat să se realizeze în anii 2008-2009 ;

-... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere aferentă sumei de ... lei înregistrată de societate în contul 628 „alte cheltuieli cu servicii executate de terți” și pentru care nu face dovada că au fost realizate pentru efectuarea unui obiectiv de investiții ;

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar ca urmare a faptului că agentul economic nu a declarat în totalitate la organul fiscal taxa pe valoarea adăugată de plată aferentă trim.III 2008 .

Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei , respectiv majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

S.C. K S.A. are domiciliul fiscal în municipiul Tg Jiu, ..., jud. Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., are codul de înregistrare fiscală RO ... și nu are deschise puncte de lucru în care să își desfășoare activitatea .

Activitatea principală desfășurată de societate este „Activități de consultanță pentru afaceri și management ”- cod CAEN 7022.

Organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Tg Jiu - Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat, în perioada 17.02.2009 - 20.02.2009, inspecția fiscală privind modul de evidențiere, calcul și virare în quantum și la termenele legale a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat .

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.07.2006 - 31.12.2008 .

În urma inspecției fiscale, prin Decizia de impunere nr.199/20.02.2009 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../20.02.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei , respectiv taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei , respectiv majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

I)Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

a) În fapt , organele de inspecție fiscală au constatat că pe perioada verificată , respectiv 01.07.2006-31.12.2008 , S.C. K S.A. a înregistrat în evidența contabilă , în contul 231 „*Imobilizări corporale în curs*” suma de ... lei, sumă considerată de societate ca fiind investiție

în curs aferentă unei construcții situate în localitatea Bumbesti Pițic , sat Poienari, structurată astfel :

- în anul 2006 - suma de ... lei
- în anul 2007 - suma de ... lei
- în anul 2008 - suma de ... lei

La dosarul cauzei sunt anexate o serie de facturi de aprovizionare materiale de construcții din perioada decembrie 2007 - iunie 2008 .

Având în vedere cele constatate și ținând cont de faptul că obiectul principal de activitate al societății îl reprezintă activitatea de **consultanță pentru afaceri și management** desfășurată cu un număr de 5 salariați angajați, organele de inspecție fiscală au solicitat agentului economic explicații cu privire la destinația acestor materiale. Administratorul S.C. K S.A. susține prin nota explicativă că materialele de construcții au fost achiziționate pentru efectuarea unui obiectiv de investiții - sediu firmă în comuna ..., în regie proprie, planificat să se realizeze în anul 2008, respectiv 2009, dar pentru care nu deține autorizație de construcție , aceasta fiind în curs de obținere de la Primăria Tot prin nota explicativă , la întrebarea organelor de inspecție fiscală referitoare la faptul dacă terenul pe care se află investiția figurează înregistrat în patrimoniul societății sau al altei persoane , administratorul a răspuns că *„terenul figurează în perioada construcției în proprietatea lui ... (mama soacră) dar a convenit să fie donat S.C. K S.A. după intabulare și înscriere în cartea funciară “*.

La data efectuării controlului , S.C. K S.A. nu avea declarat la organul fiscal punct de lucru sau sediu secundar în localitatea ... , sat ...

Organele de inspecție fiscală nu și-au însușit punctul de vedere exprimat de administratorul societății , întrucât , cu ocazia inspecției fiscale nu a putut demonstra cu documente legale că există o construcție nouă care se realizează pentru a deveni punct de lucru pentru societatea verificată, respectiv titluri de proprietate , autorizația de construcție, devize de lucrări , bonuri de consum, etc., acest răspuns fiind neconform cu prevederile legale , întrucât motivația conform căreia materialele au fost încorporate în obiectivul de investiții privind noul sediu al firmei din comuna ... , sat ..., nu reflectă realitatea întrucât din însăși afirmațiile administratorului , terenul este în proprietatea mamei soacre .

Având în vedere cele menționate , considerând că materialele de construcții nu au fost utilizate pentru nevoile firmei , organele de inspecție fiscală **nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei** înscrisă în facturile fiscale de aprovizionare în sumă de ... lei și înregistrate în contul 231 *„Imobilizări corporale în*

curs”, agentul economic încălcând prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La contestația formulată de S.C. K S.A. și înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../03.04.2009 **au fost depuse, în xerocopie, o serie de documente** , după cum urmează :

- contractul de vânzare cumpărare a terenului situat în intravilanul comunei Bumbești Pițic , sat Poienari , județul Gorj , încheiat între ... în calitate de vânzător și S.C. K S.A. în calitate de cumpărător autentificat sub nr.../ 27.03.2009 ;

- certificatul de urbanism nr..../20.03.2009 eliberat de Primăria ... în baza cererii nr..../04.03.2009;

- autorizația de construire/desființare nr..../01.04.2009 eliberată de Primăria Bumbești Pițic în baza cererii nr..../27.03.2009.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de S.C. K S.A. , organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Tg Jiu - Activitatea de Inspecție Fiscală au făcut următoarele precizări referitor la aceste documente :

*„(..)Toate documentele anexate de contribuabil în susținerea contestației au fost emise la solicitarea reprezentantului societății de către autoritățile competente , **ulterior finalizării acțiunii de inspecție fiscală, respectiv data de 20.02.2009** .*

Astfel , echipa de inspecție fiscală concluzionează că toate aceste documente au fost procurate ulterior acțiunii de inspecție fiscală , numai în scopul de a da o aparență de legalitate asupra aspectelor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr..../20.02.2009.

Totodată echipa de inspecție fiscală face precizarea că afirmația administratorului societății conform căreia „ la data controlului societatea demarase procedurile de autorizare și obținere a tuturor acordurilor necesare , demersuri realizate de societate ca beneficiară a construcției ” nu corespunde realității , întrucât toate cererile depuse în scopul obținerii autorizațiilor sunt înregistrate ulterior datei controlului.

De asemenea , echipa de inspecție fiscală menționează faptul că autorizația de construcție se eliberează la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil / teren , în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții art.1 alin.(1) unde se stipulează că „ Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare , emisă în condițiile prezentei legi, la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil-teren și/sau construcții -identificat prin număr cadastral, în cazul în care legea nu dispune altfel ”, ori după cum am mai precizat , S.C. K S.A. devine proprietara terenului în data de

27.03.2009 , așa cum rezultă din Contractul de vânzare /cumpărare nr.../27.03.2009 .

Cu privire la Hotărârea AGA nr.../20.04.2007 prin care acționarii S.C. K S.A. au hotărât să cumpere terenul aflat în proprietatea lui ... în scopul de a construi birouri pentru sediu firmă , organele de inspecție fiscală menționează că nu poate fi opozabilă terților decât dacă aceasta a fost depusă în termen de 15 zile la Oficiul Registrului Comerțului spre a fi menționate în registru și publicate în Monitorul Oficial al României , Partea a IV a , așa cum rezultă din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale , republicată, art.131 alin.(4) care prevede că „...4) pentru a fi opozabile terților , hotărârile adunării generale vor fi depuse în termen de 15 zile la oficiul registrului comerțului , spre a fi menționate în registru și publicate în Monitorul Oficial al României , Partea a IV a ”, societatea nefăcând dovada conformării la aceste prevederi legale, iar argumentul invocat de contribuabil potrivit căruia construcția se realizează în regie proprie , nu poate fi luat în considerare deoarece așa cum rezultă și din evidența contabilă a societății aceasta nu a înregistrat nici o sumă în contul 722 „ Venituri din producția de imobilizări corporale ”, contrar prevederilor Ordinului nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene .”

Cu adresa nr.../07.05.2009 , înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../07.05.2009, S.C. K S.A., prin reprezentantul său legal, a mai depus în susținerea contestației adresele nr...05.01.2008 și nr.../05.01.2008 emise de S.C.D T S.R.L. Tg Jiu, respectiv S.C. C S.R.L. Petroșani, prin care se precizează că în prețul materialelor de construcții vândute de aceste societăți către S.C. K S.A., este inclus și prețul transportului până în localitatea P din județul Gorj.

În drept , potrivit art.145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare :

„Art.145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor , dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :

a) operațiuni taxabile ;(...)”

Având în vedere prevederile legale menționate , se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile .

Se reține că S.C. K S.A. a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri materiale reprezentând ciment , plasă sudată , vată minerală , fier beton, cărămidă , pastă rigips fără a

justifica faptul că acestea au fost folosite pentru realizarea unei investiții demarate sau viitoare și care urmează să reprezinte noul sediu al firmei .

Din documentele prezentate în susținerea contestației , așa cum precizează organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Tg Jiu prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă faptul că , S.C. K S.A. a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului din com...., sat ..., la data de **27.03.2009** conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Doloc Maria în calitate de vânzător și S.C. K S.A. în calitate de cumpărător autentificat sub nr.../ 27.03.2009 și a obținut autorizația de construire în data de 01.04.2009, ulterior perioadei de achiziționare a materialelor de construcție, respectiv perioada anilor 2006 - 2008 .

Societatea **nu face dovada cu documente** că materialele aprovizionate și înregistrate în evidența contabilă în perioada anilor 2006 -2008, au fost folosite pentru obiectivul de investiții pentru care a obținut Autorizația de construire nr.../01.04.2009 și care are o valabilitate de 24 de luni calculate de la data începerii efectuării lucrărilor (anunțată în prealabil), respectiv nu prezintă bonuri de consum , devize de lucrări , foi de parcurs pentru mijloacele de transport folosite pentru transportul materialelor , facturi de transport care să ateste transportul materialelor din Tg Jiu la ..., etc..

Adresele nr.../05.01.2008 și nr.../05.01.2008 emise de S.C.D T S.R.L. Tg Jiu, respectiv S.C. C S.R.L. Petroșani, prin care se precizează că în prețul materialelor de construcții vândute de aceste societăți către S.C. K S.A., este inclus și prețul transportului până în localitatea P din județul Gorj nu pot fi considerate documente justificative în soluționarea prezentei contestații , întrucât societatea contestatoare nu face dovada cu documente că la data aprovizionării materialelor respective , avea în execuție obiective proprii de investiții în comuna ... , sat

Practic documentele depuse și care au fost menționate anterior, nu sunt opozabile cauzei supuse soluționării.

Afirmațiile agentului economic referitoare la realitatea documentelor înregistrate în evidența contabilă , nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației , întrucât aspectul analizat îl reprezintă dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

La fel , nu pot fi reținute nici argumentele referitoare la încercarea agentului economic de a demonstra că materialele de construcții achiziționate pe numele societății sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății , atâta timp cât sunt depuse

documente privind investiția ce urmează **a se realiza** , la câțiva ani după înregistrarea facturilor fiscale de aprovizionare în evidența contabilă a societății.

În speță , nu realitatea și legalitatea facturilor fiscale este pusă în discuție , ci realitatea operațiunii ce urmează a se realiza ca efect al aprovizionarilor cu materiale de construcții .

Astfel, se poate trage concluzia , că bunurile materiale în sumă de ... lei înregistrate de S.C. K S.A. în evidența contabilă , în contul 231 „*Imobilizări corporale în curs*” , pe perioada anilor 2006-2008, nu sunt aferente unui obiectiv de investiții aparținând societății verificate și nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile aferente societății, în mod corect, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** înscrisă în facturile fiscale de aprovizionare , motiv pentru care contestația pentru această sumă urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că în cursul anului 2008 , S.C. K S.A. a înregistrat în evidența contabilă , în contul 628 „*alte cheltuieli cu servicii executate de terți*” suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții , respectiv ciment , plasă sudată , vată minerală , fier beton, cărămidă , pastă rigips, conform facturilor de aprovizionare nominalizate în Jurnalul Cartea Mare și anexate în xerocopie la dosarul cauzei.

Administratorul societății a justificat organelor de inspecție fiscală , prin nota explicativă anexată la actul de control , că toate aceste cheltuieli cu materialele de construcții au fost efectuate pentru realizarea unui obiectiv de investiții .

Ținând cont de aspectele prezentate la punctul a) referitoare la faptul că agentul economic nu a susținut cu documente cele afirmate, bunurile materiale în sumă de ... lei înregistrate în evidența contabilă , în contul 628 „*alte cheltuieli cu servicii executate de terți*”, nu sunt aferente unui obiectiv de investiții aparținând societății verificate și nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile aferente societății, în mod corect, organele de inspecție fiscală **nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei** înscrisă în facturile fiscale de aprovizionare , motiv pentru care contestația pentru această sumă urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată analizate la punctele a) și b) (... lei), se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, iar prin contestație agentul economic nu aduce argumente care să conducă la stabilirea altui cuantum al majorărilor de întârziere, S.C. K S.A. datorează și suma cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul”, calculată potrivit prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

c)Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei stabilite suplimentar de plată de către organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele :

În fapt , S.C. K S.A. a emis factura nr..../10.08.2008 pe numele S.C.T S.R.L. Pristol în sumă totală de ... din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei , factură care a fost înregistrată în evidența contabilă , astfel :

- suma de ... lei în luna septembrie 2008
- suma de ... lei în luna decembrie 2008

Cu ocazia inspecției fiscale , organele de inspecție fiscală au procedat la *„confruntarea sumelor referitoare la taxa pe valoarea adăugată înscrisă în declarațiile fiscale depuse și plățile efectuate, pe perioada verificată, din situația primită de la compartimentul cu atribuții de evidență pe plătitor, cu cele existente la contribuabil .”*

Urmare verificării , organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. KEUTERNICA S.A. **nu a declarat** în totalitate la organul fiscal competent **taxa pe valoarea adăugată de plată aferentă trimestrului III 2008, respectiv suma de ... lei** calculată la o bază de impunere în sumă de ... lei.

Pentru neînregistrarea taxei pe valoarea adăugată colectată în decontul tim.III 2008 , s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În drept , conform prevederilor art.94 alin.2 , coroborat cu alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, care precizează

„(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții :

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale , corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale ;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la :

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului ;(...)"

Conform prevederilor legale menționate, se observă că legiuitorul a prezentat în mod expres faptul că pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor inspecției fiscale se va proceda și la verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației , organele de inspecție fiscală au făcut precizarea că în timpul controlului a fost întocmită Lista neconcordanței între evidența fiscală și evidența contabilă cu privire la taxa pe valoarea adăugată în care suma de ... lei a fost diminuată din decontul de taxa pe valoarea adăugată aferent lunii decembrie 2008 și repusă corect prin decizia de impunere nr.../20.02.2009 împreună cu majorările de întârziere aferente.

Întrucât constatările organelor de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală nr.../20.02.2009 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.../20.02.2009 nu sunt în concordanță cu cele exprimate prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației și cu cele afirmate de agentul economic, nu se poate formula o concluzie pentru acest capăt de cerere , drept pentru care, decizia de impunere nr.../20.02.2009 urmează să fie desființată parțial, în ce privește suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente , urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală , să procedeze la stabilirea corectă a diferențelor în plus sau în minus privind taxa pe valoarea adăugată, având în vedere strict considerentele prezentei decizii, în conformitate cu prevederile art.216 alin. (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , care prevede că :

„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat , situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

I)Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În fapt , organele de inspecție fiscală au constatat că în cursul anului 2008 , S.C. K S.A. a înregistrat în evidența contabilă , în contul 628 „ alte cheltuieli cu servicii executate de terți” suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții , respectiv ciment , plasă sudată , vată minerală , fier beton, cărămidă , pastă rigips.

Administratorul societății a justificat organelor de inspecție fiscală , prin nota explicativă anexată la actul de control , că toate aceste cheltuieli cu materialele de construcții au fost efectuate pentru realizarea unui obiectiv de investiții .

Ținând cont de aspectele prezentate la Cap.I , punctul a) din prezenta decizie, referitoare la faptul că agentul economic nu a susținut cu documente cele afirmate, bunurile materiale în sumă de ... lei înregistrate în evidența contabilă , în contul 628 „*alte cheltuieli cu servicii executate de terți*”, nu sunt aferente unui obiectiv de investiții aparținând societății verificate și nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile aferente societății, în mod corect, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere suma de ... lei înscrisă în facturile fiscale de aprovizionare căreia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de ... **lei** , motiv pentru care contestația pentru această sumă urmează să fie respinsă , ca neîntemeiată.

Referitor la suma reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Precizăm că prin Decizia de impunere nr. .../20.02.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit majorări de întârziere în sumă de ... lei .

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, S.C. K S.A. datorează și suma cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit , conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul”, calculată potrivit prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

Din aceste considerente, având în vedere aspectele prezentate și în conformitate cu actele normative citate , coroborat cu art. 216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea , ca neîntemeiată, a contestației formulate de S.C. KEUTERNICA S.A. Tg Jiu pentru :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente
impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

2)Desființarea parțială a deciziei de impunere nr.../20.02.2009 în ce privește suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente , urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală , să procedeze la stabilirea corectă a diferențelor în plus sau în minus privind taxa pe valoarea adăugată, având în vedere strict considerentele prezentei decizii.

3)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și de Contencios Administrativ.