

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 27 din 27 ianuarie 2015
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. ...S.R.L. din ..., județul ...

Cu adresa nr., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova** a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. ...S.R.L.** din comuna ... **județul Prahova...**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...* emisă de reprezentanți ai A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală.

Decizia de impunere contestată a avut la bază măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-PH

S.C. ...S.R.L. are sediul social în comuna este înregistrată la O.R.C. Prahova sub nr. ... și deține codul unic de înregistrare nr.cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei - TVA de plată;
- ... lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat prin publicitate, data comunicării fiind data de, iar contestația a fost depusă și înregistrată la D.G.R.F.P. Ploiești - A.J.F.P. Prahova sub nr.

Precizăm că pentru societate a fost deschisă procedura generală a insolvenței, conform Încheierii de ședință a Tribunalului Prahova - Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința din data de ..., dosar nr. ..., prin care a fost numit în calitate de administrator judiciar,

Conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. ...S.R.L. nr., convocată la sediul administratorului judiciar, asociații au hotărât alegerea în funcția de administrator special a doamnei care va reprezenta societatea pe o perioadă nelimitată, până la revocare, sub supravegherea administratorului judiciar.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Potrivit Declarației 101, depusă anterior emiterii Deciziei de Impunere și întocmirii Raportului de Inspecției Fiscale, Societatea a declarat pentru perioada Februarie – Decembrie 2013 un impozit pe profit în valoare totală de ... lei, din care ... lei impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin formularul 100 și ... lei impozit pe veniturile microintreprinderilor declarat pentru anul de raportare prin formularul 100, rămânând astfel o diferență de impozit pe profit datorat de ... lei. [...]"

Inspecția fiscală nu a avut în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt, conform art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

"[...] organele de inspecție fiscală nu au solicitat contribuabilului lămuriri clare cu privire la situațiile reținute în Raportul de Inspecție Fiscală, ci s-au limitat la a motiva reîncadrarea unor tranzacții, pe elementele și datele ce privesc mai degrabă comportamentul fiscal inadecvat al unor societăți comerciale cu care Societatea a derulat relații comerciale.[...]"

În măsura în care organele de inspecție fiscală ar fi examinat corect și complet starea de fapt, nu ar mai fi inclus în Decizia de impunere, sume pe care Societatea le declarase deja voluntar, ca fiind datorate cu titlu de impozit pe profit și/sau TVA și care, la data controlului astfel erau evidențiate în titluri de creanță distincte de decizia de impunere.

Niciunde în cuprinsul Raportului de Inspecție Fiscală nu se face referire la declarația contribuabilului prevăzută în art. 105 alin. (8) din Codul de procedură fiscală.[...]

Împrejurarea că o asemenea declarație nu a fost solicitată contribuabilului la finalizarea inspecției fiscale, prezintă o importanță deosebită în aprecierea dacă, organele de inspecție fiscală au avut sau nu în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt deduse inspecției.

Este evident faptul că organele de inspecție fiscală nu au solicitat contribuabilului toate documentele, informațiile dar mai ales lămuririle necesare și utile pentru o examinare completă a aspectelor controlate.

[...] apreciem că organele de inspecție fiscală au depus un efort inutil în a motiva reîncadrarea relației cu societatea S.R.L. și a considerat nedeductibile fiscal cheltuieli în sumă de ... lei, câtă vreme Societatea a recunoscut ea însăși caracterul lor nedeductibil, le-a înregistrat ca atare și a declarat în mod corespunzător impozitul pe profit astfel generat.

[...]O atare situație este, în mod vădit contrară tuturor principiilor ce guvernează raportul fiscal (de impunere) și conduce la stabilirea (perceperea) incorectă a taxelor, impozitelor, etc., contrar prevederilor Art. 5 alin. (1) din Codul Fiscal.

[...]Astfel, cu privire la problematica deductibilității "cheltuielilor de protocol" aferente facturilor emise de către societatea ... S.R.L., organele de inspecție fiscală, au procedat greșit când au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile.

Singurul argument invocat în Raportul de Inspecție Fiscală în sprijinul acestei poziții îl reprezintă împrejurarea că, aceste cheltuieli nu s-au făcut pentru, sau în legătură cu cazarea și diurna unui salariat al Societății. Or dispozițiile Art. 21 alin. (3) lit. a) din Codul Fiscal nu condiționează deductibilitatea cheltuielilor cu protocolul de calitate de angajat a persoanei în favoarea căreia se fac. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... încheiat la S.C. "...." S.R.L. din comuna, s-au stabilit următoarele:

A.[...]În perioada mai 2013 – iulie 2013, S.C. ...S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 10 facturi, având înscris la rubrica furnizor societatea ... S.R.L. (CUI ...), în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei, sume declarate ca livrări și de aceasta din urmă – anexa nr. 1.

Facturile înregistrate în evidența contabilă nu conțin în toate cazurile informațiile necesare respectiv numele delegatului, mijlocul de transport, data expedierii și semnătura.

[...] Din analiza raportului privind neconcordanțele generat la data de 07.01.2014 – declarația 394 "sume declarate de contribuabilul S.C. S.R.L." s-a reținut faptul că în intervalul mai – iulie 2013 au fost declarate achiziții de bunuri/servicii în sumă de ... lei cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei de la S.C. S.R.L. (CUI) și livrări de lei cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei către S.C. ...S.R.L.

Din consultarea bazei de date ANAF a reieșit faptul că S.C. S.R.L. este o societate cu un comportament fiscal inadecvat, nu a depus declarații fiscale, nu are declarate intrări de bunuri și nici nu a declarat livrări către S.C.... S.R.L.

Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, începând cu data de 25.11.2013 societatea S.R.L. figurează în lista contribuabililor inactivi – Decizia nr. ... emisă de Administrația Finanțelor Publice Sector 3.

Întrucât furnizorul societății S.C. S.R.L. nu are declarate intrări de bunuri, în consecință bunurile înscrise în facturile înregistrate de S.C. ...S.R.L. nu au la bază operațiuni efectuate cu respectarea prevederilor legale care să ateste proveniența reală a acestora.

[...] prin neînregistrarea în evidențele contabile a celor zece facturi "emise" de S.C. ... S.R.L., SOCIETATEA ...S.R.L. și-a diminuat obligația de plată a impozitului pe profit cu suma de ... lei.

B. În luna februarie 2012, S.C. ...S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă factura nr. ... având înscris la rubrica furnizor societatea ... S.R.L. (cui ...) în valoare totală de 63.062,42... lei, din care TVA în sumă de ... lei, anexa nr. 2.

[...] Inițial capitalul social a fost deținut de dl ..., iar după data de 04.03.2011, asociatul unic și administratorul societății este dl ..., cetățean sârb.

Societatea a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 21.04.2012 (decizia nr. ...).

Ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna martie 2012, iar ultima declarație informativă privind achizițiile/livrările/prestările efectuate pe teritoriul național, cod 394 a fost depusă pentru semestrul II 2012;

Potrivit deconturilor de TVA depuse la organul fiscal teritorial S.C. ... S.R.L. nu a achitat TVA de plată către bugetul de stat, înregistrând în decontul întocmit pentru luna martie 2012 TVA de recuperat în sumă totală de ... lei, sumă nesolicitată spre rambursare.

S.C. ... S.R.L. nu a avut salariați începând cu 01.01.2008, obiectul de activitate declarat a fost comerțul cu autoturisme.

[...] Referitor la S.C. ... S.R.L. mai facem următoarele mențiuni:

În data de 08.11.2011 organul de control din cadrul D.G.F.P. Prahova –A.I.F. s-a deplasat la sediul social declarat al S.C. ... S.R.L. în vederea efectuării unui control inopinat, unde s-a constatat faptul că societatea nu desfășoară activitate și nu a fost identificat niciun reprezentant al acesteia.

[...] din informațiile furnizate de organele de cercetare penală prin adresa nr., a rezultat faptul că cetățeanul sârb ... nu a intrat în România în anul 2012.

[...] Prin înregistrarea în evidențele contabile a facturii "emise" de S.C. ... S.R.L., societatea ...S.R.L. și-a diminuat obligația de plată a TVA cu suma de ... lei și impozitul pe profit cu suma de ... lei.

C. De la S.C. ... S.R.L. CUI ... societatea a înregistrat în mod eronat în luna august 2013 în contul contabil 623 "Cheltuieli de protocol" contravaloarea inclusiv taxa pe valoarea adăugată a șase facturi având ca obiect "servicii cazare, restaurant și pachet prânz" în valoare totală de ... lei – anexa nr.3.

Pe cele 6 facturi înregistrate în evidența contabilă este înscris clinetul ..., persoană care nu este angajată a societății ...S.R.L..

D. Din verificările efectuate s-a constatat că în luna septembrie 2013 în două cazuri societatea a omis a înregistra în venituri suma de 21.98.0 lei – anexa nr. 4 reprezentând contravaloarea facturilor emise către S.C. S.R.L. și persoana fizică Tudor Adriana, după cum urmează:

1. factura ... în sumă totală de ... lei –din care TVA ... lei, avea înscris la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" contravaloarea lucrări investiție a fost emisă către S.C. S.R.L.;
[...]Factura în cauză nu a fost încasată până la data prezentei verificări.

2. factura ... în sumă totală de ... lei din care TVA ... lei, având înscris la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" lucrări conform contract nr... a fost emisă către persoana fizică;
Factura a fost încasată în data de 20.09.2013 și a fost înregistrată în controlul contabil 473 "Decontări din operațiuni în curs de clarificare".

E. În luna decembrie 2012 S.C. S.R.L. a facturat societății ...S.R.L. mijloace fixe [...] în valoare totală de ... lei – anexa nr. 5.

[...] În luna martie 2013 societatea înregistrează în evidența contabilă un număr de 15 facturi de stornare emise de S.C. ... S.R.L. în valoare de ... lei și concomitent alte 15 facturi având ca obiect aceleași mijloace de transport și aceeași valoare respectiv ... lei.

În baza facturilor emise de societatea ... S.R.L. în luna martie 2013 societatea verificată întocmește și depune la Registrul Auto Român și la I.P.J. Prahova documentația necesară pentru înmatricularea acestor mijloace de transport pe numele societății ...S.R.L..

[...] societatea a calculat în mod eronat amortizarea acestora pentru luna februarie 2013, majorând în mod nejustificat cheltuielile de exploatare cu suma de ... lei.

F. Din verificarea efectuată s-a constatat că societatea a înregistrat în mod eronat în contul contabil 603 "Cheltuieli cu obiectele de inventar" suma de ... lei reprezentând valoarea totală inclusiv TVA a unei pompe de piscină achiziționată în luna august 2013 de la S.C. ...S.R.L. București (factura nr....)[...]

G. În jurnalul de vânzări întocmit pentru trimestrul III 2013 societatea a înscris o taxă pe valoarea adăugată colectată exigibilă de ... lei, iar în decontul de TVA întocmit pentru aceeași perioadă a declarat o taxă colectată de ... lei, cu ... lei mai puțin - anexa nr. 6.[...]

H. Din verificarea efectuată s-a constatat că societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, astfel:

- suma de ... lei reprezintă parte din taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturii nr. ... în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei emisă către S.C. ... S.R.L. anexa nr. 7.

Contravaloarea facturii amintite a fost încasată parțial în data de 16.09.2013, respectiv suma de ... lei aferent căreia societatea a calculat o taxă pe valoarea adăugată colectată exigibilă de ... lei.[...]

- suma de ... leireprezintă parte din taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturii nr. ... în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei emisă de S.C. ...S.A..

La control s-a constatat că societatea nu a colectat TVA pentru suma de ... lei încasată în numerar cu chitanța nr.[...]

Concluzionând, nerespectarea prevederilor legale mai sus menționate la punctele A-H au condus la stabilirea unor diferențe suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată de plată și accesorii aferente, după cum vom arăta în continuare.

TVA colectată

Față de taxa pe valoarea adăugată colectată declarată de societate de ... lei la control a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată colectată de ... lei mai mult cu ... lei.

Așa cum s-a prezentat detaliat mai sus, taxa colectată stabilită suplimentar la control provine din:

-... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată colectată înscrisă în jurnalul de vânzări întocmit pentru trimestrul III 2013 și în balanța de verificare întocmită pentru luna septembrie 2013 și nedeclarată în decontul de TVA aferent trimestrului III 2013.[...]

- ... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar la control, astfel:

a) suma de ... lei reprezintă parte din taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturii nr. ... în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei emisă către S.C. S.R.L. [...]

b) ...lei reprezintă parte din taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturii nr. ... în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei emisă către S.C. ...S.A. [...]

-... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată colectată înscrisă în factura în sumă totală de ... lei din care TVA ... lei emisă către persoana fizică Tudor Adriana neînregistrată în evidența contabilă a societății;[...]

TVA deductibilă

Față de taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în perioada noiembrie 2010 – septembrie 2013 în sumă totală de ... lei, la control s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată la care societatea are drept de deducere în cuantum de ... lei, cu ... lei mai puțin.

[...] Impozit pe profit

[...] Anul 2012

[...] Față de pierderea fiscală determinată de societate de ... lei, la control s-a stabilit un profit impozabil de ... lei, cu ... lei mai mult (anexa nr. 9).

Așa cum am arătat mai sus, această diferență reprezintă contravaloarea aprovizionărilor de bunuri înregistrate în evidența contabilă, fără a dovedi realitatea prestărilor/aprovizionărilor înscrise în factura nr. ..., având înscris la rubrica furnizor societatea ... S.R.L. (CUI ...).

Aferent profitului impozabil stabilit suplimentar de ... lei la control s-a calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

[...] Impozitul pe profit stabilit la control de ... lei are următoarea componență:

- ... lei reprezintă impozit pe profit determinat de societate aferent trimestrului III 2013, înscris în bilanțul de verificare întocmită pentru luna septembrie 2013 și nedeclarat în declarația privind impozitul pe profit.[...]

- ... lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor considerate nedeductibile la control și veniturilor neînregistrate.[...]

- ... lei reprezentând impozit aferent pierderii aferente anului 2012 recuperată de societate din profitul impozabil și nerecunoscută la control, întrucât pentru anul fiscal 2012 inspecție fiscală a stabilit un profit impozabil ... lei, situație prezentată detaliat mai sus.[...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

Raportul de inspecție fiscală nr. F-PH ... încheiat de organele fiscale aparținând A.J.F.P. Prahova – Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada noiembrie 2010 – septembrie 2013, datorate bugetului general consolidat de către S.C. ...S.R.L..

S.C. ...S.R.L. are ca obiect de activitate "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor" - cod CAEN 4211.

Referitor la impozitul pe profit

În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, respectiv perioada noiembrie 2010 - septembrie 2013, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent căruia au fost calculate accesorii în sumă totală de ... lei (... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere) conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sume contestate.

Diferența suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei se compune din:

- ... lei impozit pe profit înregistrat de societatea contestatoare în evidența contabilă la 30.09.2013, nedeclarat organului fiscal prin declarația cod 100 pentru trim III 2013;

- ... lei impozit pe profit stabilit ca urmare a majorării profitului impozabil cu suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal aferente achiziției de bunuri de la S.C. ... S.R.L.;

- ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal aferente serviciilor de cazare, restaurant și prânz facturate de S.C. ... S.R.L.;

- ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal cu amortizarea mijloacelor de transport;

- ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal cu achiziționarea unei pompe de piscină;

- ... lei venituri neînregistrate în evidența contabilă.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În urma verificărilor efectuate privind taxa pe valoarea adăugată din perioada noiembrie 2010 – septembrie 2013, a fost stabilită o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă de ... lei, aferent căreia au fost calculate accesorii în sumă totală de ... lei (... lei majorări de întârziere + ... lei penalități de întârziere) conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Diferența de TVA de plată în sumă totală de ... lei a rezultat din neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă facturii emise de S.C. ... S.R.L. și din colectarea suplimentară a TVA în sumă de ... lei, din care :

- ... lei TVA colectată nedeclarată de societate în decontul aferent trimestrului III 2013;

- ... lei TVA colectată aferentă sumei neîncasate de ... lei din factura nr. ...;

- ... lei TVA colectată aferentă sumei încasate în numerar de ... lei din factura nr. ...;
- ... lei TVA colectată aferentă facturii fiscale ... neînregistrată în evidența contabilă.

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent trimestrului III 2013 stabilit de societate și nedeclarat

* S.C. ...S.R.L. a înregistrat în bilanța de verificare întocmită pentru luna septembrie 2013 și în registrul de evidență fiscală aferent perioadei 01.02.2013 – 30.09.2013 un impozit pe profit datorat în sumă de ... lei, însă în declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat – cod 100 depusă pentru trimestrul III 2013, societatea a declarat un impozit pe profit datorat de 0 lei.

Astfel, la control s-a stabilit suplimentar un impozit pe profit datorat la 30.09.2013 în sumă de ... lei.

* Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. susține că organele de inspecție fiscală nu au examinat corect și complet starea de fapt, întrucât impozitul pe profit în sumă de ... lei a fost declarat voluntar prin declarația - cod 101 întocmită pentru perioada februarie – decembrie 2013 și depusă la organul fiscal anterior emiterii deciziei de impunere contestată.

Astfel, se menționează că impozitul pe profit în sumă de 748.5...52 lei datorat și declarat prin declarația privind impozitul pe profit – cod 101, cuprinde și diferența suplimentară stabilită la control în sumă de ... lei, rezultând astfel o dublă impunere.

* Fată de cele mai sus prezentate, rezultă că societatea verificată a declarat organului fiscal teritorial un impozit pe profit mai mic cu suma de ... lei decât suma datorată și înregistrată în evidența contabilă la data de 30.09.2013.

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„Art. 82 - Forma si continutul declaratiei fiscale

[...](3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet si cu buna-credință informațiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.[...]”

„Art. 94 – (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:[...]e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale;[...]”

Având în vedere aceste prevederi, se reține că S.C. ...S.R.L. avea obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv din anexele la raportul de inspecție fiscală, rezultă că S.C. ...S.R.L. a declarat organelor fiscale teritoriale prin declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (cod 100) aferentă trimestrului III 2013 un impozit pe profit datorat de 0 lei, față de impozitul pe profit în sumă de ... lei datorat și înregistrat în evidența contabilă, astfel că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit această sumă ca diferență suplimentară la impozitul pe profit pentru trim. III 2013.

În timpul desfășurării inspecției fiscale (31.01.2014 – 03.04.2014), societatea verificată a înregistrat la organul fiscal teritorial declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2013 – cod 101 sub nr. ... cuprinzând impozitul pe profit datorat în sumă de ... lei, sumă care ar cuprinde și impozitul pe profit stabilit suplimentar la control pentru trim. III 2013 respectiv ... lei, așa cum se susține în contestație.

Însă, declarația privind impozitul pe profit cod 101 a fost depusă pentru întreg anul 2013, iar inspecția fiscală a cuprins doar perioada trim. I – trim. III din anul 2013, nefiind cuprins și trim. IV 2013.

Astfel, în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit diferența suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei datorată de societate la 30.09.2013, întrucât până la această dată a fost efectuată verificarea impozitului pe profit.

Chiar dacă declarația privind impozitul pe profit pe anul 2013 a fost depusă în timpul controlului, aceasta nu a fost cuprinsă în verificarea fiscală finalizată la data de 07.04.2014.

Ordinul 1950/2012 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau retenere la sursă, modificat prin Ordinul nr. 878/2013, prevede în Anexă „Declarația privind impozitul pe profit” (cod 101) că la rândul 47 „*Impozit pe profit stabilit în urma inspecției fiscale pentru anul fiscal de raportare și care se regăsește în indicatorii din formular.*” se evidențiază diferențele suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale.

Întrucât societatea a depus declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2013 înaintea emiterii deciziei de impunere, aceasta are posibilitatea de a depune o declarație rectificativă prin înscrierea la rândul 47 din formular a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, fiind astfel eliminată critica societății referitoare la dubla impunere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozitul pe profit datorat pentru trimestrul III 2013, în sumă de ... lei, înregistrat de societate și nedeclarat la 30.09.2013, în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(3) lit. e) din Codul de procedură fiscală, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

2) Referitor la TVA colectată în sumă de ... lei aferentă trimestrului III 2013 stabilită de societate și nedeclarată

* S.C. ...S.R.L. a înregistrat în bilanța de verificare aferentă lunii septembrie 2013 și în jurnalul de vânzări întocmit pentru trimestrul III 2013 o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, însă a declarat în decontul de TVA aferent trimestrului III 2013 o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, cu ... lei mai puțin.

Astfel, la control s-a majorat TVA colectată de societate cu suma de ... lei, sumă devenită TVA de plată.

* Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. susține că organele de inspecție fiscală nu au examinat corect și complet starea de fapt, întrucât această sumă a fost declarată voluntar de societate ca fiind datorată cu titlu de TVA.

* Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a raportului de inspecție fiscală și a anexelor la acesta, rezultă că S.C. ...S.R.L. a declarat organului fiscal teritorial prin decontul de TVA (cod 300) înregistrat sub nr. ... din 25.10.2013 o taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă trimestrului III 2013 în sumă de ... lei, față de taxa colectată în sumă de ... lei înregistrată în bilanța de verificare aferentă lunii septembrie 2013 și în jurnalul de vânzări întocmit pentru trimestrul III 2013, cu ... lei mai puțin, sumă care a fost considerată de organele de inspecție fiscală în mod corect ca reprezentând diferență suplimentară.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„Art. 156² - (1) *Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.*

(2) *Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.[...]*

Art. 158 – (1) *Responsabilitatea plătitorilor și a organelor fiscale*

(1) *Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² și 156⁴, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”*

Față de aceste prevederi, rezultă că S.C. ...S.R.L. avea obligația de a declara în decontul de taxă pe valoarea adăugată, suma taxei colectate a cărei exigibilitate a luat naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, iar pentru nedeclararea corectă a acestei taxe, societatea este direct răspunzătoare.

Conform art. 94 alin. (3) lit. e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor sale, organele de inspecție fiscală au procedat la „stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”.

Susținerea că taxa pe valoarea adăugată a fost declarată voluntar de societate, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât contribuabila nu a prezentat documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, respectiv faptul că societatea a declarat organului fiscal doar TVA colectată în sumă de ... lei.

Art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„Art. 65 – Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(3) lit. e) din Codul de procedură fiscală, în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată colectată, respectiv de plată în sumă de ... lei aferentă trimestrului III 2013, sumă înregistrată în evidența contabilă și nedeclarată organului fiscal, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

3) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei și la TVA fără drept de deducere în sumă de ... lei aferente facturii care nu îndeplinește calitatea de document justificativ

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna februarie 2012 S.C. ...S.R.L. și-a diminuat rezultatul fiscal cu contravaloarea achiziției de bunuri în valoare de ... lei și și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei, în baza unei facturi care nu îndeplinește calitatea de document justificativ potrivit legii, nefiind dovedită realitatea tranzacției și nici proveniența legală a bunurilor înscrise în factura de achiziție nr. ... emisă de furnizorul S.C. ... S.R.L. cu un comportament fiscal inadecvat.

Astfel, protivit informațiilor existente în bazele de date ale A.N.A.F. referitoare la furnizorul S.C. ... S.R.L. din Ploiești, s-au constatat următoarele:

- Societatea are ca obiect principal de activitate „Comerțul cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone)” cod CAEN 4511, însă în factura nr. ... emisă către S.C. ...S.R.L. la rubrica „denumirea produselor sau a serviciilor”, au fost înscrise: 2000 buc tricouri albe imprimate, 10 buc poliplan simplu, 20 buc poliplan dublu, iar la rubrica „date privind expediția” apare ca delegat, posesor al pașaportului ... și nu a fost semnată de primire.

- Până la data de 04.03.2011 capitalul social a fost deținut de dl. ..., iar ulterior, administratorul și asociatul unic a fost dl. ..., cetățean sârb.

- Din informațiile furnizate de organele de cercetare penală prin adresa nr. ..., a rezultă că dl ... nu a intrat pe teritoriul României în anul 2012.

- Organele de control din cadrul D.G.F.P. Prahova – A.I.F. s-au deplasat în data de 08.11.2011 la sediul social declarat al S.C. ... S.R.L. în vederea efectuării unui control inopinat, constatându-se că societatea nu desfășoară activitate, nefiind identificat nici un reprezentant al acesteia.

- Administratorul societății dl. ... a fost invitat la sediul organului fiscal, însă acesta nu s-a prezentat.

- Societatea a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 21.04.2012.

- Ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna martie 2012, iar ultima declarație informativă privind achizițiile/livrările/prestările de servicii pe teritoriul național – cod 394 a fost depusă pentru semestrul II 2012.

- S.C. ... S.R.L. nu a achitat TVA de plată către bugetul de stat, fiind înregistrat în decontul pentru luna martie 2012 TVA de recuperat în sumă totală de ... lei, sumă nesolicitată la rambursare.

- Începând cu data de 01.01.2008 societatea furnizoare nu a mai avut salariați.

Având în vedere constatările prezentate mai sus referitoare la achiziția societății verificate de la S.C. ... S.R.L., organele de inspectie fiscala au concluzionat că nu s-a putut stabili realitatea tranzacției și proveniența licită a bunurilor către S.C. ...S.R.L., drept pentru care factura de achiziție în valoare totală de ... lei nu a fost considerată document justificativ în baza prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, pentru cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ... lei (bunuri achiziționate) stabilite în baza art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, a fost calculat suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%), iar pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei înscrisă în factura de achiziții nr. ... nu a fost acordat dreptul de deducere, conform prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, din care citam:

„Art. 21 – (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;[...]

Art. 146 – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...]

* Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. susține următoarele:

- Organele de inspectie fiscală nu au avut în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt.
- Unele tranzacții au fost reîncadrate pe elemente și date ce privesc comportamentul fiscal inadecvat al unor societăți cu care derulează relații comerciale.

* Față de susținerile părților și având în vedere prevederile legale din perioada verificată, rezultă următoarele:

Prin adresa nr. ..., Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale la S.C. ...S.R.L. din comuna Bucov, județul Prahova.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspectie fiscală au constatat că în luna februarie 2012 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura nr. ... emisă de S.C. ... S.R.L., pe baza căreia a înregistrat cheltuieli cu achiziția de bunuri în sumă de ... lei și și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei, fără ca societatea să dovedească realitatea tranzacției consemnată în această factură, precum și proveniența legală a bunurilor achiziționate.

Întrucât societatea comerciala nu a dovedit cu documente realitatea achiziției de bunuri înscrisă în factura emisă de S.C. S.R.L., la inspectia fiscală cheltuielile în sumă de ... lei au fost stabilite ca nedeductibile fiscal și nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei în baza prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, factura de achiziție nefiind considerată document justificativ.

Consecința fiscală a fost stabilirea unui impozit pe profit în sumă de ... lei și a TVA de plată în sumă de ... lei.

În fapt, referitor la furnizorul S.C. S.R.L. și la factura emisă către societatea contestatoare, organele de inspectie fiscală au constatat următoarele:

- societatea furnizoare nu funcționează la domiciliul fiscal declarat;

- a fost declarată inactivă ulterior emiterii facturii către societatea contestatoare, conform prevederilor art. 78¹ alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;
- asociat unic și administrator este cetățean sârb, care nu figurează în anul 2012 cu intrări pe teritoriul României, conform informațiilor furnizate de organele de cercetare penală;
- nu a mai avut salariați începând cu data de 01.01.2008;
- factura întocmită nu poartă semnătura de primire, iar bunurile menționate la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” nu au legătură cu activitatea desfășurată de furnizor.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu poate fi luată în considerare tranzacția înscrisă în factura nr. ... emisă de furnizorul S.C... S.R.L., întrucât nu s-a dovedit realitatea acesteia, astfel că, societatea comercială cumpărătoare nu are dreptul la deductibilitatea cheltuielilor în sumă totală de ... lei și nici dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

„Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Art. 21 - (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se faca dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Art. 146 – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...]

Legalitatea exercitării dreptului de deducere are în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În cazul achizițiilor de bunuri de la furnizorul S.C. ... S.R.L., nu a fost îndeplinită condiția de fond, întrucât datele înscrise în factură nu sunt reale, respectiv nu a fost justificată realitatea operațiunilor înscrise în factură.

Faptul că societatea contestată deține factura de achiziție, nu justifică deductibilitatea fiscală a cheltuielilor de achiziție și nici dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise pe acest document, întrucât nu s-a dovedit proveniența bunurilor înscrise în factură.

Menționăm că, la determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu bunurile și serviciile și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială contestată în relația cu furnizorul S.C. ... S.R.L., organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art. 6 și art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

„Art. 6 - Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptat să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatari complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauza.

ART. 105 - Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.[...]

Societatea contestatoare nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturii emise de furnizorul S.C. ... S.R.L., așa cum prevede art. 6, alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 6. - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”, răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorului său, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilității, faptul că societatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ... lei, conform prevederilor art. 11 alin.(1) și art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și pentru TVA de plată în sumă de ... lei.

4) Referitor la cheltuielile cu amortizarea mijloacelor de transport în sumă de ... lei

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna februarie 2013 S.C. ...S.R.L. și-a diminuat rezultatul fiscal cu cheltuielile de amortizare în sumă de ... lei aferente mijloacelor de transport care nu erau puse în funcțiune.

În fapt, în luna decembrie 2012, în baza unui număr de 42 facturi emise de furnizorul S.C. S.R.L., societatea contestatară a înregistrat în evidența contabilă mijloace fixe în sumă totală de ... lei, reprezentând clădiri, utiliaje și mijloace de transport.

În luna martie 2013 furnizorul a stornat un număr de 15 facturi în sumă de - ... lei reprezentând mijloace de transport, concomitent fiind înregistrate alte 15 facturi în sumă de ... lei reprezentând aceleași mijloace de transport.

Societatea verificată a întocmit și depus la Registrul Auto Român și la I.P.J. Prahova documentația necesară pentru înmatricularea mijloacelor fixe achiziționate în luna martie 2013 de la S.C. S.R.L. în baza celor 15 facturi, iar în luna aprilie 2013 acestea au fost declarate la Primăria Comunei

Până la data emiterii facturilor de livrare a mijloacelor de transport către societatea contestatoare, respectiv 26 martie 2013, acestea au fost în proprietatea furnizorului, astfel că societatea a înregistrat eronat în evidența contabilă a lunii februarie 2013, anterior achiziției și punerii în funcțiune, cheltuielilor de amortizare pentru mijloacele de transport în sumă de ... lei.

Această cheltuială a fost considerată la control nedeductibilă fiscal, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei x 16%).

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

Art. 21 – (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:[...]

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24:[...]

„Art. 24 (11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;[...]”

Astfel, în baza acestor prevederi, cheltuielile cu amortizarea mijloacele de transport neutilizate în sumă totală de ... lei sunt nedeductibile fiscal, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%).

5) Referitor la cheltuielile cu serviciile de cazare și restaurant în suma de ... lei

În luna august 2013 și în baza unui număr de 6 facturi, S.C. ...S.R.L. a înregistrat în contul 623 „Cheltuieli de protocol” servicii de cazare și restaurant de la furnizorul S.C. ... S.R.L. în suma de ... lei (inclusiv taxa pe valoarea adăugată), facturile fiind întocmite pe numele clientului, care nu este angajata societății contestatată.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea acestor servicii de cazare și restaurant, stabilind că suma de ... lei reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal, în baza prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

„Art. 21 alin. (2) – Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

e) cheltuielile de transport și de cazare în țara și în străinătate, efectuate pentru salariați și administratori, precum și pentru alte persoane fizice asimilate acestora, stabilite prin norme;[...].”

Prin contestația formulată, societatea verificată susține că dispozițiile art. 21 alin. (3) lit. a) din Codul Fiscal nu condiționează deductibilitatea cheltuielilor de protocol de calitatea de angajat a persoanei în favoarea căreia se fac aceste cheltuieli.

Conform art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, mai sus citat, sunt deductibile fiscal doar cheltuielile efectuate de salariații și administratorii societății în scopul realizării veniturilor impozabile, însă societatea comercială nu a justificat cheltuielile de servicii de cazare și restaurant ca fiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, întrucât achizițiile au fost efectuate de către o persoană care nu este angajata societății.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ... lei, conform prevederilor art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art. 11 alin.(1) din acelaș act normativ, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%).

6) Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei aferente achiziționării unei pompe de piscină

În luna august 2013 și în baza facturii fiscale nr. ..., S.C. ...S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă o pompă de piscină de la furnizorul S.C. ... S.R.L. din București, pentru care a înregistrat în contul 603 „Cheltuieli cu obiectele de inventar” suma de ... lei (inclusiv taxa pe valoarea adăugată), fără a dovedi că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Consecința fiscală a fost calcularea unui impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%) aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de ... lei stabilite în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

„art. 19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială nu a dovedit necesitatea efectuării achiziției pompei de piscină pentru activitatea economică desfășurată.

Astfel, conform acestor prevederi, cheltuielile cu pompa de piscină în sumă de ... lei este nedeductibilă fiscal, întrucât achiziția efectuată nu are legătură cu activitatea economică a societății și deci nu s-a făcut dovada utilizării în scopul realizării de venituri.

Doar înregistrarea în evidența contabilă a facturii achiziției de bunuri nu este suficientă pentru justificarea deductibilității cheltuielilor înscrise în factură.

Față de cele prezentate mai sus, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%).

7) Referitor la veniturile neînregistrate în evidența contabilă în suma de ... lei

S.C. ...S.R.L nu a înregistrat în evidența contabilă factura emisă către beneficiarul S.C. ... S.R.L. în sumă totală de ... lei (valoare în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei TVA) și factura ... emisă către beneficiarul ... în sumă totală de ... lei (valoare în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei).

Consecința fiscală a fost stabilirea unui impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%) și a unei TVA de plată în sumă de ... lei (aferent facturii nr. ...), în baza prevederilor prevederile

art. 19 alin (1) și art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

„art. 19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 137 - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;[...]

Societatea aplică sistemul TVA la încasare începând cu data de 01.01.2013.

Față de aceste prevederi, rezultă că societatea contestatoare avea obligația înregistrării în evidența contabilă a tuturor veniturilor obținute din activitatea desfășurată și să colecteze TVA aferentă livrarilor efectuate.

De asemenea, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„Art. 6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Din aceste prevederi, rezultă că toate operațiunile economico-financiare efectuate se înregistrează în momentul efectuării lor.

Contrar acestor prevederi, societatea verificată nu a înregistrat în evidența contabilă factura ... emisă către S.C. ... S.R.L. în sumă totală de ... lei (valoare în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei TVA) care a fost semnată și ștampilată de primire de către client, însă nu a fost încasată până la data începerii inspecției fiscale, respectiv data de 23.01.2014, drept pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit datorat în sumă de ... lei (... lei x 16%).

De asemenea, societatea verificată nu a înregistrat în evidența contabilă factura ... emisă către ... în sumă totală de ... lei (valoare în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei) care nu a fost semnată de primire, însă a fost încasată în data de 20.09.2013, drept pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%) și o TVA de plată în sumă de ... lei (... lei x 24%).

Față de cele prezentate mai sus, rezulta că în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat veniturile realizate de societate cu suma de ... lei (... lei + ... lei) pentru care au calculat un impozit pe profit în sumă de ... lei și au colectat TVA în sumă de ... lei, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** acest capăt de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA de plată în sumă de ... lei.

8) Referitor la TVA colectată în sumă de ... lei aferentă facturilor nr. ... și nr. ...

S.C. ...S.R.L. nu a colectat TVA în sumă totală de ... lei aferentă facturii nr. ... emisă către beneficiarul S.C. ... S.R.L și facturii nr. ... emisă către beneficiarul S.C. ... S.A., drept pentru care la control organele de inspecție fiscală au colectat această taxă în baza prevederilor art. 134² alin. (5) și art. 134² alin. (3) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Societatea aplică sistemul TVA la încasare începând cu data de 01.01.2013.

Astfel, societatea verificată a emis către S.C. S.R.L. factura fiscală nr. ... în valoare totală de ... lei (TVA în sumă de ... lei) din care s-a încasat parțial în data de 16.09.2013 suma de ... lei, aferent căreia societatea a colectat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru diferența neîncasată în sumă de ... lei (... lei – ... lei, organele de inspecție fiscală au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei x 24/124), în baza prevederilor art. 134² alin. (5) din Codul fiscal, din care cităm:

„art. 134² - (5) În cazul în care persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare nu au încasat contravaloarea integrală sau parțială a livrării de bunuri ori a prestării de servicii în termen de 90 de zile calendaristice de la data emiterii facturii, calculate conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, exigibilitatea taxei aferente contravalorii neîncasate intervine în cea de-a 90-a zi calendaristică, de la data emiterii facturii. [...]

Față de prevederile susmenționate, rezultă că în cazul aplicării sistemului TVA la încasare, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru contravaloarea bunurilor livrate sau serviciilor prestate neîncasate în termen de 90 de zile calendaristice de la data emiterii facturii, intervine în cea de a 90-a zi calendaristică.

Însă, societatea verificată în mod eronat nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii neîncasate în sumă de ... lei din factura nr. ..., exigibilitatea taxei intervenind în a 90-a zi de la data facturii.

Totodată, societatea verificată a emis către S.C. ... S.A. factura nr. ... în valoare totală de ... lei (TVA în sumă de ... lei) din care s-a încasat în numerar în data de 30.09.2013 suma de ... lei, aferent căreia nu a fost colectată TVA în sumă de ... lei (... lei x 24/124).

În consecință, organele de control au colectat suplimentar TVA în sumă de **... lei** în baza prevederilor art. 134² alin. (3) din Codul fiscal:

“Art. 134² (3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și alin. (2) lit. a) se aplică sistemul TVA la încasare, respectiv exigibilitatea taxei intervine la data încasării contravalorii integrale sau parțiale a livrării de bunuri ori a prestării de servicii, astfel:[...]”

exigibilitatea taxei intervenind la data încasării parțiale a contravalorii facturii, respectiv la data de 30.09.2013.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar TVA în suma totală de ... lei pentru diferența neîncasată în termen de 90 de zile de la emiterea facturii (... lei) precum și pentru suma încasată în numerar (... lei), drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru TVA de plată în sumă de **... lei**.

Centralizând cele prezentate mai sus, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe profit în sumă totală de **... lei** (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei), ca și pentru TVA de plată în sumă totală de **... lei** (... lei + ... lei + ... lei + ... lei)

9) Referitor la dobanzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei contestate, din care: ... lei aferente impozitului pe profit (... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere) și ... lei aferente TVA de plată (... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere), precizăm că acestea au fost calculate conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** și pentru accesoriile în sumă de **... lei** aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. din ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice ... emisă de A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de **... lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei - TVA de plată;
- ... lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,

...