

D E C I Z I A NR. 07/ _____ 2007
privind solutionarea contestatiei formulate
SC ...Bucuresti pentru SC T SRL
Tg Jiu, inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../20.12.2005

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, prin dispozitivul Deciziei nr.../04.12.2006, transmise cu adresa nr.../04.12.2006, inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../07.12.2006, asupra competentei de solutionare pentru suma de ... lei a contestatiei formulate de SC ... SA Bucuresti pentru SC T SRL din Tg Jiu.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal Gorj, prin Decizia de impunere nr.../14.11.2005 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.11.2005, pentru suma de ... lei ce reprezinta :

- | | |
|------------|--|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | - dobanzi aferente impozit pe profit |
| - ... lei | - penalitati de intarziere aferente impozit pe profit |
| - ... lei | - taxa pe valoarea adaugata |
| - lei | - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata |
| - ... lei | - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata |

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel , in raport de data emiterii deciziei de impunere, respectiv data de 14.11.2005, transmisa societatii la data de 21.11.2005, asa cum rezulta din adresa nr.../16.11.2005, anexata la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa la DGFP Gorj in data de 20.12.2005 conform stampilei aplicate pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC ... SA Bucuresti pentru SC T SRL Tg Jiu.

I.Prin contestatia formulata, SC ... SA Bucuresti precizeaza , referitor la impozitul pe profit ca acesta a rezultat ca urmare a neacceptarii deductibilitatii cheltuielilor in suma de ... lei.

Astfel, suma de lei inregistrata de societate in contul 622 „Cheltuieli privind comisioanele si onorariile” reprezinta comisionul datorat de SC T SRL Tg Jiu catre SC S SRL Pitesti conform intelegerii partilor pentru finalizarea unei intermediari financiare , respectiv la finalizarea procesului verbal nr.../21.04.2004, pentru care s-au intocmit facturi fiscale.

Comisioanele respective au fost efectuate pentru recuperarea unor creante, acestea fiind deductibile fiscal.

Suma de ... lei reprezentand contravaloarea facturii nr.../15.04.2004 emisa de SC A SRL Cluj, a fost inregistrata in contabilitatea societatii in contul 371 „Marfuri” si nu in contul 607 „Cheltuieli privind marfurile” asa cum este precizat in raportul de inspectie fiscala.Cat priveste modul de inregistrare a facturii in evidenta contabila a SC A SRL Cluj nu era obligatia SC T SRL de a verifica si controla operatiunile contabile ale acesteia .

Societatea a inregistrat cheltuielile cu marfurile care au fost achizitionate cu factura nr.../15.04.2004 in momentul descarcarii gestiunii la vanzare catre SC H SA conform facturii nr.../30.04.2004, atunci cand s-au constituit veniturile din vanzarea marfurilor respective, cheltuieli care sunt deductibile la calculul impozitului pe profit conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata .

Veniturile inregistrate cu aceasta ocazie au fost de ... lei iar cheltuielile reprezentand pretul de achizitie al marfurilor au fost de ... lei, asa cum reiese din notele contabile, jurnale de vanzari si cumparari pe luna aprilie 2004 si balanta stocurilor si soldurilor pe gestiuni.

Marfurile care fac obiectul facturii nr.../15.04.2004 au intrat in gestiune si au fost receptionate de catre reprezentantii societatii, dovada efectuarii receptiei fiind nota de receptie si constatare de diferente nr.../15.04.2004, deci exista documente justificative intocmite potrivit legii.

Diferenta suplimentara de ... lei reprezentand valoarea fara taxa pe valoarea adaugata a facturii nr.../12.05.2005 emisa de SC E SA Iasi rezulta din comisionul de 10% calculat pentru acoperirea cheltuielilor de „ gasire a unui nou beneficiar si revindere a produselor” care fac obiectul contractului nr.../09.05.2005 incheiat intre SC T SRL, in calitate de cumparator si SC E SA in calitate de vanzator, produse care au fost achizitionate si pentru care nu s-a gasit o piata de desfacere .

Ulterior, produsele au fost returnate vanzatorului cu conditia platii comisionului de 10% din valoarea lor, comision care este deductibil la calculul profitului impozabil.

Referitor la faptul ca factura fiscala nr.../02.05.2005 emisa de SC E SA avand acelasi obiect ca si factura emisa mai sus mentionata, a fost inregistrata in

contabilitate ca o cheltuiala nedeductibila, aceasta s-a facut din eroare, cheltuiala fiind deductibila din punct de vedere fiscal .

SC ... SA Bucuresti contesta si sumele de ... lei si respectiv ... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de comision, aceasta este deductibila fiscal intrucat comisioanele respective sunt purtatoare de taxa pe valoarea adaugata .

Suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr.../15.04.2004 emisa de SC A SRL este deductibila intrucat marfurile care fac obiectul facturii nr.../15.04.2004 au intrat in gestiune si au fost receptionate de catre reprezentantii societatii , dovada efectuarii receptiei fiind nota de receptie si constatare de diferente nr.../ 15.04.2004. O data cu vanzarea marfurilor care fac obiectul facturii mentionate mai sus, s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in valoare de ... lei.Astfel, trebuie aplicate prevederile art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Suma de ... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa in facturi fiscale emise in baza unor contracte de prestari servicii .

Referitor la sumele incasate in avans de la SC P SRL Tg Carbunesti, acestea au fost incasate in baza contractului nr.../15.04.2005 avand ca obiect vanzarea -cumpararea unui imobil, operatiune ce intra sub incidenta prevederilor art.160 alin.(3) din Legea nr.571/2003.

SC ... SA Bucuresti contesta si sumele de ... lei si respectiv ... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.11.2005 , in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.../14.11.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF- ACF Gorj , au constatat urmatoarele :

Referitor la capitolul privind impozitul pe profit

Suma de ... lei inregistrata de societate in contul 622 „Cheltuieli privind comisioanele si onorariile” reprezentand comision conform procesului verbal nr.../21.04.2004 este inscrisa in facturile fiscale emise de SC S SRL Pitesti.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Suma de ... lei inregistrata de societate in contabilitate in contul 607 „Cheltuieli privind marfurile” reprezinta contravaloarea fara taxa pe valoarea adaugata a facturii nr.../15.04.2004 emisa de SC A SRL Cluj Napoca.Pentru aceasta factura fiscala, reprezentand achizitionare de burghie metalice, organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr.../16.05.2005 Directiei Generale a Finantelor Publice Cluj , verificarea realitatii si legalitatii livrarii bunurilor

inscrise in factura, precum si modul de inregistrare in evidenta contabila a SC A SRL .

Prin adresa nr.../30.05.2005 , DGFP Cluj a precizat ca pentru SC A SRL s-a inceput procedura de administrare judiciara prevazuta de Legea nr.64/1995, cu factura nr.../15.04.2004 cele doua societati au participat la un circuit de compensare fiind consemnata in procesul verbal nr.../29.04.2004, factura mentionata nu s-a regasit inregistrata in evidenta contabila a SC A SRL , pentru cantitatea de burghie ce face obiectul facturii in cauza, documentul de provenienta fiind emis de SC H SA Petrosani.

Totodata, prin adresa de mai sus, DGFP Cluj precizeaza ca nu a putut certifica realitatea tranzactiei inscrise in factura nr.../15.04.2004, existand suspiciunea ca a fost doar un circuit documentar.

In baza celor de mai sus, organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea cheltuielii in suma de ... lei deoarece nu reflecta realitatea efectuarii operatiunii inscrisa in factura fiscala asa cum prevede art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Suma de 16.807 lei inregistrata de societate in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” aferenta facturilor fiscale nr.../09.04.2005 si nr.../14.04.2005 emise de SC E SA Iasi reprezentand prestari servicii conform contractelor nr.../23.02.2005 si nr.../14.04.2005 nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila intrucat nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

SC T SRL, incepand cu luna mai 2005 a inregistrat contravaloarea facturilor (inclusiv taxa pe valoarea adaugata) reprezentand prestari servicii, in contul de cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, respectiv contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare”.

Avand in vedere cele precizate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit in suma de ... lei pentru care s-au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei .

Referitor la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor de comision conform procesului verbal nr.../21.04.2004, facturi emise de SC S SRL intrucat acest comision nu este in folosul operatiunilor taxabile contrar prevederilor art.145 alin.(3) alit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru factura fiscala de aprovizionare nr.../15.04.2004 emisa de SC A SRL Cluj reprezentand burghie metalice, organele de inspectie fiscala au solicitat DGFP Cluj, cu adresa nr.../16.05.2005, verificarea realitatii si legalitatii livrarii bunurilor inscrise in factura , precum si modul de inregistrare in evidenta contabila a SC A SRL.

Prin adresa nr.../30.05.2005, DGFP Cluj a precizat ca pentru SC A ARL s-a inceput procedura de administrare judiciara prevazuta de Legea nr.64/1995 , cu factura nr.../15.04.2004 cele doua societati au participat la un circuit de compensare pentru suma de ... lei, sedinta de compensare fiind consemnata in procesul verbal nr.../29.04.2004, factura fiscala nu s-a gasit inregistrata in evidenta contabila a SC A SRL. Pentru cantitatea de bunuri ce face obiectul facturii in cauza, documentul de provenienta a fost emis de SC H SA Petrosani.

Totodata, prin adresa de mai sus, DGFP Cluj precizeaza ca nu a putut certifica realitatea tranzactiei inregistrata in factura nr.../15.04.2004, existand suspiciunea ca a fost doar un circuit documentar.

In baza celor de mai sus, organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata conform art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii deoarece aceste servicii nu s-au efectuat in folosul operatiunilor taxabile, contrar prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in perioada decembrie 2004- aprilie 2005, SC T SRL a incasat de la SC P SRL Tg Carbunesti suma de ... lei reprezentand avans marfa pentru Tg Carbunesti.

Pentru avansul incasat, societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei incalcanad, astfel, prevederile art.134 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei pentru care au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III.Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, motivele prezentate de contestatoare, constatarile organelor de inspectie fiscala, precum si actele normative invocate de catre contestatoare si organul de inspectie fiscala, se retine:

SC T SRL a fost infiintata in baza Legii nr.31/1990 si a functionat pana la data de 30.10.2003 cu sediul in Petrosani, in baza certificatului de inmatriculare J/2002 eliberat de Camera de Comert si Industrie a judetului Hunedoara-Oficiul Registrului Comertului .

Incepand cu data de 01.11.2003, conform actului aditional autentificat sub nr.../30.10.2003, SC T SRL si-a modificat sediul din localitatea Petrosani in localitatea Tg Jiu si a functionat in baza certificatului de inmatriculare J/2003 eliberat de Camera de Comert si Industrie a judetului Gorj -Oficiul Registrului Comertului.

Contribuabilul are codul unic de inregistrare ... cu atributul fiscal R.

Controlul a cuprins perioada 01.10.2003 - 30.09.2005.

Obiectul principal de activitate al contribuabilului pe perioada verificata l-a reprezentat transportul de marfuri si persoane, precum si lucrarile de hidroizolatie.

Agentul economic verificat a fuzionat prin absorbtie cu SC ... SA Bucuresti, societate care a depus contestatie, in numele SC T SRL Tg Jiu, impotriva Deciziei de impunere nr.../14.11.2005.

Intrucat prin contestatie , societatea s-a indreptat si impotriva masurii de confiscare a veniturilor in suma de ... lei, suma totala contestata fiind mai mare de ... lei, DFGP Gorj a transmis dosarul cauzei- spre competenta solutionare MFP-ANAF- Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor.

Prin Decizia nr.260/04.12.2006, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul MFP-ANAF a declinat competenta de solutionare , astfel:

a)- pentru veniturile confiscate in suma de ... lei , instantei judecatoresti, potrivit dispozitiilor art.32 alin.(2) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, act normativ care reprezinta dreptul comun in materie;

b)- pentru suma de ... lei reprezentand :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -dobanzi aferente impozit pe profit
- ... lei -penalitati de intarziere aferente impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata
- ... lei - dobanzi aferente taxa pe valoarea adaugata
- ... lei -penalitati de intarziere aferente taxa pe valoarea adaugata,

adaugata, catre DGFP Gorj, in conformitate cu prevederile art.179 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Tinand cont de competenta de solutionare a contestatiei functie de documentele existente la dosarul cauzei privind pe SC T SRL Tg Jiu, s-au constatat urmatoarele :

1.Cu privire la capatul de cerere privind :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - dobanzi aferente impozit pe profit
- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozit pe profit

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10.11.2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC T SRL , incepand cu data de 01.01.2004 a devenit platitoare de impozit pe profit, deoarece la 31.12.2003 nu a mai indeplinit una din conditiile (depasirea plafonului de 100.000 euro) platitorilor de impozit pe veniturile microintreprinderilor, calculand un debit suplimentar in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.Organele de inspectie fiscala au procedat la marirea bazei impozabile, dupa cum urmeaza :

A)- pentru anul 2004

La data de 31.12.2004 agentul economic a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ... lei, prin actul de control fiind stabilit un profit impozabil in suma de ... lei. Diferenta in suma de ... lei intre pierderea fiscala stabilita de agentul economic si profitul impozabil stabilit cu ocazia inspectiei se datoreaza neacceptarii ca deductibile a urmatoarelor cheltuieli :

a) suma de ... lei, inregistrata de societate in contul 622,, Cheltuieli privind comisioanele si onorariile”, reprezentand comision conform procesului verbal nr.../21.04.2004 intocmit intre SC T SRL Tg Jiu si SC S SRL Pitesti , in baza urmatoarelor facturi fiscale emise de SC S SRL Pitesti :

Seria si numar factura fiscala	Data	Total
valoare(-TVA)-lei		
- ...	21.04.2004
- ...	21.04.2004
- ...	22.04.2004
- ...	22.04.2004

Asupra acestui aspect, agentul economic precizeaza ca aceste comisioane au fost platite pentru recuperarea unor creante .

In drept, potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Conform prevederilor legale mentionate, cheltuielile efectuate de agentul economic sunt considerate deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in speta cheltuielile in suma de ... lei nefiind efectuate cu acest scop.

Justificarea agentului economic cu privire la inregistrarea pe costuri a acestor sume nu este conform actelor normative in vigoare, cheltuielile efectuate pentru recuperarea creantelor neavand un corespondent in venituri.

In concluzie, se retine ca, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei inregistrate de societate in contul 622 „Cheltuieli privind comisioanele si onorariile “.

b) suma de ... lei inregistrata de societate in contul 607 „, Cheltuieli privind marfurile”, reprezentand contravaloarea (fara TVA) facturii fiscale seria ... nr.../15.04.2004 emisa de SC A SRL Cluj Napoca .

Referitor la factura fiscala seria ... nr.../15.04.2004 cu care SC T SRL a aprovizionat **burghie metalice** de la SC A SRL Cluj Napoca , cu adresa nr.../16.05.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul ACF Gorj au solicitat DGFP Cluj , verificarea realitatii si legalitatii livrarii bunurilor inscrise in factura .

Totodata, s-a solicitat sa se precizeze si modul de inregistrate in evidenta contabila a SC A SRL Cluj Napoca, in jurnalul de vanzari , in decontul de TVA si daca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii in cauza a fost virata la bugetul general consolidat al statului .

Cu adresa nr..../25.05.2005 , inregistrata la DGFP Gorj sub nr..../03.05.2005, DGFP Cluj a comunicat urmatoarele :

„1)La data de 08.03.2005 s-a finalizat raportul de inspectie fiscala la SC A SRL , aceasta societate aflandu-se in procedura de administrare judiciara prevazuta de Legea nr.64/1995.

2)SC A SRL Cluj Napoca a participat la un circuit de compensare alaturi de SC T SRL Tg Jiu pentru suma de ... lei, sedinta de compensare fiind consemnata in procesul verbal nr..../29.04.2004.Din documentele SC A SRL , a rezultat urmatoarea relatie de afaceri intre aceste societati :

*-SC A a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala seria ... nr..../13.04.2004 emisa de SC H SA Petrosani.Valoarea facturii este in suma de ... lei cu un TVA in suma de... lei.Factura reprezinta achizitia unei **cantitati insemnate de burghie**, de diferite sortimente, care figureaza si in prezent in soldul scriptic de marfa al societatii.*

Urmare identificarii acestei facturi , s-a solicitat DGFP Hunedoara informatii suplimentare cu privire la realitatea tranzactiei .

Din raspunsul primit de la aceasta institutie si inregistrat la DGFP Cluj sub nr..../22.02.2005, rezulta ca , SC H SA Petrosani are inregistrata in evidenta contabila factura amintita mai sus;

- SC A SRL, pentru intreaga cantitate de burghie, a intocmit factura fiscala nr..../15.04.2004 catre SC T SRL din Tg JIU.

Factura este in valoare totala de ... lei cu un TVA in suma de ... lei si o valoare fara TVA in suma de lei .

Precizam ca aceasta factura de vanzare nu s-a regasit ca inregistrata in contabilitatea SC A SRL , nici in jurnalul de vanzari, nefiind cuprinsa in decontul de TVA suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata inscrisa in factura sus mentionata fiind retinuta de catre organele de inspectie fiscala, impotriva administratorului SC A SRL , intocmindu-se sesizare penala .

Mentionam ca , urmare verificarii , nu s-a putut certifica realitatea tranzactiilor inscrise in facturile mentionate anterior, existand suspiciunea ca a existat doar un circuit documentar , cu atat mai mult cu cat unul din „ furnizorii de burghie” al SC H SA Petrosani este SC Y SRL Tg Jiu prin factura... nr...../10.09.2003 in valoare totala de ... lei cu TVA inclus de ... lei.”

Referitor la afirmatia facuta de DGFP Cluj in legatura cu SC Y SRL , precizam ca , din datele existente la DGFP Gorj s-a constatat ca ponderea clientilor , respectiv furnizorilor SC Y SRL este detinuta de SC H SA Petrosani, SC T SRL Tg Jiu, SC S SRL Pitesti, CN .. SA Bucuresti.Aceste

societati au derulat frecvent relatii economice (aprovizionari si livrari de **burghie**) cu SC Y SRL , fapt consemnat de organele de control din cadrul SAF-ACF Gorj prin Raportul de inspectie fiscala nr.../22.10.2004, transmis, cu adresa nr.../18.11.2004 , de organele juridice din cadrul DGFP Gorj catre Oficiul National de Prevenire si Combatare a Spalarii Banilor , spre competenta solutionare .

Ulterior, respectiv la data de 17.02.2005, SC Y SRL Tg Jiu a fuzionat cu SC H SA Perosani.

De altfel, organele de inspectie fiscala , au incheiat actul de control sub rezerva raspunsurilor ulterioare primite de la DGFP Hunedoara si DGFP Bucuresti (verificarea inregistrarii in contabilitatea CN ... SA Bucuresti a unui numar de 44 facturi emise de SC T SRL Tg Jiu) referitor la legalitatea si realitatea tranzactiilor dintre SC T SRL si societati din aceste judete.

In urma investigatiilor intreprinse de organele de inspectie fiscala, reiese ca SC T SRL Tg Jiu a mai practicat aceiasi procedura de trecere prin societate a unor cantitati mari de bunuri. Aprovizionarea efectuata de SC T SRL cu factura nr.../ 15.04.2004 nu are nici o legatura cu obiectul de activitate al societatii, documentul inregistrat nefiind in masura sa reflecte realitatea efectuarii operatiunii, ci participarea doar la un circuit documentar.

In drept, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare:

(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

(...)

*f)cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, **prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;***"

Totodata, art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precizeaza :

(1)Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

Intrucat, in urma demersurilor intreprinse de catre organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj , **prin raspunsul primit nu s-a certificat realitatea tranzactiei inscrise in factura seria ... nr.../ 15.04.2004** -aceasta participand doar la un circuit documentar, avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, in mod corect , organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca fiind deductibile cheltuielile in suma de ... lei inregistrate de agentul economic in contul 607 ,, Cheltuieli privind marfurile" .

B)Pentru anul 2005

La data de 30.09.2005 agentul economic a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ... lei , iar organele de inspectie fiscala au inregistrat o pierdere in suma de lei.

Diferenta suplimentara in suma de ... lei , intre pierderea fiscala inregistrata de SC T SRL si cea stabilita de organele de inspectie fiscala, se datoreaza urmatoarelor cheltuieli inregistrate de agentul economic in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” si considerate ca nedeductibile din punct de vedere fiscal:

- suma de ... lei aferenta facturii fiscale seria ... nr..../09.04.2005 emisa de SC E SA Iasi, reprezentand contravaloare prestari servicii conform contract nr..../23.02.2005;

- suma de ... lei aferenta facturii fiscale seria ... nr..../14.04.2005 emisa de SC E SA Iasi, reprezentand contravaloare prestari servicii conform contract nr..../14.04.2005.

Asupra acestui aspect, agentul economic precizeaza ca suma reprezinta contravaloare comision 10% pentru acoperirea cheltuielilor de gasire a unui nou beneficiar si revindere a produselor care fac obiectul contractului .../09.05.2005 incheiat intre SC T SRL -in calitate de cumparator, si SC E SA -in calitate de vanzator, produse care au fost achizitionate de agentul economic si pentru care nu s-a gasit o piata de desfacere.Ulterior, produsele au fost returnate vanzatorului cu conditia platii comisionului de 10% din valoarea lor.

In drept, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: „ *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare*” .

Intrucat aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , in mod corect , organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibile cheltuielile in suma de ... lei inregistrate de agentul economic in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”.

Justificarea agentului economic cu privire la inregistrarea pe costuri a acestei sume nu este conform actelor normative in vigoare, cheltuielile efectuate pentru recuperarea creantelor neavand corespondent in venituri.

In contestatie , in mod eronat se sustine ca aceasta diferenta este corespunzatoare facturii fiscale seria nr..../12.05.2005.

De altfel, incepand cu luna mai 2005, SC T SRL a inregistrat in mod corect, din punct de vedere fiscal, contravaloarea facturilor (inclusiv TVA), reprezentand prestari servicii, in contul de cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, respectiv contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare” , inclusiv facturile fiscale seria... nr..../12.05.2005 si nr.... /02.06.2005, emise de SC E SA Iasi.

Tinand cont de prevederile legale mentionate anterior, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de ... lei , contestatia urmeaza a se respinge , ca neintemeiata.

Intrucat contestatoarea datoreaza impozit pe profit si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, pentru capatul de cerere privind dobanzi aferente impozit pe profit in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, contestatia urmeaza a se respinge, ca neintemeiata .

2.Cu privire la capatul de cerere privind :

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata
- ... lei -dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- ... lei -penalit. de intarz. aferente taxei pe valoarea adaugata

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10.11.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj au calculat un debit suplimentar in suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere, aceasta fiind diminuata astfel :

-cu suma de ... lei inregistrata de societate in contul 4426,,Taxa pe valoarea adaugata deductibila” , reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor reprezentand contravaloare comision conform procesului verbal nr..../21.04.2004, compusa din :

Seria si nr.factura	Data	Valoare TVA-lei
- 	21.04.2004
- 	21.04.2004
- 	22.04.2004
- 	22.04.2004

In drept, potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

(3)Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

*a)taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta **bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.***”

Intrucat, contravaloarea comisionului achitat conform facturilor de mai sus, nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, in mod coerct , organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta acestor facturi.

- cu suma de ... lei inregistrata de societate in contul 4426, „taxa pe valoarea adaugata deductibila”, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale seria ... nr.../15.04.2004 emise de SC A SRL Cluj Napoca , despre care s-a facut referire, in mod detaliat, in capitolul privind impozitul pe profit si pentru care s-a concluzionat ca nu reflecta realitatea operatiunii.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

„(1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii :

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una din dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2).”

Avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, respectiv ca in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intra doar livrarile de bunuri sau prestarile de servicii, intrucat operatiunile mentionate in factura nr.../15.04.2004 nu reflecta o livrare efectiva de bunuri , ci doar acoperirea unui circuit de compensare , in mod legal, organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa pe factura mentionata, ca fiind nedeductibila.

-cu suma de ... lei inregistrata de societate in contul 4426 „taxa pe valoarea adaugata deductibila”, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de prestari servicii seria ... nr.../09.04.2005 si nr.../14.04.2005 emise de SC E SA Iasi , servicii ce nu au fost prestate in folosul operatiunilor taxabile, asa cum prevede art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Precizam ca , incepand cu luna mai 2005, SC T SRL , a inregistrat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de aprovizionare, reprezentand prestari servicii, in contul de cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal 6588, „Alte cheltuieli de exploatare”.

Organele de inspectie fiscala au majorat taxa pe valoarea adaugata colectata, astfel:

-pentru perioada decembrie 2004-februarie 2005 s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta avansurilor marfa in suma de lei, incasata de SC T SRL Tg Jiu de la SC P SRL Tg Carbonești pe baza extraselor de cont emise de SC ...SA Tg Jiu . Avansurile au fost incasate astfel :

Suma incasata	Nr./Data extras cont
- ... lei	.../21.12.2004
- ... lei	.../21.12.2004
- ... lei	.../22.12.2004
- ... lei	.../22.12.2004
- ... lei	.../23.02.2005
- ... lei	.../23.02.2005
- ... lei	.../24.02.2005
- ... lei	.../24.02.2005

Asupra acestui aspect, agentul economic precizeaza ca sumele incasate in avans de la SC P SRL sunt aferente contractului nr..../15.04.2005 avand ca obiect vanzarea -cumpararea unui imobil, operatiune ce intra sub incidenta prevederilor art.160 alin.3 din Legea nr.571/2003, republicata , referitor la masurile simplificate.

In drept, potrivit prevederilor art.134 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

(5)Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine :

(...)

b)la data incasarii avansului, in cazul in care se incaseaza avansuri inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii.”

Pentru aceste avansuri in suma de ... lei, incasate prin ordine de plata pe care se afla inscris „avans marfa”, agentul economic nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contrar prevederilor art.134 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003.

Precizam ca afirmatia facuta de SC T SRL precum ca, sumele incasate in avans sunt pentru vanzarea unui imobil, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei , intrucat nu aduce in sustinere ca avansurile mentionate au fost efectiv virate **pentru vanzarea unui imobil**, respectiv nu prezinta copii dupa ordinele de plata care sa aiba specificata aceasta mentiune .

Pe de alta parte, agentul economic nu a respectat prevederile art.155 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, care precizeaza :

„Daca plata pentru operatiuni taxabile este incasata inainte ca bunurile sa fie livrate sau inaintea finalizarii prestarii serviciilor, factura fiscala trebuie sa fie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la fiecare data cand este incasat un avans , fara a depasi finele lunii in care a avut loc incasarea .”

Intrucat, pentru avansurile incasate , contribuabilul nu a colectat taxa pe valoarea adaugata si nici nu a emis facturi, conform prevederilor legale

mentionate, in mod corect, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Fata de cele precizate anterior, pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

Intrucat contestatoarea datoreaza taxa pe valoarea adaugata si tinant cont de principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, pentru capatul de cerere privind dobanzi aferente taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, contestatia urmeaza a se respinge, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate , in temeiul prevederilor legale citate , a art.186 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei , ca neintemeiata .

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ , conform prevederilor legale.