



DECIZIA NR. 24/2005

privind contestatia formulata de S.C. S.R.L.
cu sediul in, judetul Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata de S.C. S.R.L. cu contestatia inregistrata sub nr...../.....2004, formulata impotriva notei de constatare nr...../.....2003, parte integranta a procesului verbal nr..... incheiat la data de2003 de organele de control din cadrul Directiei de control fiscal , prin care s-a dispus eliminarea sumei de lei de la taxa pe valoarea adaugata deductibila din factura seria nr...../.....2003 emisa de S.C. S.R.L. si in care s-a stabilit si diferenta de impozit pe profit de plata , ca urmare a neadmiterii acestei facturi la calculul impozitului pe profit , dupa cum urmeaza :

- Impozit pe profit lei
- Dobanzi impozit pe profit lei
- Penalitati intarziere impozit profit lei.

Din verificarea bazei de date a Directiei generale a finantelor publice a municipiului Bucuresti a rezultat faptul ca factura seria nr..... emisa de S.C. S.R.L. cu sediul in Bucuresti , str..... figureaza ca fiind achizitionata de S.C. S.R.L. cu sediul in Bucuresti,, cod fiscal In consecinta, organele de control fiscal au formulat si transmis sesizarea nr...../.....2004 organelor competente sa verifice si sa constate daca exista indiciile savarsirii infractiunii prevazute de art.10 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale , prin acceptarea de documente primare sau de evidenta contabila necorespunzatoare sau intocmite incomplet, cu scopul de a impiedica verificarile financiar contabile pentru identificarea cazurilor de evaziune fiscala.

Urmare celor prezentate mai sus, in temeiul art.178 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala a fost emisa Decizia nr.... din data de2004, prin care a fost suspendata solutionarea cauzei referitoare la masura eliminarii de la taxa pe valoarea adaugata deductibila si de la calculul impozitului pe profit a contravalorii facturii seria nr..... , pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa de solutionare a contestatiei urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Avand in vedere ca, prin cererea depusa de S.C. S.R.L. si inregistrata sub nr...../.....2005, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a luat la cunostinta ca , prin ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea din data de2005 s-a dispus in baza art.262 pct.2 lit.a c.p.p., art 11 lit.d c.p.p. , scoaterea de sub urmarire penala a d-lui din comuna, str., nr....., judetul Ilfov, in temeiul art. 183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se constata ca se poate relua procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei nr...../.....2004 formulata de S.C. S.R.L. .

I. In sustinerea contestatiei administratorul legal face urmatoarele precizari :

1) Referitor la Cap.III alin.1 din nota de constatare unde sunt enumerate datele de identificare a SC SRL este evident ca organul fiscal dispunea de date care sa-i permita efectuarea unui control incrucisat la sediul acestei societati, contestatoarea neputand si neavand obligatia de a verifica aceste aspecte.

Referitor la faptul ca factura seria nr..... apartine altei societati si nu SC SRL, petenta face precizarea ca nu avea posibilitatea sa verifice acest aspect, iar obligatiile care-i reveneau erau cele reglementate de art.29 lit.B din Legea nr.345/2002 si pe care le-a respectat in totalitate (factura fiscala completata corect, copie dupa certificatul de inregistrare fiscala al furnizorului, verificarea listei facturilor anulate publicata in Monitorul Oficial).

2) Referitor la faptul ca organul de control a pus in sarcina sa obligatia verificarii inregistrarii in contabilitate SC SRL a facturii nr..... apreciaza ca este o absurditate, SC neavand acces la evidentele contabile ale partenerului sau comercial. Era dreptul organului de control sa solicite verificarea SC SRL organelor fiscale unde este inregistrata societatea.

“ Intrucat societatea noastra si-a indeplinit obligatiile ce-i revin conf.art.9 alin.7 lit.j din Legea nr.414/2002, iar organele teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice nu si-au facut datoria de a verifica SC SRL, astfel nefiind clar daca factura in cauza a fost inregistrata in contabilitatea acesteia sau nu, nici daca intr-adevar aceasta factura apartine SC SRL - deoarece s-a mai intamplat ca aceste greseli sa apartina tipografiei sau vanzatorului de documente tipizate - hotararea de a nu acorda drept de deducere cheltuielilor cu marfa in valoare de lei este nejustificata si nelegala. Din punct de vedere legal **factura seria nr..... este in mod cert document justificativ** in cadrul inregistrarilor noastre “.

Pentru considerentele enuntate contestatoarea solicita anulara notei de constatare nr...../.....2003 prin care se pune in sarcina sa suma de lei.

II. Nota de constatare nr. /.....2003 a fost intocmita ca urmare a intervenirii de elemente noi asupra facturii seria nr..... emisa de SC SRL, anexata in copie la procesul verbal de control nr...../.....2003, incheiat in vederea solutionarii cererii de compensare a impozitului pe salarii si profit inregistrata sub nr...../.....2003.

Din verificarea bazei de date a directiei a rezultat faptul ca factura seria nr..... emisa de SC SRL, cu sediul in Bucuresti,, CUI:, ORC : J40/...../2003, figureaza ca fiind achizitionata de SC SRL cu sediul in Bucuresti,, sector ..., cod fiscal

Avand in vedere ca exista suspiciunea ca SC SRL nu a colectat taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in factura seria nr....., nu se acorda drept de deducere la SC SRL a sumei de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, iar cheltuiala in suma de lei este considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

Pentru nerespectarea art.35 pct.2 lit.B din Legea nr.82/1991, republicata, societatea a fost amendata cu suma de lei potrivit procesului verbal de contraventie seria ... nr...../.....2003.

Organele de control fiscal au formulat si transmis sesizarea nr...../.....2004 organelor competente sa verifice si sa constate daca exista indiciile savarsirii infractiunii prevazute de art.10 din Legea nr.87/1994, republicata, privind combaterea evaziunii fiscale, prin acceptarea de documente primare sau de evidenta contabila necorespunzatoare sau intocmite incomplet, cu scopul de a impiedica verificarile financiar contabile pentru identificarea cazurilor de evaziune fiscala.

III. Din analiza dosarului contestatiei , tinand cont de motivele invocate de contestatoare si de actele normative in vigoare , se desprind urmatoarele :

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata ;

In fapt , asa cum este stipulat in nota de constatare incheiata la data de2003 , contestatoarea nu a putut face dovada calitatii de platitor de TVA a furnizorului S.C. S.R.L. , respectiv copia de pe documentul legal care sa ateste calitatea acestuia de platitor de taxa pe valoarea adaugata . Ca urmare , lipsa acestui document a determinat pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In drept , art.29 lit.B a) si b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede urmatoarele :

“ ART. 29

Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

.....

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

*a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate si sa completeze în mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. **Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;***

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului. Primirea si înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului în cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;”.

Fata de considerentele de mai sus , contestatia referitoare la capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in valoare de lei(ROL) urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

2. Referitor la cap.III pct.2 alin.1 privind impozitul pe profit , se constata ca nota de constatare nu aduce precizari **prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii**(daca a fost inregistrata in gestiune cantitatea de concentrat pasta tomate inscrisa in factura seria nr..... , daca a fost prelucrata intreaga cantitate aprovizionata si ce cantitate de produs finit a fost vanduta , precum si alte elemente care sa justifice neacordarea dreptului de deducere a cheltuielii).

In drept , art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit prevede urmatoarele :

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

.....

“ j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;”.

Ca urmare , capitolul III pct.2 Impozitul pe profit , alin.1 si 2 din Nota de constatare nr...../.....2003 va fi desfiintat , urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele de mai sus .

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.178 alin.(1) lit.a) , art.179 si art.185 alin.(1) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare , se

DECIDE :

1. Respingerea partiala ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. impotriva Notei de constatare nr..... din data de2003 , respectiv Cap.III pct.1 Taxa pe valoarea adaugata , pentru suma totala de lei ;

2. Desfiintarea Cap.III pct.2 Impozitul pe profit din nota de constatare nr...../.....2003 , urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei decizii .

Prezenta decizie poate fi atacata , conform prevederilor art.187 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , la instanta de contencios administrativ competenta , in termenele stabilite de legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,