



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. 276/27.08.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de domnul X,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector x prin adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia domnului X, cu domiciliul in Bucuresti, str. x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. x, completata cu adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, il constituie Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x, pe anul 2005 nr. x, pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x.2007, prin care organul fiscal teritorial a stabilit in sarcina petentului plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei, x lei, x lei, respectiv in suma de x lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x, pe anul 2005 nr. x, pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x, organul fiscal teritorial a stabilit in sarcina petentului plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei, x lei, x lei, respectiv in suma de x lei.

II. Petentul contesta Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x, pe anul 2005 nr. x, pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x deoarece de la data de x, data la care a obtinut autorizatia nr. x nu a desfasurat nici un fel de activitate comerciala sau taxi, intrucat aceasta autorizatie a fost retrasa pentru nefiscalizare in data de x, iar in data de x a fost anulata definitiv.

De asemenea, prin adesa nr. x petentul mentioneaza ca depune la dosarul cauzei adresa Primariei sector x din care rezulta ca autorizatia nr. x a fost anulata, avand ca motiv lipsa licenta Primaria Municipiului Bucuresti.

In concluzie, petentul sustine ca, nefacand fiscalizarea casei de marcat, nu detine nici cod de identificare fiscala si drept urmare nu a realizat nici un venit din activitati comerciale sau de taximetrie.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile petentului, reglementarile legale in vigoare si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

3.1. Referitor la Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca organul fiscal teritorial a stabilit corect plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pentru anii 2006 si 2007 prin Deciziile de impunere nr. x si nr. x, in conditiile in care la data de x petentul a depus spre anulare, in original, autorizatia pentru transport in regim de taxi prevazuta de dispozitiile Legii nr. 38/2003, iar autorizatia eliberata in baza Legii nr. 507/2002 i-a fost anulata de organul emitent la data de x.

In fapt, in data de x, Primaria Sectorului x i-a eliberat domnului X, in baza Legii nr. 507/2002, autorizatia nr. x, avand ca activitate principala "transporturi cu taxiul".

De asemenea, in data de x, domnul X a obtinut de la Primaria Municipiului Bucuresti autorizatia pentru executarea serviciului public de transport in regim de taxi nr. x, avand ca activitate principala "transport persoane in regim de taxi".

Prin Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au stabilit in sarcina petentului plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei, respectiv in suma de x lei, dupa cum urmeaza:

I. Determinarea venitului estimat si a platilor anticipate cu titlu de impozit pe anul x:

b. pe baza normelor de venit:

- venit net determinat pe baza normei de venit	x lei
- venit net aferent perioadei lucrate	x lei
- plati anticipate cu titlu de impozit	x lei

II. Termene de plata:

15.03.2006 – x lei;

I. Determinarea venitului estimat si a platilor anticipate cu titlu de impozit pe anul 2007:

b. pe baza normelor de venit:

- venit net determinat pe baza normei de venit	x lei
- venit net aferent perioadei lucrate	x lei
- plati anticipate cu titlu de impozit	x lei

II. Termene de plata:

15.03.2007 - x lei;

15.06.2006 - x lei;

15.09.2007 - x lei;

15.12.2007 - x lei.

Cele doua decizii de impunere au fost trimise prin posta in data de x si au fost contestate de contribuabil in data x007.

Urmare cererii depuse de petent la Primaria Municipiului Bucuresti sub nr. x, Directia de transporturi, drumuri, sistematizarea circulatiei din cadrul primariei, prin adresa nr. x i-a comunicat acestuia urmatoarele:

"Din consultarea bazei de date se constata ca domnul X in calitate de proprietar al autoturismului x figureaza cu urmatoarele:

- La data de x domnul X obtinut autorizatia pentru executarea serviciului public de transport persoane in regim de taxi cu nr. x si autorizatia taxi nr. x cu valabilitate pana la data de x;

- La data de x domnul X a depus spre anulare autorizatiile in original, in conformitate cu prevederile Legii nr. 38/2003 si a normelor de aplicare a acesteia".

Prin adresa nr. x Primaria Municipiului x comunica petentului ca din evidentele Administratiei Financiare sector x rezulta ca, pana la data de x, acesta nu a indeplinit conditiile prevazute de Ordinul Ministrului Administratiei si Internelor nr. x, respectiv de dotare cu aparat de taxat si fiscalizare a casei de marcat. Tinand cont de faptul ca, pana la data expirarii valabilitatii autorizatiei taxi, respectiv x, nu a depus dosarul complet pentru eliberarea autorizatiei de taxi

permanente, Directia de Transporturi, Drumuri si Sistemizarea Circulatiei a comunicat petentului, cu adresa nr. x, retragerea autorizatiei nr. xsi motivul legal de retragere al acesteia.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x domnul X depune la dosarul cauzei adresa nr. x emisa de Primaria Sector x, din care rezulta ca autorizatia nr. x a fost anulata avand ca motiv lipsa licentei emisa de Primaria Municipiului Bucuresti.

In drept, potrivit prevederilor art. 49 si art. 81 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 44 si 46 din Normele metodologice de aplicare a art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

Codul fiscal:

“**Art. 49** - (1) Venitul net dintr-o activitate independenta, care este desemnata conform alin. (2) si care este desfasurata de catre contribuabil, individual, fara salariati, se determina pe baza normelor de venit. (...)

(4) **În cazul în care un contribuabil desfasoara o activitate independenta pe perioade mai mici decât anul calendaristic, norma de venit aferenta acelei activitati se corecteaza astfel încât sa reflecte perioada de an calendaristic în care a fost desfasurata activitatea respectiva.**“

Norme metodologice:

“**44.** Venitul net din activitati independente, determinat pe baza de norme anuale de venit, se reduce proportional cu:

- perioada de la începutul anului si pâna la momentul autorizarii din anul începerii activitatii;

- perioada ramasa pâna la sfârșitul anului fiscal, în situatia încetarii activitatii, la cererea contribuabilului. (...)

46. Pentru contribuabilii impusi pe baza de norme de venit, care își exercita activitatea o parte din an, în situatiile prevazute la pct. 44 si 45, venitul net aferent perioadei efectiv lucrate se determina prin raportarea normei anuale de venit la 365 de zile, iar rezultatul se înmulteste cu numarul zilelor de activitate.”

Codul fiscal:

“**Art. 81.** - (1) Contribuabilii, precum si asociatiile fara personalitate juridica, **care încep o activitate în cursul anului fiscal** sunt obligati sa depuna la organul fiscal competent o declaratie referitoare la veniturile si cheltuielile estimate a se realiza pentru anul fiscal, în termen de 15 zile de la data producerii evenimentului.”

Totodata, potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Orice persoana sau entitate **care este subiect într-un raport juridic fiscal** se înregistreaza fiscal primind un cod de identificare fiscala.”

In conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 507/2002 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice de catre persoane fizice:

“Persoana fizica care desfasoara activitati economice in mod independent si asociatia familiala **trebuie sa detina autorizatia** eliberata in conditiile prezentei legi.”

Pe de alta parte, conform art. 7 si art. 9 din Legea nr. 38/2003 privind transportul in regim de taxi si in regim de inchiriere:

“**Art. 7.** - *Transporturile de persoane sau bunuri in regim de taxi se pot executa ca servicii de interes public pentru populatie, de regula, in interiorul unei localitati, numai pe baza autorizatiei pentru transport in regim de taxi, valabila, emisa de autoritatea administratiei publice locale, in conditiile prezentei legi.*

Art. 9. - *Autorizatia pentru transport de persoane sau bunuri in regim de taxi se emite la cererea operatorului de transport sau a taximetristului independent de catre autoritatea administratiei publice locale sau a municipiului Bucuresti pe raza careia solicitantul isi desfasoara*

activitatea, isi are sediul sau o filiala, dupa caz, **pe baza unei documentatii minime, care trebuie sa contina urmatoarele:**

a) copie de pe **certificatul de inmatriculare la registrul comertului al operatorului de transport respectiv sau, dupa caz, copie de pe *autorizatia eliberata taximetristului independent, potrivit legii (...)***”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, rezulta ca pentru a putea desfasura activitate si obtine legal venituri din activitati independente, in speta din activitatea de “transport cu taxiuri”, persoanele fizice trebuie sa obtina, pe langa autorizatia prevazuta de Legea nr. 507/2002 si autorizatia prevazuta de Legea nr. 38/2003, care se elibereaza pe baza unei documentatii minime.

In acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala de Gestiune a Impozitelor si Contributiilor din cadrul A.N.A.F. prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, care, in ceea ce priveste impunerea persoanelor fizice care nu au obtinut autorizatia pentru transport in regim de taxi, a facut urmatoarele precizari:

“Numai dupa obtinerea autorizatiei prevazuta de Legea nr. 38/2003, persoana fizica intra in raport juridic fiscal, avand obligatia inregistrarii fiscale si obligatia de a depune declaratia estimativa, la termenele prevazute de lege. (...)

Decizia de impunere emisa de organul fiscal trebuie sa reflecte perioada de an calendaristic in care persoana fizica a desfasurat activitate.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a adreselor nr. x si nr. x emise Directia de transporturi, drumuri, sistematizarea circulatiei din cadrul Primariei Municipiului Bucuresti rezulta ca autorizatia pentru executarea serviciului public de transport persoane in regim de taxi nr. x si autorizatia taxi nr. x au fost depuse de catre domnul X in data de x, in original, in vederea anularii si ca toate autorizatiile taxi anulate au fost distribuite solicitantilor aflati pe lista de asteptare.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca autorizatia nr. x a fost suspendata succesiv prin dispozitiile Primariei sectorului 3, in perioadele x, x, avand ca motive “anulare licenta de transport”, “plecare din tara” si “lipsa licentei P.M.B.”. Ulterior, autorizatia x a fost anulata incepand cu data de x, situatie ce rezulta din instiintarea nr. x.

Prin urmare, se constata ca in perioada x, domnul X nu a detinut autorizatia speciala prevazuta de Legea nr. 38/2003, in baza careia putea desfasura activitatea de taximetrie pentru care a fost autorizat potrivit autorizatiei nr. x, vechea autorizatie speciala cu nr. 7903 fiindu-i retrasa in urma depunerii acesteia in data de x, in original, la Primaria Municipiului Bucuresti, in vederea anularii. Totodata, autorizatia nr. x, eliberata de Primaria sectorului x in baza Legii nr. 507/2002, a fost suspendata succesiv pentru perioade semnificative in perioada x, iar incepand cu data de x a fost anulata.

Astfel, se constata ca Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x au fost emise fara temei legal, incalcandu-se prevederile pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, potrivit carora venitul net din activitati independente pe baza de norme anuale de venit se determina in functie de **momentul autorizarii din anul inceperii activitatii** si trebuie sa reflecte perioada din an in care s-a desfasurat activitatea respectiva.

Avand in vedere prevederile legale sus-mentionate, precum si precizarile Directiei Generale de Gestiune a Impozitelor si Contributiilor din cadrul A.N.A.F. din adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, rezulta ca A.F.P. Sector x a emis, in mod eronat, Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x, drept pentru care contestatia petentului formulata impotriva acestor decizii de impunere urmeaza a fi admisa.

3.2. Referitor la Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x si pe anul 2005 nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x si pe anul 2005 nr. x au fost comunicate petentului in data de x, respectiv in data de x, astfel cum rezulta din confirmarile de primire din x, respectiv x, anexate in copie la dosarul cauzei.

Potentul a depus contestatia la Administratia Finantelor Publice sector x, inregistrata sub nr. x, completata cu adresa inregistrata la D.G.F.P-M.B. sub nr. x.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "**Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal atacat, sub sanctiunea decaderii.**"

Potrivit art. 101, art. 102 si art. 103 din Codul de procedura civila:

"Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(...) Termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare",

"Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel",

"Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui act de procedura in termenul legal atrage decaderea (...)".

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x si pe anul 2005 nr. x au fost comunicate petentului in data de x, respectiv in data de x,, iar contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. x, **nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevazut de legea speciala in materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, se constata ca domnul X nu a respectat termenul legal de contestare, desi chiar prin deciziile de impunere i s-a adus la cunostinta faptul ca "**impotriva masurilor dispuse prin prezenta (decizia de impunere) se poate face contestatie, care se depune, in termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent**".

Avand in vedere faptul ca potentul a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

De altfel, art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caii administrative de atac, prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla petentul, urmeaza a se respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de aceasta pentru capatul de cerere privind deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x si pe anul 2005 nr. x.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 4 alin. (2) din Legea nr. 507/2002 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice de catre persoane fizice, art. 7 si art. 9 din Legea nr. 38/2003 privind transportul in regim de taxi si in regim de inchiriere, art. 49 alin. (1) si (4) si art. 81 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 44 si pct. 46 din Normele metodologice de aplicare a art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 72 alin. (1), art 207 alin.(1), art. 216 alin. (1) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.101, art. 102 si art.103 din Codul de procedura civila

DECIDE:

1. Admite contestatia formulata de domnul X si anuleaza Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr. x si pe anul 2007 nr. x, emise de Administratia Finantelor Publice sector x.

2. Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de domnul X impotriva Deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 nr. x si pe anul 2005 nr. x, emise de Administratia Finantelor Publice sector x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.