

## DECIZIA nr. 39 din 19.04.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. P.J. 5 asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr... /25.02. 2010 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei reprezentând TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a deciziei de impunere nr.../25.02.2010 respectiv 25.02.2010 (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la DGFP- Tulcea sub nr..., respectiv 25.03.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X S.R.L. prin contestația înregistrată la DGFP Tulcea sub nr... / 25.03.2010 contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../25.02.2010, prin care s-a stabilit TVA suplimentar de plată în sumă de ... lei din care, ... lei reprezintă TVA dedusă din factura nr... / 25.07.2009 emisă de SC Y SRL , reprezentând reparații NISSAN, autoturism ce nu aparține societății ci administratorului societății, motivând următoarele:

- “ La SC X SRL s-a efectuat inspecție generală de inspecție fiscală pentru perioada martie 2006 – octombrie 2009, întocmindu-se Raportul de inspecție fiscală nr.../ 30.12.2009 și decizia de impunere nr.../30.12.2009, prin care s-a stabilit TVA suplimentar de plată în sumă de ... lei din care, ... lei reprezintă TVA dedusă din factura nr.../25.07.2009 emisă de SC Y SRL , reprezentând reparații NISSAN, autoturism care nu aparține societății ci administratorului societății. În luna noiembrie 2009, întrucât factura ... fusese emisă eronat de către SC Y SRL pe numele societății și nu pe persoană fizică, respectiv administratorul societății, furnizorul de prestări servicii stornează factura emisă pe SC X SRL, conform prevederilor Lg. 571/2003, republicată, și emite factura corectă pe M. Înregistrarea în contabilitate a acestei facturi în roșu, s-a efectuat în luna noiembrie 2009, s-a cuprins în jurnalul de cumpărări și în decontul de TVA aferent lunii noiembrie. La momentul încheierii actului de control, respectiv 30.12.2009, decontul de TVA aferent lunii noiembrie era deja depus și înregistrat la AFP . În timpul controlului a fost adusă la cunoștința organului de inspecție fiscală situația mai sus prezentată dar nu s-a ținut cont de cele expuse, nelăsând dispoziție de măsuri pentru a se putea regla situația eronată. Ca urmare solicit prin decizia pe care o veți emite să dispuneți reglarea situației create.”

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. PJ 5, urmare inspecției fiscale parțiale efectuată în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii decembrie 2009, înregistrat

la Administrația Finanțelor Publice sub nr.../25.01.2010, în sumă de ... lei, a stabilit în sarcina SC X SRL diferență suplimentară TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei.

Împotriva deciziei de impunere nr.../25.02.2010, petenta formulează contestația înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../25.03.2010, pentru suma de ... lei, cu motivațiile prezentate la Punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă, organele de inspecție fiscală au respins în conformitate cu prevederile legale, prin decizia de impunere nr.../ 25.02.2010, TVA în sumă de ... lei la rambursare Societății comerciale X SRL.**

**În fapt**, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. PJ 5 au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a TVA, în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii decembrie 2009, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice sub nr.../25.01.2010, în sumă de ... lei.

Inspecția fiscală parțială s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală parțială nr.../25.02.2010 prin care organul fiscal stabilește o diferență de TVA pe care o consideră nedeductibilă în sumă de ... lei, din care ... lei reprezintă TVA dedusă din factura nr. .../25.07.2009, emisă de SC Y SRL, reprezentând reparații NISSAN, autoturism ce nu aparține societății ci administratorului societății.

În luna noiembrie 2009 SC Y SRL emite factura de stornare nr... / 05.11.2009 pe care SC X SRL o înregistrează în jurnalul de cumpărături, diminuându-se astfel încă o dată TVA deductibilă cu suma de ... lei.

În baza raportului de inspecție fiscală parțială nr.../25.02.2010 s-a emis decizia de impunere cu nr.../25.02.2010.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și OG 92/2003R.

\* **Se rețin în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei**  
“În luna noiembrie 2009, întrucât factura ... fusese emisă eronat de către SC Y SRL pe numele societății și nu pe persoană fizică, respectiv administratorul societății, furnizorul de prestări servicii stornează factura emisă pe SC ... SRL, conform prevederilor Lg. 571/2003, republicată, și emite factura corectă pe M. Înregistrarea în contabilitate a acestei facturi în roșu, s-a efectuat în luna noiembrie 2009, s-a cuprins în jurnalul de cumpărări și în decontul de TVA aferent lunii noiembrie. La momentul încheierii actului de control, respectiv 30.12.2009, decontul de TVA aferent lunii noiembrie era deja depus și înregistrat la AFP. În timpul controlului a fost adusă la cunoștința organului de inspecție fiscală situația mai sus prezentată dar nu s-a ținut cont de cele expuse, nelăsând dispoziție de măsuri pentru a se putea regla situația eronată. Ca urmare solicit prin decizia pe care o veți emite să dispuneți reglarea situației create.”, **întrucât**:

- potrivit prevederilor art. 105 alin. (1) din OG 92/2003, republicată, "Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.";

- organul de inspekție fiscală precizează la pag. 9 din raportul de inspekție fiscală parțială nr.../25.02.2010 "- ... lei –diminuarea TVA de rambursat în baza Deciziei de impunere nr.../05.01.2010 emisă de către organele de inspekție fiscală din cadrul DGFP Tulcea în baza Raportului de inspekție fiscală nr.../30. 12.2009, diferență ce nu a fost înregistrată în evidența contabilă a contribuabilului până la data depunerii decontului aferent lunii decembrie 2009 și care a fost supus soluționării prin prezentul raport de inspekție fiscală parțială" dar, nu face nici o referire la factura nr.../25.07.2009 și la factura de stornare cu nr.../05.11.2009 și nici la tratamentul fiscal aplicat;

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestațiilor organul de inspekție fiscală, menționează: "...TVA în sumă de ... aferentă facturii nr.../ 25. 07.2009 a fost respinsă la deducere și respectiv la rambursare prin decizia de impunere .../ 30.12. 2009 emisă în baza raportului de inspekție fiscală parțială nr.../30.12. 2009 (pentru perioada 28.03.2006-31.10.2009) și înregistrată de către agentul economic în evidența contabilă în baza dispoziției de măsuri lăsată de organele de inspekție fiscală împreună cu RIFP nr.../30.12.2009. În luna noiembrie 2009 SC Y SRL emite factura de stornare nr.../05.11.2009 pe care SC X SRL o înregistrează în jurnalul de cumpărături, diminuându-se astfel încă o dată TVA deductibilă."

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că organul de inspekție fiscală, în mod eronat prin decizia de impunere .../25.02.2010, a respins la rambursare pentru a doua oară TVA în suma de ... lei și urmează a se admite contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea contestației formulată de SC X SRL sub nr.../15.03.2010 pentru suma totală de ... lei reprezentând TVA și anularea parțială a deciziei de impunere nr.../25.02.2010, cu privire la această sumă.

DIRECTOR COORDONATOR