

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. **80** din **20.04.2007** privind solutionarea
contestatiei formulata de **BFSB**,
cu sediul in, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de BFSB cu privire la contestatia transmisa prin posta in data de2007 si inregistrata sub nr./.....2007.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr./.....2007, emisa de Administratia Finantelor Publice sector si transmisa prin posta in data de prin care s-a aprobat la restituire suma de **y lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de BFSB.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr./.....2007 organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector au restituit suma de y lei, solicitata de BFSB prin cererea inregistrata sub nr./.....2006 si completata prin cererea nr./.....2006.

II. Prin contestatia formulata BFSB contesta suma aprobata pentru restituire prin decizia nr./.....2007, aratand ca a solicitat retinerea TVA datorata pentru luna octombrie 2006 in suma de z lei si restituirea numai a diferentei rezultate in suma de y-z lei.

Desi cererea de retinere a sumei a fost transmisa prin posta in data de 27.11.2006, contestatoarea arata ca in data de 11 decembrie 2006 trezoreria i-a restituit intreaga suma de y lei, fara a efectua compensarea pana la concurenta obligatiilor fiscale datorate, asa cum prevede art. 113 alin. (8) din Codul de procedura fiscala, ceea ce a condus la plata prin banca in data de 13 decembrie 2006 a sumei de z lei.

In consecinta, deoarece decizia de restituire nu a luat in considerare cererile societatii, societatea se considera degrevata de orice sarcini si obligatii stabilite ca urmare a continutului actual al deciziei nr./.....2007.

III. Fata de sustinerile petentei, constatarile organelor fiscale, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca petenta a fost lezata in drepturile sale prin emiterea deciziei de restituire, in conditiile in care i-a fost restituita integral suma solicitata si sustine ca nu i-a fost comunicat un alt act administrativ fiscal prin care organele competente sa stabileasca in sarcina sa obligatii fiscale de plata.

In fapt, prin cererea formulata in data de 27.10.2006 si inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector sub nr./.....2006, societatea BFSB a solicitat restituirea sumei de y lei reprezentand TVA aferenta lunii septembrie 2006, achitata de doua ori in urma unei erori tehnice a sistemului de plati al bancii prin care a efectuat plata.

Ulterior, potrivit notei de inventar nr./.....2006, societatea a transmis organului fiscal adresa prin care solicita dobanda cuvenita pentru suma nerestituita in termen (continand 3 pagini), inregistrata sub nr./.....2006 si notificarea referitoare la cererea de restituire prin care solicita retinerea sumei de z lei reprezentand TVA datorata pentru luna octombrie 2006 si restituirea numai a diferentei rezultate in suma de y-z lei.

Prin decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr./.....2007 organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice au stabilit cuantumul sumei de restituit, astfel:

- suma solicitata la restituire: y lei;
- suma compensata: - lei;
- suma aprobata pentru restituire: y lei.

Decizia de restituire a fost comunicata cu adresa nr./.....2007 si primita prin posta in data de2007.

In drept, potrivit O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 175 - Posibilitatea de contestare

(1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.** Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) **Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia (...)**“.

“Art. 176 - Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...)

b) obiectul contestatiei (...).

(2) **Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal**, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal (...)

Potrivit dispozitiilor legale sus-citate, contribuabilii au posibilitatea sa conteste titlurile de creanta si celelalte acte administrative fiscale, obiectul contestatiei putandu-l constitui numai sumele sau masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in actele respective.

Conform art. 41 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata **“actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”**.

Se retine faptul ca prin decizia de restituire nr./.....2007 organele fiscale i-au restituit societatii contestatoare intreaga suma solicitata la restituire, respectiv suma de y lei.

Prin contestatia formulata societatea contesta suma aprobata la restituire, pe motiv ca organele fiscale au restituit mai mult decat a solicitat in urma notificarii din data de 27.11.2006 si **se considera degrevata de orice sarcini si obligatii stabilite ca urmare a continutului actual al deciziei de restituire, fara sa precizeze in vreun fel in ce anume constau acele sarcini si obligatii stabilite in contul sau de organele fiscale competente si titlul de creanta sau alt act administrativ fiscal prin care ele au fost stabilite. Rezulta astfel ca petenta contesta, in fapt, eventuale obligatii fiscale ce ar putea fi stabilite in sarcina sa de organele fiscale competente, fara sa precizeze actul administrativ fiscal prin care i-au fost stabilite, singurul in masura sa ii lezeze drepturile sale legitime.**

Prin adresa nr./.....2007, inregistrata sub nr./.....2007 Administratia Finantelor Publice sector a comunicat organului de solutionare a contestatiei emiterea pe seama contestatoarei a deciziei de calcul a accesoriilor nr./.....2006.

Cu adresa nr./.....2007 organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze clar *“cunantumul obligatiilor stabilite ca urmare a continutului deciziei contestate, precum si actul administrativ fiscal prin care acestea au fost stabilite”*.

In raspunsul transmis prin posta si inregistrat cu adresa nr./.....2007, BFSB reitereaza motivele de fapt din contestatia formulata, invoca prevederile art. 112 alin. (3) si art. 113 alin. (6) din Codul de procedura fiscala referitoare la compensari si restituirii de sume, arata ca nu i-a fost comunicata, sub nicio forma legala, decizia de calcul a accesoriilor nr./.....2006 si precizeaza ca obiectul contestatiei “il reprezinta suma aprobata pentru restituire din Decizia de restituire nr./.....2007, deoarece in final Societatea nu a solicitat pentru restituire suma de y RON ci suma de y-z RON”.

Sub aspect procedural, potrivit art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat si in conformitate cu principiul disponibilitatii care guverneaza procesul civil, societatea contestatoare a stabilit cadrul procesual, determinand limitele cererii sale si obiectul actiunii.

Intrucat contestatoarea, prin precizarile din adresa nr./.....2007, a reiterat faptul ca obiectul actiunii sale il reprezinta suma aprobata la restituire, organul de solutionare constata ca masura restituirii intregii sume solicitate initial, fara luarea in considerare a notificarii prin care se solicita retinerea obligatiei reprezentand TVA de plata pentru luna octombrie 2006, **nu conduce, prin ea insasi, la lezarea drepturilor legitime ale contestatoarei.** *In conditiile in care petenta va lua cunostinta de actul administrativ fiscal, emis ca o consecinta a “continutului” deciziei de restituire si prin care se stabileste in sarcina sa obligatii fiscale, de natura sa o vatame in drepturile sale legitime, ea beneficiaza de dreptul de a formula contestatie, in termen de 30 de zile de la comunicarea actului vatamator, potrivit Titlului IX din Codul de procedura fiscala.*

Fata de situatia prezentata contestatia BFSB formulata impotriva deciziei de restituire nr./.....2007 urmeaza a fi respinsa ca fiind lipsita de interes.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 2 alin. (3), art. 41, art. 175, art. 176 si art. 187 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare si pct. 13.1 lit. d) din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

Respinge ca fiind lipsita de interes contestatia formulata de BFSB impotriva deciziei de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr./.....2007 emisa de Administratia Finantelor Publice sector.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.