

## DECIZIA nr.5 din 27.01. 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI TULCEA asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.../ 28.11.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, respectiv la rambursare și a Dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr.../27.11.2008.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Cu privire la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.12166/27.11.2008 se rețin următoarele:

Art.209 din O.G. nr.92/2003, republicată prevede:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3)...

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente...”

În conformitate cu prevederile pct.5.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii, reglementată de art.28 din Codul, de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Din prevederile legale menționate mai sus rezultă că organul competent în soluționarea contestației privind Dispoziția de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../27.11.2008 este organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Așa cum se reține și în Raportul de inspecție fiscală parțială din 27.11.2008, S.C. X S.R.L. are ca obiect de activitate: activități de ambalare (cod CAEN8292) și fabricarea altor produse alimentare (cod CAEN 1082). Pentru dezvoltarea activității și mărirea capacității de producție, agentul economic a achiziționat utilaje și instalații industriale, inclusiv serviciile de montare și punere în funcțiune. Este evident faptul că aceste achiziții au fost făcute strict pentru procesul de producție având în vedere specificul activității societății precum și natura bunurilor și serviciilor achiziționate: semiautomat de dozare miere la caserole, instalație frigorifică, serviciu de telefonie la punctul de lucru Malcoci. În contestație se precizează că pentru achiziționarea semiautomatului de dozare miere la caserole și instalației frigorifice nu există obligația legală de a obține autorizație de construire a imobilului unde urmează a fi instalate, iar dovada că aceste bunuri sunt destinate nevoilor firmei este însuși obiectul de activitate și bunurile achiziționate.

Contestatoarea consideră că și serviciile de instalare a utilajelor (instalații industriale) sunt accesorii ale acestora din urmă, care de asemenea nu cad sub incidența Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

2. Petenta consideră că în mod eronat organele de control au reținut că este vorba de o modernizare a imobilului în sensul Legii 50/1991, în fapt fiind vorba de o tehnologizare.

Societatea recunoaște că prin art.3 din Legea 50/1991 se prevede obligativitatea obținerii autorizației de construire pentru lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, dar conform art.38 alin.(2) teza a doua din Normele metodologice de aplicare a Legii 50/1991 aprobate prin Ordinul 1430/2005, se prevede că: “utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice industriale nu sunt de natura instalațiilor aferente construcțiilor, așa cum sunt acestea definite în Anexa nr.2 la lege”.

3. S.C. X S.R.L. menționează în contestație că verificarea nu s-a făcut și pe teren pentru vizualizarea efectivă a lucrărilor de modernizare a imobilului și nici din acte nu rezultă că au fost efectuate cheltuieli cu servicii de construire, în baza unui contract de antrepriză, singurele activități ce au avut ca obiect eventuale reparații sau înlocuiri a unor elemente ale clădirii fiind făcute în regie proprie. În fapt, consideră petenta, este vorba despre lucrări pentru care nu se cere autorizație de construire: reparații și înlocuire a pardoselii, reparații și înlocuiri la finisajele interioare și exterioare. Societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată doar pentru materiale ce au fost folosite pentru a

realiza în regie proprie recondiționarea imobilului și nu pentru achiziționarea unor lucrări de construire.

Față de motivațiile prezentate mai sus societatea petentă consideră eronată concluzia organelor de control : “agentul economic nu poate face dovada că bunurile și serviciile procurate sunt destinate nevoilor firmei în folosul operațiunilor sale taxabile”.

În concluzie S.C. X S.R.L. solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../28.11.2008, a Dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr.../27.11.2008, precum și acceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii destinate modernizării spațiului.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. X S.R.L. prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.../27.11.2008, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../28.11.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit că agentul economic nu a respectat prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.50/1991, prin deducerea sumei de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de achiziționare a instalațiilor și echipamentelor reprezentând semiautomat de dozat miere la caserole și instalație cameră frigorifică, servicii de telefonie și lucrărilor de modernizare efectuate la punctul de lucru din sat M..., comuna N..., județul Tulcea. S-a stabilit deasemenea că societatea petentă nu are dreptul la rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Administrația Finanțelor Publice a municipiului Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere și respectiv la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**

**În fapt**, S.C. X S.R.L. are un punct de lucru situat în satul M..., comuna N..., județul Tulcea unde are spre folosință un imobil reprezentând magazie pentru depozitare cereale, dat spre folosință conform Contractului de comodat din 15.03.2008 pentru o perioadă de 10 ani. Pentru a-și desfășura activitatea societatea a efectuat o modernizare a spațiului în regie proprie, respectiv schimbarea destinației spațiului din depozit pentru cereale în spațiu destinat producției.

Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. X S.R.L. prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.../27.11.2008,

în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../28.11.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit că agentul economic nu a respectat prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a art.3 și 11 din Legea nr.50/1991, prin deducerea sumei de 9358 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de achiziționare a instalațiilor și echipamentelor reprezentând semiautomat de dozat miere la caserole și instalație cameră frigorifică, servicii de telefonie și lucrărilor de modernizare efectuate la punctul de lucru din sat M..., comuna N..., județul Tulcea. S-a stabilit deasemenea că societatea petentă nu are dreptul la rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, conform punctului II al prezentei decizii.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a Normelor metodologice de aplicare a Legii 50/1991 aprobate prin Ordinul 1430/2005.

Conform alin.8 pag.5 a Raportului de inspecție fiscală nr.../ 27.11.2008 “ponderea TVA deductibilă provine din achiziționarea de instalații și echipamente reprezentând semiautomat de dozat miere la caserole și instalație cameră frigorifică, servicii de telefonie și TVA dedusă pentru lucrările de modernizare efectuate la punctul de lucru din sat M..., comuna N..., județul Tulcea”.

Considerentele organelor de control că agentul economic nu poate face dovada că bunurile și serviciile procurate sunt destinate pentru nevoile firmei în folosul operațiunilor sale taxabile întrucât nu deține autorizație de construcție din care să reiasă destinație viitoare a clădirii, nu pot fi reținute ca întemeiate deoarece:

\* Conform alin. pag.4 a Raportului de inspecție fiscală nr.../ 27.11.2008 “TVA deductibilă rezultă din documente legal întocmite conform prevederilor HG 831/1997 cu modificările prevăzute de OMF nr.2226/27.12.2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, cu respectarea prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia: “orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: ...a) operațiuni taxabile...””

\* Așa cum se arată în contestație și în Raportul de inspecție fiscală parțială din 27.11.2008, S.C. X S.R.L. are ca obiect de activitate: activități de ambalare (cod CAEN 8292) și fabricarea altor produse alimentare (cod CAEN 1082). Achiziționarea utilajelor și instalațiilor industriale, inclusiv serviciile de montare și punere în funcțiune, au fost făcute în vederea desfășurării obiectului

de activitate, având în vedere specificul activității societății precum și natura bunurilor și serviciilor achiziționate: semiautomat de dozare miere la caserole, instalație frigorifică, serviciu de telefonie la punctul de lucru M...

\* Se reține motivația societății petente că prin art.3 din Legea 50/1991 se prevede obligativitatea obținerii autorizației de construire pentru lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, dar conform art.38 alin.(2) teza a doua din Normele metodologice de aplicare a Legii 50/1991 aprobate prin Ordinul 1430/2005, se prevede că: “utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice industriale nu sunt de natura instalațiilor aferente construcțiilor, așa cum sunt acestea definite în Anexa nr.2 la lege”. Serviciile de instalare a utilajelor (instalații industriale) sunt accesorii ale acestora din urmă, care de asemenea nu cad sub incidența Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

\* Urmare a adresei DGFP Tulcea nr.../15.01.2009, Administrația Finanțelor Publice Tulcea precizează, în adresa nr.../23.01.2009, că în anexa 5 la Raportului de inspecție fiscală parțială sunt incluse doar cheltuieli efectuate în vederea modernizării clădirii, respectiv schimbarea destinației acesteia din depozit cereale în spațiu destinat activității de producție.

\* Din conținutul Raportului de inspecție fiscală parțială nu rezultă că în speță s-au efectuat construcții de clădiri astfel cum sunt definite la art.3 coroborat cu Anexa nr.2 din Legea 50/1991. Petenta menționează că este vorba despre lucrări pentru care nu se cere autorizație de construire (conform art.11 lit.g) și h) din Legea 50/1991): reparații și înlocuire a pardoselii, reparații și înlocuiri la finisajele interioare și exterioare.

Având în vedere cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală nu au stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere și respectiv la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei RON și urmează a se admite contestația cu privire la acest capăt de cerere, precum și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../ 28.11.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată , se

### **DECIDE:**

Art.1 Organul competent în soluționarea contestației privind Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../27.11.2008 este organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Art.2 Admiterea contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../ 28.11.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu privire la această sumă .

DIRECTOR EXECUTIV