

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA NR.65**

**din \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_.2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de**

**S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila si inregistrata la D.G.F.P. jud. Braila**  
**sub nr. \_\_\_\_\_**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de A.N.A.F. - A.N.V.-D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila prin adresa nr. \_\_\_\_\_, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_\_\_, privind contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila impotriva actelor constatatoare nr. \_\_\_\_\_, emise de autoritatea vamala.

S.C. \_\_\_\_\_ S.A. are sediul in Braila str. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, este inmatriculata la O.R.C. de pe langa Tribunalul Braila sub nr. \_\_\_\_\_, are atribuit codul fiscal nr. \_\_\_\_\_ si este reprezentata de \_\_\_\_\_ in calitate de administrator.

Societatea contesta drepturi vamale in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care taxe vamale, in suma de \_\_\_\_\_ lei si T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Actele constatatoare nr. \_\_\_\_\_ au fost inaintate cu adresa nr. \_\_\_\_\_, transmisa prin posta cu recomandata nr. \_\_\_\_\_, confirmata de primire in data de \_\_\_\_\_, iar contestatia nr. \_\_\_\_\_ a fost inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. \_\_\_\_\_, fiind astfel respectat termenul de contestare prevazut la art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.174(1), art.175, art.176(1) art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. \_\_\_\_\_, inregistrata la D.G.F.P. judetul Braila sub nr. \_\_\_\_\_ S.C. \_\_\_\_\_ S.A. contesta datoria vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei si T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei, motivand ca sumele nu sunt datorate, deoarece potrivit art.2(1) din H.G. nr.111/07.025.2002 pentru cantitatile de marfuri care reprezinta pierderi tehnologice rezultate din operatiunile prevazute la art.1, acceptate de partile contractante sau de reprezentantii acestora si care se incadreaza in procentele prevazute in anexa nu se datoreaza drepturi de import.

Contestatoarea arata ca la terminarea operatiunilor de transbordare a transmis Biroului Vamal Braila prin adrese ca diferentele fata de cantitatea de marfa manifestata in barje reprezinta un procent de pierderi de manipulare in valoare de 0,1 procent care se incadreaza in procentul maxim de pierderi tehnologice de manipulare de 1% admis in conformitate cu H.G. nr.111/07.02.2002.

In concluzie, se solicita a se constata ca actele constatatoare atacate sunt nelegale si lovite de nulitate absoluta.

II. Prin actele constatatoare nr. \_\_\_\_\_ Biroul Vamal Braila a calculat in sarcina S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila drepturi vamale in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, aferente marfii constatate ca diferenta dintre cantitatile inscrise in permisele de transbordare si cele transbordate efectiv sub supravegherea autoritatii vamale, conform prevederilor art.327 - 326 din H.G. nr.1114/2001.

III. D.G.F.P. judetul Braila analizand sustinerile contestatoarei in raport de constatarile autoritatii vamale, avand in vedere actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile speței, retine urmatoarele :

In fapt, in baza contractului de transport fluviali si prestatii portuare nr. \_\_\_\_\_ si a permiselor de transbordare nr. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ si nr. \_\_\_\_\_, S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila a transbordat cantitatea de \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ tone si respectiv \_\_\_\_\_ tone seminte de floarea soarelui din nave in vagoane C.F.R.

Urmare verificarilor efectuate ulterior, Biroul Vamal Braila a constatat lipsa unei cantitati de \_\_\_\_\_ tone floarea soarelui, fata de cantitatea totala inscrisa in permisele de transbordare, calculand, in conformitate cu prevederile art.327 - 328 din H.G. nr.1114/2001, in sarcina contestatoarei drepturi vamale in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, incheind actele constatatoare nr. \_\_\_\_\_.

Impotriva actelor constatatoare nr. \_\_\_\_\_ S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila a formulat contestatia nr. \_\_\_\_\_,

inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_\_, considerand ca acestea sunt nelegale si lovite de nulitate absoluta, motivat de faptul ca pierderile tehnologice s-au incadrat in procentul admis de 1%, potrivit prevederilor art.2(1) din H.G. nr.111/07.02.2002.

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei si T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei.

In drept, potrivit prevederilor art.327(2) din H.G. nr.1114/2001 biroul vamal elibereaza la cererea transportatorului un permis vamal in care se mentioneaza felul si cantitatea marfii care urmeaza sa fie transbordata si termenul de efectuare a operatiunii.

Permisul vamal este asimilat cu declaratia vamala acceptata si produce aceleasi efecte juridice, conform prevederilor art.328(1) din H.G. nr.1114/2001.

In cazul in care se constata lipsuri sau substituirii din marfurile transbordate, permisul vamal constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii permisiului vamal conform prevederilor art.328(2) din H.G. nr.1114/2001.

In speta, S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila a solicitat eliberarea permiselor pentru transbordarea marfurilor din navele \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ in vagoane C.F.R. si a obtinut permisele \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ si nr. \_\_\_\_\_, in care s-au mentionat cantitatile de \_\_\_\_\_ tone, \_\_\_\_\_ tone si respectiv \_\_\_\_\_ tone de floarea soarelui ce erau supuse acestei operatiuni.

In declaratiile vamale de tranzit, ce au insotit transportul marfurilor pana la destinatie, s-au mentionat cantitatile de \_\_\_\_\_ tone, \_\_\_\_\_ tone si respectiv \_\_\_\_\_ tone, autoritatea vamala constand o diferenta totala de \_\_\_\_\_ tone fata de cantitatea inregistrata in permisele de transbordare si in consecinta, a calculat, corect si legal, drepturile vamale in suma totala de \_\_\_\_\_ lei.

Analizand motivatia contestatoarei, conform careia ar beneficia de prevederile art.2(1) din H.G. nr.111/2002, in sensul ca pierderile de manipulare se incadreaza in procentul legal admis, se retine ca, textul legal invocat se refera la procentele maxime admise ca pierderi tehnologice in timpul manipularii si depozitarii marfurilor solide si lichide, in vrac, in porturile maritime si fluviale romanesti.

Contestatoarea nu a efectuat operatiuni de manipulare si depozitare a marfurilor, ci a efectuat operatiunea de transbordare, operatiune pentru care actul normativ invocat nu prevede un procent de pierderi tehnologice admise.

Avand in vedere temeiurile de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata neintemeiata contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.A.Braila si pe cale de consecinta, o va respinge pentru acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.178(1) lit.a), art.179, art.185(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu prevederile art.327(2), art.328 alin.(1) si (2) din H.G. nr.1114/2001, art.2(1) din H.G. nr.111/2002, se

### **DECIDE :**

**Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila impotriva actelor constatatoare nr. \_\_\_\_\_, incheiate de Biroul Vamal Braila pentru datoria vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei si T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de 6 luni de la comunicare, in conformitate cu prevederile art.187(2) din acelasi act normativ.