

DECIZIA Nr. 49 din ../2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL din DROBETA TR. SEVERIN
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr...../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând accesorii aferente obligatiei privind accize pentru alte produse.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta partial Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente debitului suplimentar reprezentand „Accize pentru alte produse ”, stabilit prin decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

In sustinere mentioneaza ca majorarile de intarziere la debitul stabilit prin decizia de impunere nr..... au fost calculate conform anexei „Situatia calculului sumelor reprezentand contravaloarea majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate de SC X SRL in perioada 31.08.2007-13.09.2010 ” de catre organele vamale de inspectie fiscala si in mod eronat au fost reflectate in decizia de impunere nr....., unde la rubrica perioada verificata

pentru care s-au calculat obligatii fiscale accesorii a fost trecuta perioada 30.08.2007-02.11.2009.

Prin urmare solicita corectarea creantei in suma de lei, individualizata prin decizia nr....., intrucat majorarile de intarziere pentru accize au fost calculate de organele vamale pana la data de 13.09.2010 si au fost achitate in data de 14.09.2010 cu OP nr..... pe care il anexeaza in copie.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Drobeta Tr. Severin s-a stabilit in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare ca SC X SRL datoreaza pentru debitul suplimentar stabilit de inspectia fisca prin decizia de impunere nr.... majorari de intarziere in suma de lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 02.11.2009, data la care se opreste inspectia fiscala pentru calculul de majorari in Decizia de impunere nr....., pana la data de 14.09.2010, data la care societatea a achitat cu OP nr..... obligatia stabilita prin decizia de impunere nr..... privind accizele.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca majorarile de intarziere au fost stabilite corect prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... si prin urmare sunt datorate de SC X SRL bugetului general consolidat al statului.

In fapt, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., a fost emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Drobeta Tr. Severin in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin programul de evidenta pe platitori SIACF, ca urmare a Deciziei de impunere nr....., emisa de DJAOV Mehedinti.

Pentru a clarifica situatia de fapt, Biroul Solutionare Contestatii a solicitat prin adresa nr..... Serviciului Colectare si Executare Silita Persoane Juridice sa se pronunte asupra aspectelor mentionate de societate in contestatie.

Prin adresa nr Serviciul Colectare si Executare Silita Persoane Juridice raspunde solicitarilor si face cunoscut faptul ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti, prin adresa inregistrata la AFP Drobeta Tr.Severin sub nr....., revine si precizeza faptul ca Decizia de impunere nr..... a fost completata eronat si solicita sprijinul in vederea corectarii erorii.

Ca urmare a solicitarii DJAOV Mehedinti si a actelor anexate de acestia in sprijinul solicitarii, in data de 08.11.2010 a fost emisa Nota de corectie obligatii fiscale, prin operarea careia in fisa sintetica pe platitor suma de lei, reprezentand accesorii a fost anulata.

In drept, art.206 alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

(1) « *Contestaia se formuleaza in scris si va cuprinde :*

a). datele de identificarea contestatorului ;

b). obiectul contestatiei ;

c) motivele de fapt si de drept ;

d). dovezile pe care se intemeiaza ;

e).[.....]

(2)Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...] ».

Intrucat potrivit art.206 alin.(1) si (2) din actul normativ mai sus mentionat, contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde obiectul contestatiei, acesta constand in sumele si masurile stabilite si inscrise de organul de inspectie fiscala in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, si avand in vedere ca suma lei, reprezentand accesorii a fost anulata prin Nota de corectie obligatii fiscale din data de 08.11.2010 emisa de AFP Drobeta Tr. Severin, urmeaza a se respinge ca ramasa fara obiect contestatia formulata de catre SC X SRL impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.....

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

Respingerea ca ramasa fara obiect a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente obligatiei privind accize pentru alte produse, luandu-se act de Nota de corectie din data de 08.11.2010 prin care a fost anulata suma contestata.