

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE - PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. din 13 martie 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
dl din, jud.Prahova

Cu adresa nr.../12.01.2007 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. .../12.01.2007, **Biroul Vamal PLOIESTI** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **d-nul** impotriva masurilor stabilite prin **Actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. ... din 11.01.2002 si respectiv nr... din 21.01.2004**, ca si impotriva **Procesului verbal nr.../16.05.2002** privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere si impotriva **Procesului verbal nr.../10.09. 2004** privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, acte emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Dl..... are domiciliul si CNP

Contestatia a fost inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti sub nr.../09.01.2007.

Ulterior, cu adresa nr. .../29.01.2007, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr.../29.01.2007, Biroul Vamal Ploiesti a inaintat un alt dosar al contestatiei formulata de d-nul ..., impotriva acelorasi acte contestate si prin adresa nr.../09.01.2007, respectiv Actul constator nr.../11.02.2002 si Procesul verbal nr.../10.05.2004, rezultand ca aceste titluri de creanta au fost contestate de doua ori.

Obiectul contestatiei il reprezinta datoria vamala in suma totala de ... lei RON (... ROL), reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - accize;
- ... lei - TVA de plata in vama;
- ... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Referitor la termenul de depunere a contestatiei, precizam urmatoarele:

O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“ARTICOLUL 39

(...)

(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:(...)

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire(...)

(3) In cazul in care se constata lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane indreptatite sa primeasca actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia , comunicarea se face prin publicarea unui anunt intr-un cotidian national de larga circulatie si intr-un cotidian local sau in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, in care se mentioneaza ca a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat in a cincea zi de la data publicarii anuntului.”

[...]

ARTICOLUL 171

"(1) Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal ,sub sanctiunea decaderii.

[...]

ARTICOLUL 181

" (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Prin republicarea O.G. nr.92/2003 din data de 26.09.2005, art.39 devine art.44, art.171 devine art.177 si art.181 devine art.187, avand acelasi continut.

a) Actul constatator nr.../11.02.2002 a fost inaintat contribuabilului de catre Biroul vamal Ploiesti prin adresa nr.../20.02.2002 transmisa cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, plicul fiind returnat de catre organele postale cu mentiunea "Destinatar mutat de la adresa 28.02.2002", document aflat in copie la dosarul cauzei.

Acest act constatator, impreuna cu **Procesul verbal de calcul majorari de intarziere nr.../16.05.2002** emis de Biroul vamal Ploiesti a mai fost transmis contribuabilului de catre D.R.V. Bucuresti, cu adresa nr.../06.09.2006, confirmata ca primita de destinatar in data de 23.11.2006, conform confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei.

Prin contestatia formulata... recunoaste ca aceste acte au fost primite in data de 23.11.2006.

Contestatia formulata impotriva acestor acte constatatoare a fost transmisa prin posta, cu scrisoare recomandata AR nr.../18.12.2006, fiind confirmata ca primita de reprezentantul Biroului Vamal Ploiesti la data de ...2006, conform recipisei R nr... si confirmarii de primire, aflate in copie la dosarul cauzei.

Contestatia a fost inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti sub nr.../09.01.2007.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta depunerea in termenul legal de 30 zile a contestatiei sus mentionate, respectiv in data de 18.12.2006, fata de data luarii la cunostinta a actelor comunicate in data de 23.11.2006.

b) Actul constatator nr.../21.01.2004 a fost transmis de Biroul Vamal Ploiesti prin posta, cu adresa nr./26.01.2004, cu scrisoarea recomandata, AR .../04.02.2004, plicul fiind returnat de catre oficiul postal cu mentiunea "destinatar mutat de la adresa 5/2/2004", asa cum rezulta din copia acestuia anexata la dosarul cauzei. Astfel, intrucat comunicarea actului administrativ fiscal nu s-a putut realiza prin posta, organele vamale, in conformitate cu prevederile legale mai sus citate, respectiv art.39 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, au publicat anuntul in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr.1763/14 iunie 2004 , din care citam:

"[...] **BIROUL VAMAL PLOIESTI**

ANUNT

"Biroul Vamal Ploiesti anunta urmatarii debitori pentru obligatia platii datoriilor catre bugetul de stat, conform Ordonantei Guvernului nr.92/2003, avand termen de plata 15 zile (...)

... -Ploiesti, str..... nr....., bl....., sc....., ap....., jud.Prahova,
- conform A.C. ./21.01.2004 - lei;[...]"

Contestatia formulata impotriva Actului constatator nr.../21.01.2004 a fost transmisa prin posta, cu scrisoarea recomandata AR nr.../18.12.2006, fiind inregistrata la B.V.Ploiesti, sub nr.../ 09.01.2007.

Rezulta astfel ca dl ... nu a respectat termenul legal de depunere a contestatiei de 30 de zile de la comunicarea Actului constatator nr.../21.01.2004, care a fost data de **19.06.2004** (a cincea zi de la publicarea anuntului in Monitorul Oficial), **termenul maxim pana la care trebuia depusa contestatia fiind 20 iulie 2004**, drept pentru care contestatia formulata impotriva Actului Constatator nr.../21.01.2004, cuprinzand obligatii vamale in suma totala de ... lei, se va respinge ca nedepusa in termenul legal, (intarziere de 880 zile, de la data de 21.07.2004 pana la data 18.12.2006) fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, conform prevederilor 187 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 republicata.

Actul constatator nr.../21.01.2004 a mai fost comunicat contribuabilului de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti si in data de 23.11.2006, in acelasi timp cu Actul Constatator nr.../11.01.2002, insa pentru depunerea contestatiei in termenul legal se considera ca data de comunicare prima data din cele doua sus mentionate, respectiv data de ..., care a fost a cincea zi de la publicarea anuntului in Monitorul Oficial nr.1763/14.06.2004.

In ceea ce priveste Procesul Verbal nr.../10.09.2004 privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere in suma de ... lei emis de Biroul Vamal Ploiesti, din dosarul cauzei rezulta ca acesta a fost comunicat contribuabilului de catre D.R.V.Bucuresti in data de 23.11.2006, iar contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile respectiv in data de 18.12.2006.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei pentru A.C. nr.../ 2002 si pentru Procesele verbale nr./2002 si nr.../2004.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] Privitor la formalitatile de comunicare ale documentelor mai sus precizate va rog sa luati act de faptul ca desi aceasta vizeaza fapte petrecute in anul 2002 iar o parte din acte au fost intocmite in anul 2004, abia la 23 noiembrie 2006 mi se aduce la cunostinta de faptul ca subsemnatul as inregistra asa zise debite la Directia Generala a Vamilor.

Consider ca atat cat eu nu am fost instiintat imediat ce s-au constatat asa zise nereguli cu privire la Certificatul EUR 1, emis in anul 2002 de statul german si acceptat de statul roman - ce avea posibilitatea sa nu accepte importul autoturismului - chiar in momentul verificarii documentelor de vama , stabilirea in baza unei verificari "a posteriori" a unui debit de ... lei o apreciez ca vadit nelegala (...)

In fapt: in anul 2002 am achizitionat din Germania un autoturism marca a carei valoare in vama a fost stabilita la suma de lei vechi, pentru care s-au calculat taxele vamale aferente si achitate de subsemnatul la momentul respectiv. Date fiind caracteristicile autoturismului, precum si provenienta, acesta a beneficiat de inlesnirile vamale acordate prin certificatul EUR 1. Procedura de inscriere s-a realizat in mod

normal, fara ca in baza verificarii documentelor realizata atat la vama germana cat si la cea romana, sa mi se semnalez vreo inadvertenta ce ar fi atras anularea inlesnirilor vamale acordate in baza certificatului mai sus mentionat.

In anul 2006 inasa odata cu comunicarea somatiei a carei legalitate o contest si pe care am primit-o abia in data de 23.11.2006 intimata mi-a comunicat si o serie de acte (...):

a) AC ../11.02.2002 ce sta la baza incheierii procesului verbal nr.../16.05.2002 nu este motivat, prin el stabilindu-se o taxa suplimentara de ... lei;

b) AC ../21.01.2004 ce sta la baza incheierii procesului verbal nr.../10.09.2004 cuprinde o motivare superficiala total neconforma cu temeiul de drept invocat. Prin acest document mi se aduce la cunostinta ca administratia vamala germana precizeaza faptul ca "d-l. nu raspunde solicitarii adresate" de catre acestia si in consecinta vama romana considera ca nu se confirma corectitudinea datelor inscrite in certificatul EUR 1 si il anuleaza stabilind alte obligatii vamale decat cele retinute in AC ../2002. [...]"

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... din 11.02.2002, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina d-lui ... diferente de incasat reprezentand obligatii vamale aferente unui autoturism importat (taxe vamale + accize + TVA de plata) in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), motivul recalcularii fiind "Recalculare drepturi vamale conform art.133 din H.G.1114/2001".

In **Procesul-verbal privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr.../ 16.05.2002**, reprezentantii B.V. Ploiesti au stabilit in sarcina d-lui ... accesorii aferente datoriei vamale sus mentionate nevirate, respectiv majorari in suma totala de ... lei, calculate pentru perioada 08 ianuarie - 16 mai 2002.

Prin adresa Autoritatii Nationale de Control - Autoritatea Nationala a Vamilor nr.../22.12.2003 transmisa Biroului Vamal Ploiesti unde a fost inregistrata sub nr.../29.12.2003, se comunica:

"In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dumneavoastra cu adresa nr.../07.01.2002, pentru certificatul EUR1 nr..., Administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul mentionat in casetele 1 si 12, domnul ..., nu a raspuns solicitarilor adresate de catre biroul vamal.

Nu se poate confirma corectitudinea datelor inscrite in certificatul EUR 1 in cauza",

Urmare acestei adrese, Biroul Vamal Ploiesti a intocmit Actul Constatator nr.../21.01.2004, prin care au fost recalculate drepturile vamale datorate de dl ..., acestea fiind in suma totala de ... lei RON, rezultand astfel o diferenta de plata in suma de ... lei RON (... lei - ... lei stabilit initial).

Aceasta diferenta a rezultat ca urmare a aplicarii cotei de 30% taxe vamale (nedemonstrarea caracterului originar al autoturismului importat), fata de cota de 6% aplicata initial pe baza certificatului EUR1.

Pentru nevirarea in termenul legal al obligatiilor vamale sus mentionate, prin Procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.../10.09.2004

intocmit de Biroul Vamal Ploiesti au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei RON (... lei + ... lei), pentru perioada 20.06.2004 - 10.09.2004.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

a) - In data de 24.10.2001, dl a prezentat la vamuire prin Biroul Vamal Ploiesti un autoturism marca ..., prezentand pentru acesta Certificatul EUR 1 nr.../23.10.2001, in baza caruia autoturismul a fost considerat produs originar din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la definirea notiunii de "*produse originare*", ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

Operatiunea de import a fost finalizata prin chitanta nr.../07.01.2002, prin care contestatorul a achitat obligatii vamale in suma totala de ... lei ROL, din carelei ROL accize (... lei valoarea in vama x 6%) si ... lei ROL TVA in cota de 19%.

Nu au fost calculate si taxe vamale intrucat Tariful vamal al Romaniei pentru anul 2002, anul in care a fost intocmita chitanta vamala nr.../07.01.2002, prevedea exceptarea de la plata taxelor vamale pentru autoturismele pentru care se prezenta certificat EUR 1.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat ca pentru autoturismul marca ..., in mod eronat a fost acordata exceptarea de la plata taxelor vamale in loc de calcularea taxelor vamale in cota de 6% aplicata asupra valorii in vama a autoturismului, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. ... din 11.02.2002**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de d-nul..., in suma de ... lei RON(... lei datorie stabilita dupa verificare - ... lei datorie stabilita initial), din care:

- ... lei - taxe vamale (6% din valoarea in vama);
- ...lei - accize (6%);
- ... lei -TVA de plata (19%).

Recalcularea taxelor vamale in cota de 6% s-a facut avandu-se in vedere prevederile art.133 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, in sensul ca tariful vamal pentru bunurile aparinand persoanelor fizice este cel in vigoare la data inregistrarii bunurilor la birourile vamale, in cazul de fata aceasta data fiind 24.10.2001 - cand autoturismul marca ... a fost prezentat la vamuire, data la care taxele vamale pentru autoturismul importat era in procent de 6% aplicat asupra valorii autoturismului.

- Prin contestatia formulata de dl ... impotriva A.C. nr.../2002, acesta nu aduce argumente in favoarea sustinerii ca nedatorata a sumei de ... lei RON reprezentand obligatii vamale, ci sustine doar ca "*AC .../ 11.02.2002 ce sta la baza incheierii procesului verbal nr.../16.05.2002 nu este motivat, prin el stabilindu-se o taxa suplimentara de ... lei*".

Insa, asa cum am prezentat mai sus, prin A.C. nr.../11.02.2002 s-a precizat baza legala a recalcularii obligatiilor vamale, respectiv art.133 din H.G. nr.1114/2001.

Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:

- Noul Regulament de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin **H.G. nr.707/2006** a intrat in vigoare in data de 18 iunie 2006 (data intrarii in vigoare a Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, publicata in M.O. nr.350/19 aprilie 2006), iar la art.660, alin.(1), stabileste:

“Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite

[...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.133. - Tariful vamal pentru bunurile apartinand persoanelor fizice este cel in vigoare la data inregistrarii acestora la birourile vamale sau, pentru cele care nu sunt supuse inregistrarii, la data prezentarii lor la unitatea vamala.”

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca obligatiile vamale in suma totala de ... lei (... lei taxe vamale + ...lei accize +... lei TVA) au fost corect calculate de organele vamale in baza prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.133 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma, inregistrata in A.C. nr..../2002.

b) Referitor la Procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr..../10.05.2002 intocmit de reprezentantii B.V.Ploiesti, act contestat, prin care, aferent datoriei vamale in suma de ... lei RON, stabilita prin A.C. nr..../ 11.01.2002 si neachitata, au fost stabilite in sarcina d-lui ... accesorii in suma totala de ... lei (... dobanzi + ... lei penalitati), calculate pentru perioada 08.01. 2002 - 16.05 2002, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art.164. - In caz de neachitare a datoriilor vamale la scadenta, autoritatea vamala va folosi toate mijloacele de executare silita, incasand si majorarile de intarziere prevazute de lege."

Avand in vedere ca datoria vamala in suma de ... lei nu a fost achitata de dl ..., in baza prevederilor sus mentionate si a O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, acesta datoreaza bugetului si accesoriile aferente in suma de ... lei RON, drept pentru care, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata impotriva Procesului

verbal privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr.../16.05.2002..

c) In ceea ce priveste contestarea **Procesului verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.../10.09.2004**, care a avut la baza **Actul constatator nr.../21.01.2004** contestat de dl ... - contestatie nedepusa in termenul legal asa cum am aratat mai sus, precizam urmatoarele:

Avand in vedere ca, pe de o parte, prin contestatia formulata d-nul ... nu contesta modul de calcul al accesoriilor in suma de ... lei ci doar baza de impunere, iar pe de alta parte, faptul ca prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca fiind nedepusa in termenul legal pentru debitele care au generat calculul acestora, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de... lei, potrivit principiului de drept "*accesoriul urmeaza principalul*".

Astfel, intrucat obligatiile vamale in suma de... lei sunt datorate (prin respingerea contestatiei ca nedepusa in termen) si nevirate bugetului de stat, rezulta ca sunt datorate si accesoriile aferente acestora, respectiv suma de ... lei.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art. 186, alin.(1) si art. 187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca fiind nedepusa in termenul legal a contestatiei formulata de dl ... impotriva Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.../21.01.2004 emis de Biroul Vamal Ploiesti pentru suma totala de ... lei reprezentand :

- ... lei taxe vamale;
- ... lei accize;
- ... lei TVA de plata in vama.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei impotriva Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./11.02.2002 si impotriva Procesului - Verbal privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr.../16.05.2002 si Procesului verbal nr.../10.09.2004 privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, acte emise de Biroul Vamal Ploiesti pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- lei taxe vamale;
- lei accize;
- lei TVA de plata in vama;
- lei majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

3. Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate

fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,