



**DECIZIA NR. 141 / 03.11.2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "X" S.R.L. Iasi**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr. ... /02.04.2001

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Serviciul solutionare contestatii, a fost sesizata de Administratia finantelor publice a municipiului Iasi prin adresa nr. ... din 02.04.2001, inregistrata la noi sub nr. ... din 15.03.2004, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. ..., nr. ..., et. ..., ap. ..., judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J22- ... -1996, cod unic de inregistrare R ..., avand administrator pe dl. "X".

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal incheiat in data de 05.03.2001 de catre organul de control din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi si inregistrat la societate sub nr. .../05.03.2001.

Suma contestata, in valoare totala de  $S^1$  lei, reprezinta:

- $S^2$  lei - diferenta de impozit pe profit;
- $S^3$  lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- $S^4$  lei - diferenta de taxa pe valoarea adaugata;
- $S^5$  lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de  $S^{1*}$  lei, din care:

- $S^{2*}$  lei - diferenta de impozit pe profit;
- $S^{3*}$  lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- $S^{4*}$  lei - diferenta de taxa pe valoarea adaugata;
- $S^{5*}$  lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 4 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse de prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia finantelor publice a municipiului Iasi, prin care propune repingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata.

Urmare a adresei formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iasi** fn/06.05.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr. ... din 08.07.2005, prin care aceasta solicita sa i se comunice Decizia privind solutionarea

contestatiei formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal incheiat in data de 05.03.2001 de catre organul de control din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, organul de solutionare a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ... din 19.07.2005, sa depuna la dosar rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi.

Deoarece petenta nu a raspuns solicitarii, in data de 18.08.2005, prin adresa nr. ..., Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi l-a convocat la sediul sau pe dl. "X", administratorul **S.C. "X" S.R.L. Iasi**. Acesta s-a prezentat in data de 30.08.2005, depunand la dosarul contestatiei adresa Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi prin care ii comunica acestuia ca a dispus scoaterea de sub urmarire penala in dosarul .../P/2001, precum si Raportul de expertiza financiar - contabila intocmit de expert contabil Orzescu Scarlat in dosarul nr. ... /11.05.2001 al Politiei municipiului Iasi - Sectia a II-a de politie.

Cu adresa nr. ... /09.09.2005 s-a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala a administratorului "X", acesta trimitand cele solicitate cu adresa nr. .../P/23.09.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr. ... din 28.10.2005.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite conditiile de procedura, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.R.L. Iasi**, in sustinerea contestatiei, motiveaza urmatoarele:

Modalitatea de calcul folosita de organul de control, in functie de consumul de energie electrica pentru stabilirea diferentelor de impozite datorate bugetului de stat nu este corecta, deoarece nu s-a luat in considerare consumul netehnologic de energie pentru alte destinatii, respectiv iluminat, activitati de reparatii, intretinere curenta si dezvoltare, incalzire, etc.

Dupa calculele facute de catre aceasta, aproximeaza ca jumatate din consumul de energie electrica este pentru activitati gospodaresti, fapt ce duce la reducerea cotei de uium aferente de la 8 kg/kwh, cat a luat in considerare organul de control, la 5,35 kg/kwh. Deasemenea, petenta motiveaza ca pentru a atrage clientela a stabilit ca batozarea unei cantitati de maxim 100 kg stiuleti se executa gratuit, cu conditia ca grauntele rezultate sa fie macinate la moara S.C. "X" S.R.L., iar pentru ceea ce depaseste aceasta cantitate se practica un uium de 8%, aceasta facilitate conducand la inregistrarea unui consum suplimentar de energie electrica.

Petenta recunoaste ca nu au fost inregistrate in totalitate veniturile obtinute, dar acestea ar fi in suma de doar S<sup>6</sup> lei.

Ca urmare, solicita anulara totala sau partiala a procesului verbal incheiat in data de 05.03.2001.

**II. Organul de control din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi**, prin procesul verbal incheiat in data de 05.03.2001, din documentele puse la dispozitie de organele de politie si din evidenta societatii, a constatat ca **S.C. "X" S.R.L. Iasi** nu a evidentiat in contabilitate decat partial uiumul obtinut la moara din comuna Letcani, judetul Iasi.

Ca urmare, a procedat la recalcularea veniturilor in functie de consumul de energie electrica, cota de uium minima perceputa si pretul de vanzare mediu practicat de societate in perioada 1997 - 2000. Astfel, a estimat o diferenta de venituri din vanzarea uiumului in suma de S<sup>7</sup> lei si a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma de S<sup>2</sup> lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma

de S<sup>3</sup> lei. Deasemenea, a stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S<sup>4</sup> lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S<sup>5</sup> lei.

**III. Controlul efectuat la S.C. "X" S.R.L. Iasi** a fost efectuat la cererea Politiei municipiului Iasi - Sectia a II-a, formulata prin adresa nr. ... din 14.12.2000, inregistrata la Administratia finantelor publice a municipiului Iasi sub nr. ... din 10.01.2001, in vederea solutionarii unei cauze penale.

In data de 06.03.2001, Administratia finantelor publice a municipiului Iasi transmite, cu adresa nr. ..., catre Politia municipiului Iasi - Sectia a II-a un exemplar din procesul verbal incheiat in data de 05.03.2001 la **S.C. "X" S.R.L. Iasi**.

Intrucat au existat indiciile savarsirii unei infractiuni, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi a emis Decizia nr. ... din 25.07.2001 prin care s-a decis suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in conformitate cu prevederile art.10 din Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 13/2001.

Asa cum rezulta din adresa nr. .../P/2001 din 20.06.2003, depusa de petent la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi de catre dl. "X", administrator al **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi, a dispus scoaterea de sub urmarire penala a acestuia pentru infractiunile prevazute de art. 10 si art. 13 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, impotriva procesului verbal incheiat in data de 05.03.2001, este reluata in conditiile art. 10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001.

Intrucat contestatia formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de 05.03.2001 a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr. ... din 25.07.2001 are ca obiect suma S<sup>1</sup> lei, procedura administrativa de solutionare a contestatiei va fi reluata pentru aceasta suma, respectiv S<sup>1\*</sup> lei noi (RON).

**IV. Avand in vedere constatarile organului de control , motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

Perioada supusa verificarii: 25.04.1996 - 31.12.2000.

**1. Referitor la suma de S<sup>2</sup> lei reprezentand diferenta de impozit pe profit si la suma de S<sup>4</sup> lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata** Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost investita sa se pronunte daca **S.C. "X" S.R.L. Iasi** datoreaza aceste sume, in conditiile in care acestea sunt aferente uiumului neinregistrat in evidenta.

**In fapt**, in perioada verificata, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a desfasurat activitate de morarit, in punctul de lucru din comuna Letcani, judetul Iasi.

Controlul a fost efectuat la cererea Politiei municipiului Iasi formulata prin adresa nr. ... /14.12.2000, inregistrata la Administratia Financiara Iasi sub nr. ... /10.01.2001.

Din documentele puse la dispozitie de organele de politie si din evidenta financiar - contabila a societatii, organul de control a constatat ca nu a fost inregistrat in totalitate uiumul retinut de societate, implicit veniturile din valorificarea acestuia.

Deoarece pentru perioada verificata societatea nu a inregistrat incasari in numerar de la persoane fizice reprezentand plata serviciilor de macinare si nici nu a prezentat bonuri de macinis, organul de control a procedat la recalcularea productiei realizate din uium in functie de consumul de energie electrica din perioada 1997 - 2000. Pentru recalculare a utilizat cota minima perceptuta de societate de 8%, avand in vedere consumurile de energie electrica pentru functionari in gol, probe, precum si faptul ca la 1kwh se macina 90 - 100 kg de porumb, asa cum a declarat administratorul societatii.

Ca urmare, organul de control a reintregit profitul impozabil cu venituri in suma totala de S<sup>7</sup> lei, calculand o diferenta de impozit pe profit in suma de S<sup>2</sup> lei.

Deasemenea, organul de control a calculat si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor venituri neinregistrate, stabilind o diferenta de taxa pe valoarea adaugata neinregistrata de petenta in suma de S<sup>4</sup> lei.

**In drept**, avand in vedere ca **S.C. "X" S.R.L. Iasi** nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile aferente uiumului retinut la moara din comuna Letcani, pentru a se stabili impozitele si taxele datorate de societate se procedeaza in conformitate cu art.19 din Legea 87/1994 privind evaziunea fiscala, care precizeaza urmatoarele:

**"In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare."**

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei coroborate cu textul de lege invocat mai sus, se retine ca organul de constatare a determinat cantitatea de uium neinregistrata in baza consumului de energie electrica din perioada verificata si a unei cote de uium de 8% si a stabilit pretul de vanzare al uiumului in functie de cel mediu practicat de societate in aceeasi perioada.

Sustinerea societatii ca modalitatea de calcul folosita de organul de control nu este corecta deoarece nu s-a luat in considerare consumul netehnologic de energie pentru alte destinatii, respectiv iluminat, activitati de reparatii, intretinere curenta si dezvoltare, incalzire, nu poate fi luata in considerare deoarece organul de control asa cum a mentionat si in procesul verbal de control a utilizat cota minima de 8%, cea practicata de societate fiind intre 8 si 12%, *"avandu-se in vedere consumurile de energie electrica pentru functionari in gol, probe, etc."*

In ceea ce priveste "calculele" facute de catre aceasta prin care aproximeaza ca jumatate din consumul de energie electrica este pentru activitati gospodaresti, fapt ce duce la reducerea cotei de uium aferente de la 8 kg/kwh, cat a luat in considerare organul de control, la 5,35 kg/kwh, organul de solutionare retine faptul ca petenta nu a depus la dosar aceste calcule, nici documente in sustinerea celor afirmate.

Consideratiile din Raportul de expertiza contabila nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, cauza fiind generata de insasi inexistenta unei evidente primare contabile sau tehnice, evidente pe care expertul contabil sustine ca s-a bazat in calculele sale, lucruri constatate fara putinta de tagada atat de organele de politie, cat si de organele de control fiscal. Continutul Raportului de expertiza nu ofera calcule fundamentate, iar concluziile sunt neargumentate.

Ca urmare, pentru veniturile rezultate din comercializarea uiumului neinregistrat, organul de control a stabilit in mod corect impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma de S<sup>2</sup> lei, respectiv S<sup>4</sup> lei.

**2. In ceea ce priveste dobanzile aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, in suma de S<sup>3</sup> lei, respectiv S<sup>5</sup> lei,** se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei au fost retinute debitele de natura impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere care sa combata constatările organului de control, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** datoreaza si sumele cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**", drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180, art.181 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr.1212/2003 si 1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma de S<sup>1\*</sup> lei (RON), reprezentand:

- S<sup>2\*</sup> lei - diferenta de impozit pe profit;
- S<sup>3\*</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S<sup>4\*</sup> lei - diferenta de taxa pe valoarea adaugata;
- S<sup>5\*</sup> lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi si Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.