

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 5789/100/2010

4204

SENTINȚA CIVILĂ NR.4269

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSAR RĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
DATA 30.06.2011
RHIVAR REGISTRATOR

Sedința publică din 01 Noiembrie 2010 d. c. 2854 / 30.06.2011 a

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: SIMONA OLTEAN - judecător

GREFIER : ANCA HERTEG



Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamantul **Bonaș Ioan** prin mandatar **Bonaș Costică** ambii domiciliați în **Tulghes nr. 110**, județul **Maramureș** în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș** cu sediul în **Bita Mare str. Școlilor nr. 24** având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant mandatarul **Bonaș Costică**, lipsă fiind pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care se constată că s-a depus la dosar, prin serviciul registratură al instanței, întâmpinare din partea pârâtei **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș**.

Instanța comunică un exemplar din întâmpinare cu reprezentantul reclamantului și pune în discuția acestuia excepția lipsei procedurii prealabile invocată de pârâtă.

Reprezentantul reclamantului mandatar **Bonaș Costică** arată că s-a adresat pârâtei cu plângerea prealabilă la data de 19.02.2010 și face dovada în acest sens. Arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Instanța constată că adresa prezentată de către reclamant se află la fila **27** din dosar și având în vedere că nu sunt cereri în probațiune de formulat, închide faza probatorie și acordă cuvântul asupra acțiunii.

Reprezentantul reclamantului mandatar **Bonaș Costică** solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, a se dispune anularea deciziei de impunere emisă de către pârâtă. Susține că pârâta a făcut o interpretare greșită a legii motivat de faptul că la sediul firmei sale s-a făcut o inspecție fiscală și în urma acestui control, la sugestia angajatului pârâtei, a încheiat un contract de comodat și a făcut investiții pentru a-și desfășura activitatea în mod legal.

Instanța reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față,

Prin contestația înregistrată sub nr. de mai sus [redacted] ca mandatar al lui [redacted] a solicitat anularea deciziei de impunere nr. [redacted]/21.12.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice M[redacted].

S-a arătat, în susținerea contestației că decizia de impunere atacată nr. [redacted]/21.12.2009 este emisă în baza unei interpretări eronate a dispozițiilor Legii nr.571/2003 potrivit căreia [redacted] în calitate de comodator ar intra în categoria persoanelor plătitoare de impozit.

Contestatorul a arătat că, fiul său ce domiciliază la aceeași adresă, și cu care a încheiat contractul de comodat, a făcut investiții la spațiul în discuție, pentru a-și putea desfășura activitatea în mod egal.

În probațiune au fost depuse actele fiscale contestate și contestațiile adresate organului fiscal.

Pârâta prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă arătând că reclamantul contestator nu a parcurs procedura prealabilă obligatorie prevăzută de art.205 și următoarele Cod procedură fiscală raportat la art.7 din Legea nr.554/2004.

Analizând actele și lucrările dosarului, în baza dispozițiilor legale incidente în cauză, instanța reține următoarele:

Decizia de impunere nr. [redacted]/21.12.2009 a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2009 și a fost comunicat la aceeași dată, potrivit dovezii de la fila [redacted] dosar.

Astfel, contestația pe care reclamantul susține că a înregistrat-o sub nr. [redacted]/12.10.2009 la organul fiscal privește un alt act administrativ întrucât este anterioară datei emiterii acestei decizii de impunere.

[redacted] mandatarul reclamantului [redacted] s-a adresat organului emitent cu privire la decizia de impunere contestată prin prezenta acțiune, la data de 19.02.2010, contestația sa fiind înregistrată sub nr. [redacted] (f.27), dată la care nu avea calitatea de mandatar al tatălui său, neexistând o procură în acest sens.

De altfel pârâta a și solicitat contestatorului [redacted] să transmită dovada calității de împuternicit a lui [redacted] în vederea îndeplinirii condițiilor procedurale privind semnarea contestației, ceea ce nu s-a realizat.

Prin urmare, calea aleasă de reclamant ignoră procedura prevăzută de lege pentru contestarea actului de impunere, iar validarea demersului reclamantului ar însemna ca acesta să fie repus și în termenul procedural prevăzut de art.207 Cod procedură fiscală, ceea ce nu poate fi admis.

Pentru aceste considerente, instanța va respinge acțiunea reclamantului potrivit art.18 din Legea nr.554/2004 modificată, conform dispozitivului.

5

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamantul **[redacted]** prin mandatar **[redacted]** ambii domiciliați în **[redacted]** nr. **[redacted]** comuna **[redacted]**, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice **[redacted]** cu sediul în **[redacted]** str. **[redacted]** nr. **[redacted]**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 01.11.2010

Președinte,

[redacted]

Grefier,

[redacted]

Red.S.O. – 09.11.2010

Tehnored.A.H. – 11.11.2010 4 ex.

