



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALE

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar Nr. 79/2006.

DECIZIA NR. 72/20.07.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. , cu sediul in Bistrita ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11369/16.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere si control vamal prin adresa nr. 8419/B/1306/08.06.2006 in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L. Bistrita.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal nr. 46/B/6399/03.05.2006 (filele nr. 14-17) , act incheiat de catre organele de control ale D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere vamala prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma suplimentara de s_t lei constituita din taxe vamale (s_1 lei) , dobanzi aferente taxelor vamale (s_2 lei) , penalitati la taxe vamale (s_3 lei) , comision vamal (s_4 lei) , dobanzi aferente comisionului vamal (s_5 lei) , penalitati la comision vamal (s_6 lei) , taxa pe valoarea adaugata (s_7 lei) , dobanzi aferente T.V.A. (s_8 lei) si penalitati la T.V.A. (s_9 lei).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala - republicat - si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa se pronunte asupra cererii.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosar rezulta urmatoarele:

Urmare controlului vamal ulterior efectuat la S.C. X S.R.L. Bistrita de catre inspectorii ai Serviciului de supraveghere si control vamal din cadrul D.R.V. Cluj s-a constatat ca in perioada 22.07.2004 – 31.01.2005 petenta a derulat un numar de 25 operatiuni de import temporar de motociclete , in baza contractelor de leasing incheiate cu furnizorul extern L.B. WOLLINERSTR 36 90451 NURBERG GMBH GERMANIA. Dupa incheierea operatiunilor de import temporar , pentru bunurile importate au fost incheiate contracte de comodat cu diverse persoane fizice din Bistrita si alte localitati. Conform investigatiilor efectuate si tinand seama de prevederile art. 7 din Codul fiscal

organele de inspectie vamala au apreciat ca aceste contracte de comodat reprezinta de fapt contracte de vanzare-cumparare a motocicletelor importate , inainte de incheierea leasingului.

Fata de constatările de mai sus organele de inspectie vamala au considerat ca petenta a incalcat prevederile art. 5 lit. b). si c). din O.G. nr. 51/1997 si ca in aceste conditii sunt incidente dispozitiile art. 144 alin. (1) lit. b). din Codul vamal al Romaniei nascandu-se astfel datoria vamala in sarcina S.C. X S.R.L. din Bistrita. Astfel , tinand seama de prevederile art 148 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei , organele de inspectie vamala au procedat la recalcularea obligatiilor vamale ale petentei pentru importurile efectuate in conditiile sus descrise (a se vedea Anexa 2 – fila nr. 12). In aceasta ordine de idei prin procesul verbal nr. 46/B/6399/03.05.2006 au fost stabilite in sarcina S.C. X S.R.L. Bistrita drepturi de import si accesorii in suma totala de s_t lei constituita din taxe vamale (s_1 lei) , dobanzi aferente taxelor vamale (s_2 lei) , penalitati la taxe vamale (s_3 lei) , comision vamal (s_4 lei) , dobanzi aferente comisionului vamal (s_5 lei) , penalitati la comision vamal (s_6 lei) , taxa pe valoarea adaugata (s_7 lei) , dobanzi aferente T.V.A. (s_8 lei) si penalitati la T.V.A. (s_9 lei).

Impotriva procesului verbal de control nr. 46/B/6399/03.05.2006 petenta , prin administrator F.C. , formuleaza si depune contestatia inregistrata la D.R.V. Cluj sub nr. 8049/02.06.2006 (fila nr. 30) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11369/16.06.2006 (fila nr. 31).

In cuprinsul contestatiei formulate petenta arata ca intelege sa conteste suma totala de s_t lei constituita din taxe vamale (s_1 lei) , dobanzi aferente taxelor vamale (s_2 lei) , penalitati la taxe vamale (s_3 lei) , comision vamal (s_4 lei) , dobanzi aferente comisionului vamal (s_5 lei) , penalitati la comision vamal (s_6 lei) , taxa pe valoarea adaugata (s_7 lei) , dobanzi aferente T.V.A. (s_8 lei) si penalitati la T.V.A. (s_9 lei).

Motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

- contractele de leasing extern si facturile de achizitie nu sunt false asa cum se afirma in procesul verbal atacat , aceasta fiind o presupunere fara sustinere a organelor de inspectie vamala. Actele mentionate ca fiind false au fost eliberate de catre partenerul german si ele indeplinesc toate conditiile legal prevazute. Daca aceste acte erau false ele nu ar fi fost acceptate de catre autoritatile germane;
- actele comerciale incheiate intre cele doua parti respecta in totalitate dispozitiile legale atat din Germania cat si din Romania , ele reprezinta vointa partilor care trebuie respectata de catre terti si nu exista nici un temei sau motiv de a pune la indoiala corectitudinea si legalitatea acestora , fapt pentru care afirmatiile cum ca contractele de leasing si facturile externe ar fi false nu au la baza nici un temei legal;
- organul constatatator face o grava confuzie intre contractele de leasing extern care se deruleaza conform vointei partilor si contractele de comodat incheiate de societate cu diverse persoane fizice , mai mult , afirmandu-se ca in fapt

contractele de comodat ar fi o simulare a unor contracte de vanzare-cumparare. Potrivit dreptului civil roman contractul de comodat este reglementat de art. 1560 – 1575 Cod civil si ele nu au nimic in comun cu contractele de leasing extern in sensul ca ele nu sunt o continuare a acestora ci o alternativa aleasa pentru continuarea unor relatii contractuale;

- in cuprinsul contractelor de leasing nu se interzice beneficiarului nici o modalitate de valorificare dupa import a motocicletelor ci se stabileste doar modalitatea prin care urmeaza sa fie achitat pretul convenit cu partenerul german;
- contractele de comodat incheiate cu parteneri romani nu constituie o simulare a vanzarii ci o inchiriere fara plata catre acestia a motocicletelor in scopul verificarii calitative , urmand ca la incheierea perioadei prevazute in contracte intre parti sa fie incheiate acte de vanzare-cumparare in forma prevazuta de legea romana si cu respectarea dispozitiilor legale in materie;
- afirmatia organelor de control potrivit careia nu s-au intocmit documente de livrare catre comodatari si s-au inregistrat sumele aferente vanzarii este neintemeiata si nu are la baza nici un fel de probatoriu;
- prin contractul de comodat este stipulat si individualizat expres bunul ce face obiectul acestuia astfel ca nu este nevoie de intocmirea unor acte de intrare si nici nu este necesara inregistrarea unor sume de bani deoarece contractul de comodat s-a facut cu titlu gratuit , afirmatiile contrare ale organelor de inspectie vamala sunt lipsite de suport legal fiind simple speculatii;
- referitor la constatarea organelor de control ca societatea nu are deschis cont in valuta si ca nu a efectuat nici o tranzactie in valuta iar plata ratelor aferente importului s-a efectuat in numerar aratam ca in derularea platilor a fost admisa plata directa (cash) a contravalorii ratelor de leasing cu ocazia deplasarilor in Germania pentru achizitionarea de noi motociclete precum si cu ocazia deplasarii partenerului german in Romania pentru a constata direct solventa npastra fata de contractele incheiate. Acest procedeu a fost agreat ca fiind o forma rapida si eficienta de plata a ratelor si nu contravine cu nimic normelor legale;
- toate constatarile organelor de control nu sunt o incalcare a legislatiei in vigoare privind contractele de leasing extern si nu aduc nici o incalcare reglementarilor vamale romane. Este indubitabil ca raporturile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Bistrita si partenerul german L.B. WOLLERSTR 36 90451 NURNBERG GMBH GERMANIA sunt incadrate in operatiuni de leasing iar clauzele contractuale sunt cele agreate prin vointa partilor. Nu exista nici o opozitie sau reclamatie din partea partenerului german precum ca contractele de leasing incheiate cu societatea noastra ar crea vreun prejudiciu prin derularea lor defectuoasa sau rea credinta din partea noastra;
- atat timp cat suntem sub imperiul dispozitiilor art. 27 alin. (1) din O.G. nr. 51/1997 (citata) calcularea de catre organele de control a drepturilor vamale de

import si accesoriilor reprezinta un abuz care incalca dispozitiile legale si ne obliga la plata unor sume pe care nu le datoram;

- organele de control nu au facut o incadrare juridica a faptelor pe care pretinde ca le-am comis , facand doar supozitii.

Fata de motivele sus aratate petenta solicita anulara ca netemeinic si nelegal a procesului verbal atacat precum si suspendarea executarii acestuia pana la solutionarea contestatiei.

Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Prin adresa nr. 9523/1444/B/28.06.2006 (fila nr. 37) , ca raspuns scrisorii noastre nr. 11369/20.06.2006 (fila nr. 33) D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere si control vamal ne face cunoscut ca pentru aspectele constatate in procesul verbal nr. 6399/B/46/03.05.2006 , prin adresa nr. 13246/3041/B/10.05.2006 , au fost sesizate organele I.P.J. Bistrita-Nasaud.

Asa fiind , in speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 184 alin. (1) lit. a). din Codul de Procedura Fiscala , care stipuleaza ca , “Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Tinand seama ca , in cauza , obiectul litigiului izvoraste din constatarea facuta de organele de control asupra unor contracte de comodat ca fiind o simulatie a vanzarii-cumpararii in scopul eludarii legislatiei vamale si fiscale , aspecte despre care , asa cum s-a aratat mai sus , au fost sesizate organele de cercetare , constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite , a legalitatii documentelor intocmite si folosite , inclusiv a realitatii operatiunilor sau tranzactiilor reflectate in aceste documente , se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere , confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la contractele in cauza si la realitatea operatiunilor consemnate in acestea , precum si confirmarea sau infirmarea culpei administratorului societatii ar determina adoptarea , pe fondul cauzei , a unor solutii diferite in ceea ce priveste cererea petentei.

Cu alte cuvinte , faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii pe fond a contestatiei si , in consecinta , pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de Procedura Fiscala , pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si legalitatii documentelor si operatiunilor in cauza.

In ceea ce priveste cererea petentei privind suspendarea executarii actului atacat pana la solutionarea contestatiei precizam ca in cauza nu s-a dovedit ca executarea ar fi inceput si , prin urmare , acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele arate in continutul deciziei , in temeiul art. 184 alin. (1) lit. a) , coroborat cu art. 186 alin. (4) din Codul de Procedura Fiscala , se

DECIDE:

1). Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea , in conformitate cu art. 184 alin. (3) din Codul de procedura fiscala.

2). Respingerea ca fiind fara obiect a capatului de cerere privind suspendarea executarii procesului verbal nr. 46/B/6399/03.05.2006.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud - Sectia de contencios administrativ sau in acelasi termen la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.