



## DECIZIA NR . .... din ....02.2007

**privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. U S.R.L.,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea la 22.12.2006.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Vâlcea, asupra contestației formulate de S.C. U SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Contestația are ca obiect suma de ..... lei reprezentând :

- .... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- .... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- .... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată  
și dispoziția de măsuri din ....11.2006 întocmită de organele de inspecție fiscală .

*Din suma contestată numai suma de ... lei constituie diferență suplimentară de taxă pe valoare adăugată și accesorii aferente stabilite de organele de inspecție fiscală în sarcina SC U SRL, așa cum apare înscrisă în actul administrativ fiscal emis respectiv Decizia de impunere din ....11.2006, ce constituie titlu de creanță pentru aceasta.*

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală și este semnată de dl.Parlar Raci în calitate de administrator și de avocatul .... conform împuternicirii avocaționale anexată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC U SRL Rm.Vâlcea .

### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă decizia de impunere din ....11.2006 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ....11.2006, motivând următoarele :

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au constatat că deși au fost îndeplinite condițiile prevăzute la art.25, lit.a din OUG 17/2000 privind TVA, au concluzionat că au fost încălcate prevederile art.189, alin.1 lit.h din OG nr.92/2003 fiind sancționată contravențional cu amendă de .... lei Ron, dispunându-se intrarea în legalitate prin întocmirea dispoziției de măsuri.

Petenta susține că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele solicitate și a depus la AFP .... deconturile de TVA pentru perioada ianuarie 2001-martie 2006, respectiv iunie și septembrie 2006, fiind încasate în mod nelegal și accesorii aferente.

Petenta arată că deși nu se declarase plătitor de TVA, AFP ....i a încasat sume importante cu titlu de TVA și accesorii aferente, fără a verifica dacă este sau nu plătitor de TVA, fapt ce susține culpa exclusivă a organului fiscal.

Petenta susține că i-a fost creat un grav prejudiciu prin încasarea respectivelor sume, în prezent impunându-i-se să plătească TVA deductibilă, ca și când nu ar fi fost plătitor de TVA ( chiar și fără declarație ) .

## **B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:**

**Taxa pe valoarea adăugată** a fost verificată în baza OUG 17/2000 privind TVA, HGR nr.401/2000, a Legii nr.345/2002 și HGR nr.598/2002, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003, pe perioada ianuarie 2001- august 2006 constatându-se că SC U SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA colectată și TVA deductibilă, în situația în care societatea nu a fost înregistrată ca plătitoare de TVA .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că SC U SRL a evidențiat TVA deductibilă, TVA colectată, a utilizat jurnale de vânzări și cumpărări , a depus deconturi de TVA lunare la organul fiscal teritorial pentru perioada ianuarie 2004 - martie 2006 și a efectuat viramente la bugetul de stat, fără ca aceasta să fie înregistrată ca plătitoare de TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată s-a comportat ca plătitoare de TVA începând cu luna mai 1999, în luna aprilie 1999 înregistrând venituri cumulate în sumă de ... lei depășind astfel plafonul de 50.000.000 lei prevăzut de art.6, punctul A, lit.i) 12 din OG nr.3/1992 privind TVA, republicată în 1995 .

Astfel, organele de inspecție fiscală au colectat TVA suplimentar, în sumă de ... lei RON, astfel :

a) ... lei pentru ianuarie-decembrie 2001 și ianuarie-mai 2002 ( ... lei ), în conformitate cu art.25, pct.A, lit.a) din OUG nr.17/2000 privind TVA

b) ... lei RON TVA colectată pentru ianuarie-decembrie 2004 (... lei), ianuarie-decembrie 2005 ( ... lei RON) și ianuarie - august 2006 ( ... RON ) în conformitate cu art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , coroborat cu pct.56, alin.4, lit.a din HGR nr.44/2004 privind normele de aplicare a Legii nr.571/2003 .

Organele de inspecție fiscală au stabilit o TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.21, alin.2, lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA, pentru veniturile încasate cu monedele din ...31.03.2003 în sumă totală de ... lei, care nu au fost înregistrate în evidența contabilă de agentul economic .

Totodată organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei înregistrată de SC U SRL în lunile februarie, iunie, august, septembrie 2003 în baza bonurilor fiscale de aprovizionare a carburanților auto, în conformitate cu prevederile art.62, alin.1 din HGR 598/2002, bonuri care nu cuprind ștampila distribuitorului, precum și datele cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

Organele de inspecție fiscală au calculat pentru diferența suplimentară dobânzi în sumă de .... lei și penalități de întârziere în sumă de .... lei .

## **II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei lei RON, reprezentând TVA și accesorii aferente este legal datorată de SC U SRL .

### **a) În ceea ce privește TVA în sumă de .... lei.**

**Cauza supusă soluționării este dacă suma este datorată în condițiile în care aceasta a fost declarată la organele fiscale teritoriale ca obligație de plată de către petentă dar neachitată , nefiind o obligație fiscală suplimentară stabilită de organele de inspecție fiscală prin decizie de impunere urmare controlului fiscal efectuat .**

În fapt, în perioada supusă inspecției fiscale S.C U SRL a declarat la organele fiscale și nu a achitat TVA în sumă de .... lei, aspect consemnat în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de.....11.2006 .

În drept, art.83 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală - Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 79 alin. (2) și art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 79 alin. (2) din același act normativ precizează: “ În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.” iar la art.83 alin. (4) că : “ Declarația fiscală întocmită potrivit art. 79 alin. (2) este asimilată cu o decizie de impunere sub rezerva verificării ulterioare.”

Având în vedere cele de mai sus, se reține că impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc fie prin declarația fiscală de către contribuabil, sub rezerva verificării ulterioare efectuată de organele abilitate, fie prin decizie de impunere emisă de organul fiscal.

Drept urmare, întrucât TVA în sumă de ... lei reprezintă debit declarat și respectiv stabilit de SC U SRL și nu diferență suplimentară stabilită cu ocazia verificării fiscale prin decizia de impunere de către organele fiscale rezultă fără echivoc că petenta se află în situația de a-și contesta propria obligație fiscală declarată.

În consecință, nefiind vorba de o obligație fiscală suplimentară stabilită de organele de inspecție fiscală ci de o obligație fiscală declarată/stabilită de petentă dar neachitată la bugetul consolidat al statului, se reține ca fiind fără obiect contestația la acest capăt de cerere, asupra căreia organele de soluționare contestații urmează să se pronunțe în consecință.

#### **b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**

**Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează TVA cu care a fost impusă ca urmare a faptului că nu și-a îndeplinit obligația legală de a se înregistra la organele fiscale ca plătitoare de taxă pe valoare adăugată.**

**În fapt**, SC U SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna aprilie 1999, venituri cumulate în sumă de ... lei, depășind astfel plafonul de 50.000.000 lei prevăzut de art. 6, punctul A, lit.i) 12 din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată.

SC U SRL nu a depus declarație de mențiuni sau de înregistrare fiscală în vederea luării în evidență ca plătitor de TVA în momentul depășirii plafonului, dar a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA și a efectuat viramente la bugetul statului în contul acesteia, comportându-se ca un plătitor de TVA.

Organele de control fiscal au procedat la recalcularea TVA, în conformitate cu diferențele de TVA dedusă, rezultând diferență suplimentară de TVA de plată aferentă livrărilor de bunuri în sumă de ... lei RON.

În data de 31.03.2003 SC U SRL a emis monetarul în sumă de ... lei, fără să-l înregistreze în evidența contabilă.

Pe perioada verificată, SC U SRL figurează în evidența fiscală la data controlului cu sold de taxă pe valoarea adăugată de plată declarată și neachitată în sumă de ... lei .

**În drept**, art. 6, punctul A, lit.i) 12 din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

“ Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele operațiuni :

A. Livrările de bunuri și prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată, efectuate în țară de :

i) 12. activitățile agenților economici, precum și cele care îndeplinesc condițiile unei activități economice desfășurate de asociațiile, organizațiile, instituțiile publice și alte persoane juridice prevăzute la art. 3 din prezenta ordonanță, **cu o cifră de afaceri declarată organului fiscal competent sau, după caz, realizată, de până la 50 milioane lei anual.**

În situația realizării unei cifre de afaceri superioare plafonului de mai sus, agenții economici și celelalte persoane juridice prevăzute la alineatul precedent devin plătitoare de taxă pe valoarea adăugată în condiții și la termene stabilite prin hotărâre a Guvernului.

După înscrierea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată agenții economici și celelalte persoane juridice nu mai beneficiază de scutire chiar dacă ulterior realizează o cifră de afaceri inferioară plafonului de mai sus [...] “ .

Punctul 11.3 și 11.4 din Normele metodologice de aplicare a OG 3/1992 privind TVA aprobate de hgr 512/1998 precizează :

“11.3. Agenții economici care în cursul anului au depășit plafonul de scutire prevăzut la art. 6 lit. A din ordonanță **sunt obligați** să solicite luarea în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Cererea se depune la organul fiscal care a atribuit codul fiscal, până la data de 15 a lunii următoare celei în care plafonul a fost depășit, conform modelului stabilit de Ministerul Finanțelor.

În cazul în care cererea de luare în evidență ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată se prezintă în luna în care s-a depășit plafonul de scutire, luarea în evidență se va face începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care organele fiscale au primit cererea.

11.4. Pentru agenții economici care, potrivit legii, îndeplinesc condițiile de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, nu au depus cerere de luare în evidență și nu au îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 25 lit. B, C și D din ordonanță, organele fiscale vor proceda astfel:

**a) vor stabili taxa datorată bugetului de stat pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate și serviciilor prestate sau, după caz, prin estimare;**

**b) vor calcula majorările legale pentru întârzierea plății, vor aplica amenzile contravenționale prevăzute de lege și vor lua măsuri pentru intrarea în legalitate.”**

Art. 25 lit.A .a) din O.U.G. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează :

“ Contribuabilii care devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut la art.6, ale căror condiții de desfășurare a activității s-au modificat sau au intervenit modificări legislative în sensul trecerii activității desfășurate de la regimul de scutire la cel de impozitare, ulterior înregistrării fiscale, **sunt obligați să depună declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, în vederea atribuirii de cod fiscal precedat de litera "R" care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată [...]** ”.

Pct.11.4 din HGR 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată prevede :

**“ Pentru contribuabilii care, potrivit legii, îndeplinesc condițiile de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, dar nu au depus declarație de înregistrare fiscală sau, după caz declarație de mențiuni, în vederea luării în evidență ca plătitori de taxă pe valoare adăugată, și care nu au îndeplinit obligațiile prevăzute la art.25 lit B; C sau D din ordonanța de urgență, organele fiscale vor proceda astfel:**

**a) vor stabili taxa datorată bugetului de stat pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate și serviciilor prestate sau, după caz prin estimare;**

**b) vor calcula majorările legale pentru întârzierea plății și vor aplica sancțiunile prevăzute de lege și vor lua măsuri pentru intrarea în legalitate”.**

Art.152, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

“ Persoanele impozabile, care depășesc în cursul unui an fiscal plafonul de scutire, **sunt obligate să solicite** înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, în termen de 10 zile de la data constatării depășirii [...]. “

Din interpretarea logică și sistematică a textelor de lege susmenționate se reține că agenții economici care realizează într-un an fiscal o cifră de afaceri peste plafonul de scutire prevăzut de lege, devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată având obligația legală să solicite înregistrarea la organele fiscale teritoriale .

De asemenea se reține că în situația în care contribuabilii îndeplinesc condițiile de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, dar nu au depus declarație de înregistrare fiscală sau, după caz declarație de mențiuni, în vederea luării în evidență ca plătitori de taxă pe valoare adăugată, organele fiscale vor stabili taxa datorată bugetului de stat ( de plată ) pe baza documentelor justificative aferente bunurilor livrate și serviciilor prestate ( TVA colectat) și vor calcula majorări de întârziere. Totodată, în atare situații, organele fiscale au obligația aplicării sancțiunilor prevăzute de lege și dispunerea măsurilor corespunzătoare pentru intrarea în legalitate a contribuabililor respectivi .

Faptul că petenta nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoare adăugată în regim normal ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut de lege, prin actul de control în cauză a fost sancționată cu obligativitatea plății **taxei** în sumă de .... lei **stabilite pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate și serviciilor prestate** cu care a fost impusă.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora aceasta trebuie să plătească TVA deductibilă stabilită suplimentar, acestea sunt neântemeiate întrucât potrivit pct.11.4, lit.a din HG 401/2000, menționat anterior organele de inspecție fiscală au **determinat taxa datorată bugetului de stat pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate, întrucât actul normativ nu prevede că la stabilirea acesteia trebuie să se plătească TVA aferent cumpărărilor (TVA deductibil )**.

Mai mult decât atât, la stabilirea diferenței de taxă în sumă de ... lei RON, organele de inspecție fiscală au avut în vedere taxa pe valoare adăugată declarată de petentă pe perioada verificată, deducând-o din taxa pe valoare adăugată colectată stabilită pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate și serviciilor prestate, conform legii .

Totodată în raport de principiul general al acestei taxe și situația de fapt prezentată anterior **petenta neavând calitatea de plătitor de TVA nu avea dreptul să-și deducă taxa plătită furnizorilor pentru cumpărarea de bunuri și servicii, obligația de plată a taxei pe valoare adăugată în condițiile în care nu era înregistrată la organul fiscal ca plătitoare de TVA reprezentând taxa încasată (colectată ) de la clienți.**

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă monetarului emis de petentă, art. 21, alin.2, lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, precizează :

“ Prin derogare de la prevederile alin. (1), taxa pe valoarea adăugată se calculează prin aplicarea cotei recalculate, determinată potrivit metodologiei stabilite prin normele de aplicare a prezentei legi, asupra :

**a) sumelor obținute din vânzarea bunurilor comercializate prin comerțul cu amănuntul - magazine comerciale, consignații, unități de alimentație publică sau alte unități care au relații directe cu populația, ale căror prețuri cuprind și taxa pe valoarea adăugată ;”**

Față de norma juridică susmenționată se reține că sumele de bani încasate din vânzarea bunurilor comercializate cuprind taxă pe valoare adăugată, care se determină prin aplicarea cotei recalculate asupra acestora.

Drept urmare, SC U SRL pentru suma de .... lei încasată potrivit monetarului emis avea obligația achitării unei TVA colectate în sumă de.... lei ROL determinată prin aplicarea cotei recalculate asupra acesteia, organele de inspecție fiscală procedând în mod legal stabilind taxa în cauză.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată .

**c) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei ROL**

**Cauza supusă soluționării este dacă petenta avea dreptul de a deduce TVA de pe bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților auto neștampilate și care nu au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului .**



**În fapt**, SC U SRL a înregistrat în evidența contabilă a lunilor februarie, iunie, august și septembrie 2003 TVA deductibilă în sumă de ..... lei în baza bonurilor fiscale reprezentând carburanți auto, bonuri care nu cuprind ștampila furnizorului și datele de identificare ale cumpărătorului cu numărul de înmatriculare a autovehiculului .

**În drept**, art.62, alin.1 din HGR 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA precizează :

“ Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, **bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale**, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, **aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului [...].”**

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că un agent economic poate să-și deducă taxă pe valoarea adăugată în baza facturilor fiscale sau în baza bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, **dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului .**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a dedus TVA de pe bonurile de combustibil, fără ca acestea să poarte ștampila unității de distribuție a combustibilului, precum și datele cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului și drept urmare aceasta nu avea dreptul să-și deducă TVA înscrisă în aceste documente.

Având în vedere prevederile legale menționate anterior, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a TVA în sumă de .... lei.

Întrucât petenta nu aduce nici un argument în contestația formulată referitor la acest capăt de cerere urmează să se pronunțe în consecință respingând contestația la acest capăt de cerere ca nemotivată.

**d) În ceea ce privește accesoriile calculate în sumă de .... lei**, aferente debitului suplimentar reprezentând TVA, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care în sacina petentei a fost reținut ca legal datorat debitul care le-a generat .

În fapt, prin decizia de impunere ce face obiectul cauzei, organul de control a calculat în sarcina petentei dobânzi în sumă de .... lei Ron și penalități de întârziere în sumă .... lei Ron aferente TVA debit suplimentar, în sumă de .... lei.

Având în vedere faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, iar în sacina petentei s-a stabilit ca legal datorat debitul în sumă de .... lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că organul de control în mod corect a stabilit în sarcina petentei dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .... lei, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere aparând ca neântemeiată .

**d) Referitor la Dispoziția de măsuri din ....11.2006 emisă de Activitatea de inspecție fiscală**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată nu s-a declarat ca plătitoare de TVA în termenul legal, fapt pentru care a dispus ca măsură intrarea în legalitate prin întocmirea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.276/21.11.2006 .

**În drept**, art. 179 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art.179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritoriale, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 179 alin. 1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate , legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Activitatea de Control Fiscal Vâlcea .

Pct. 5.2 din OMF 519/2005 prind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, înștiințări de plată, procesul verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă dispoziția de măsuri întocmită de Activitatea de Inspecție fiscală, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea spre a se pronunța asupra acestuia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

## **DECIDE**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **SC U SRL** , ca neântemeiată pentru suma de .... lei reprezentând TVA și accesorii .

**Art.2** Respingerea contestației formulate de **SC U SRL** , ca fără obiect pentru suma de ... lei reprezentând TVA declarat în evidența fiscală .

**Art.3** Transmiterea contestației formulate de **SC U SRL** , pentru capătul de cerere privind Dispoziția de măsuri din ....11.2006 Activității de Control Fiscal Vâlcea, organ competent să o soluționeze potrivit art. 179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**