

DECIZIA NR.13/2006

privind naliza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.
inregistrata la D.G.F.P. sub nr. Y

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala –prin adresa nr.Y, inregistrata la D.G.F.P. sub nr.Y asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** .

S.C. X S.R.L. contesta masurile dispuse prin Procesul verbal de control nr.Y incheiat de autoritatea vamala, reprezentata prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul de stat a sumei de Y RON, reprezentand:

- Y RON – taxa vamala;
- Y RON - TVA;
- Y RON – dobanzi taxe vamale;
- Y RON – dobanzi TVA;
- Y RON – penalit. taxe vamale;
- Y RON - penalit. TVA

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Directia Regionala Vamala sub nr.Y si la D.G.F.P. sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazuta de art.171, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** , contesta suma de Y RON, reprezentand datorie vamala (taxa vamala + TVA), majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente, stabilite in urma controlului ulterior efectuat, in sustinere invocand faptul ca “ in mod eronat s-a retinut in actul de control ca societatea datoreaza taxe vamale in cuantum de Y RON si dobanzi si penalitati aferente in cuantum de Y RON intru-cat organul de control nu a luat in considerare certificatul de origine EUR 1 nr.BA Y eliberat de vama olandeza la data achizitiei bunului...”

Totodata mentioneaza ca “la data efectuarii importului cu declaratia vamala nr.I Y, desi am depus la Biroul Vamal si acest certificat, mi-a fost restituit, motivatia fiind ca si asa importul este in baza legii nr.133/1999 si este exceptat de taxe vamale”.

II. Prin Procesul Verbal de Control nr.Y, incheiat de autoritatea vamala, reprezentata prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal s-au constatat urmatoarele :

Obiectul controlului l-a constituit operatiunile de import incheiate la Biroul Vamal cu D.V.I. nr. Y, ce a constat conform facturii externe nr.Y, in importul a 1 buc.

Autoutilitara transport marca Iveco, serie sasiu Y bunul beneficiind de prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 privind intreprinderile mici si mijlocii.

In urma controlului efectuat asupra documentelor vamale, comerciale financiar contabile si a documentelor specifice infiintarii societatilor comerciale s-au constatat urmatoarele:

- bunul a fost inregistrat in evidenta contabila a societatii;
- domeniul principal de activitate consta in "Comert cu ridicata al altor bunuri de consum nealimentare, n.c.a." clasa CAEN 5147, conform certificatului de inregistrare (CUI);

- activitatea principala desfasurata efectiv asa cum rezulta si din structura veniturilor realizate de acesta si evidentiata in balantele de verificare contabile incheiate in perioada Y, fiind reflectat numai contul 707 – venituri din vanzarea marfurilor iar conturile 701 – venituri din vanzarea produselor finite si 704 – venituri din prestari servicii nu apar reflectate in aceste balante de verificare.

Fata de cele prezentate, s-a dispus anulara regimului preferential acordat si recalcularea drepturilor vamale, rezultand o diferenta de achitat de contestator, in suma de Y RON, reprezentand taxe vamale si TVA, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentelor existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Dolj, este daca datoria vamala (taxa vamala si TVA, dobanzi si penalitati aferente) stabilita de autoritatea vamala, reprezentata prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin Procesul Verbal de Control nr.Y, este legal datorata de S.C. X S.R.L. .

In fapt, organele de control vamal au verificat societatea S.C. X S.R.L. pentru importul de masini pentru care a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale si a TVA in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca domeniul principal de activitate conform clasificarii CAEN este "Comert cu ridicata al altor bunuri de consum nealimentare, n.c.a" clasa 5147. Principala activitate desfasurata de agentul economic rezultata din balantele de verificare este comert cu amanuntul privind vanzarea marfurilor.

Totodata, potrivit Clasificarii activitatilor din economia nationala CAEN, in cazul in care o societate desfasoara mai multe activitati, prin conventie, atunci cand mai mult de 50% din veniturile acesteia sunt realizate intr-o anumita activitate, aceasta este considerata principala iar in cazul societatii contestatoare aceasta realizand numai activitate de comert rezulta ca aceasta activitate este principala.

Avand in vedere cele precizate organul de control a constatat ca societatea a beneficiat in mod nelegal de facilitatile vamale acordate in baza Legii nr.133/1999.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.3 si art.22 din Legea nr.133/1999:

"ART. 3

Prin intreprindere se intelege orice formă de organizare a unei activități economice, autonomă patrimonial și autorizată potrivit legilor în vigoare să facă acte și fapte de comerț, în scopul obținerii de profit prin realizarea de bunuri

materiale, respectiv prestări de servicii, din vânzarea acestora pe piață, în condiții de concurență.

ART. 22

Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”

precum și în prevederile, art.4, al.1 din Legea nr.133/1999 în sensul prevederilor H.G. nr.244/2001, privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art.1 conform caruia:

“Norme metodologice:

1. Sunt considerate producătoare de bunuri materiale și/sau prestatoare de servicii întreprinderile mici și mijlocii care desfășoară activități de această natură, în conformitate cu Clasificarea activităților din economia națională - CAEN, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 656/1997, cu excepția jocurilor de noroc.

2. Nu intră sub incidența acestor prevederi persoanele fizice și juridice a căror activitate principală o reprezintă cumpărarea și revânzarea de produse sau închirierea de bunuri mobile sau imobile.”

Având în vedere prevederile legale citate s-a reținut ca societatea deoarece nu îndeplinea condițiile de întreprindere producătoare sau prestatoare de servicii nu putea beneficia de facilitățile vamale în cazul în care obiectul principal de activitate este în pondere de peste 50% comerț cu amănuntul, la momentul importului nedeșășurând activitate de producție sau prestare servicii deci nu se poate vorbi despre o dezvoltare a activității.

Facilitățile constând în scutirea taxelor vamale i-au fost acordate contestatoarei cu condiția de a respecta prevederile stabilite prin regimul vamal al utilajelor importate, respectiv de a desfășura o activitate de prestării servicii.

Ca urmare în sarcina S.C. X S.A. s-a stabilit conform art.144, al.1 din Legea nr.141/1997 care prevede:

“**ART. 144**

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.”

o datorie vamală în suma de Y RON, reprezentând taxa vamală și TVA, dobânzi și penalități aferente.

Dobanzile și penalitățile calculate întra sub incidența art.114 și 115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat care prevede:

“**ART. 114**

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 115

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de cele prezentate se constata ca masura prin care organele de control au stabilit in sarcina petentei datorie vamala in suma de Y RON, reprezentand taxa vamal si TVA, dobanzi si majarari de intarziere aferente, precum si neacordarea facilitatilor vamale pentru importul de masini a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Referitor la sustinerea petentului cu privire la : “la data efectuarii importului cu declaratia vamala nr.I Y, desi am depus la Biroul Vamal si acest certificat, mi-a fost restituit, motivatia fiind ca si asa importul este in baza legii nr.133/1999 si este exceptat de taxe vamale” se retin urmatoarele:

Art.105 din H.G. NR.1114/09.12.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, cu modificarile ulterioare prevede:

“Art. 105.

Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu”.

Fata de cele prezentate se retine ca la data intocmirii declaratiei vamale, Y la rubrica preferinte nu a fost trecut nici un cod referitor la existenta unui certificat de origine. Certificatul de origine a fost vizat de vama la data de Y, ulterior intocmirii declaratiei vamale, prin urmare importatorul nu putea beneficia de regim tarifar preferential nefiind trecut in declaratia vamala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul . art.4, al.1 din Legea nr.133/1999 in sensul prevederilor H.G. nr.244/2001, privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art.1, art.144 din Legea nr.141/1997 Privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art.114 si art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala si in temeiul art.180 din O.G. nr.92/2003 se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV

SERV.JURIDIC

Sef.serv.solut.contestatii:

Inspector: