



DECIZIA nr.66/2011/2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș prin adresa nr.../18.01.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../20.01.2011, asupra contestației formulată de **S.C. X S.R.L. din ...**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.../15.12.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, comunicată petentei la data de 17.12.2010, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxe vamale;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând comision vamal;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care contestația îndreptată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.../15.12.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, este formulată prin Cabinet Individual de Avocatură Y, fără a fi îndeplinite cerințele privind semnătura și ștampilarea în original, respectiv depunerea în original sau în copie legalizată a împuternicirii.

În fapt, contestația îndreptată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.../15.12.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal,

emisă de organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș pentru *S.C. X S.R.L.*, a fost formulată prin Avocat Y, fiind semnată și ștampilată de către acesta, fără însă a fi îndeplinite cerințele privind semnătura și ștampilarea în original, respectiv depunerea în original sau în copie legalizată a împuternicirii.

În drept, potrivit art. 206 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia**, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".

În legătură cu aceste prevederi, la pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, este prevăzut faptul că "În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz".

Pct.2.2. și pct.2.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.519/2005, în vigoare până la data de 31.05.2011, prevăd următoarele:

"2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.3. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei."

De asemenea, prevederile pct.2.2., pct.2.3. și pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2137/2011, în vigoare după data de 31.05.2011, stipulează următoarele:

"2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei".

Întrucât contestația nu este semnată și ștampilată în original, iar la dosarul cauzei nu există anexată împuternicirea avocațială în original, în virtutea rolului activ, prin adresa nr.../19.07.2011, transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la adresa Cabinetului Individual de Avocatură Y, respectiv ... Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat, ca în termen de cinci zile de la primirea adresei, să se îndeplinească cerința privind semnarea și ștampilarea contestației, precum și depunerea în original a împuternicirii avocațiale sau în copie legalizată, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, cu mențiunea că neprezentarea celor solicitate atrage respingerea contestației fără se mai antama fondul cauzei.

Se reține că, până la data întocmirii prezentei decizii, nu a fost îndeplinită această condiție procedurală, deși adresa anterior menționată a fost comunicată la data de 25.07.2011, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei.

În situația de fapt reținută devin incidente prevederile art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde referitor la soluționarea contestației se arată că: **“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, lipsa calității procesuale fiind o excepție de fond așa cum este prevăzut la pct.9.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 .

Totodată, potrivit art.217 **"Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale"** alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei"**.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, precum și situația de fapt reținută, respectiv faptul că, în speță contestația îndreptată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.../15.12.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș pentru *S.C. X S.R.L. din ...*, a fost formulată prin Cabinet Individual de Avocatură Y, fără a fi îndeplinite cerințele privind semnătura și ștampilarea în original, respectiv depunerea în original sau în copie legalizată a împuternicirii și în consecință fără a fi îndeplinite astfel condițiile prevăzute la art.206 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborate cu prevederile pct.2.2 și pct.2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, ***contestația urmează a fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.***

Pentru considerentele arătate și în temeiul pct.2.2 și pct.2.3 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, art.206 alin.(1), art. 213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.175.2 din

Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate ***S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.***

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.