



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 72 din 15.02.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. D. C., nr.../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr.../13.01.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.../12.01.2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. .../13.01.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... .../28.11.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si desfiintarea deciziei de impunere nr./28.11.2011 si a raportului de inspectie fiscala nr./28.11.2011, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod nelegal in sarcina SC X SRL impozit pe profit si TVA suplimentar, precum si majorari de intarziere aferente, pentru operatiuni comerciale care ar avea caracter fictiv sau pentru ca documentele nu au valoarea unor documente justificative, in conditiile in care Codul fiscal nu indica in mod limitativ care sunt documentele care ar putea avea un astfel de caracter.

In conformitate cu prevederile Codului fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de bunuri si servicii singurele conditii ce trebuie indeplinite sunt cele prevazute de art. 145 respectiv achizitiile sa fie destinate utilizarii in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile si sa fie justificate cu o factura care sa cuprinda elementele prevazute de art. 155 alin (5) din acelasi act normativ.

Faptul ca partenerii comerciali pe care i-a avut de-a lungul timpului nu si-au indeplinit cu buna credinta obligatiile legale stabilite in sarcina lor, nu este culpa SC X SRL cu consecinta obligarii la taxe si impozite suplimentare .

Organele de inspectie fiscala in mod gresit nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de prestari servicii pentru lipsa documentelor cu care SC X SRL sa faca dovada efectuarii serviciilor respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptii, rapoarte sau alte documente, intrucat detinea la efectuarea controlului toate documentele justificative pentru a face dovada ca serviciile facturate au fost efectiv prestate, documente ce au fost intocmite conform prevederilor legale, facand dovada acceptarii de catre beneficiar asa cum prevede art.134¹ alin.(7) din Legea nr.571/2003.

Prin urmare, SC X SRL considera ca neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru motive precum lipsa unor anexe in masura sa certifice prestarea efectiva a serviciilor achitate, precum si unele nereguli ale partenerilor de afaceri care nu-si inregistreaza documentele in evidentele contabile, este lipsita de orice temei legal si incalca principiul neutralitatii taxei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2010 – 30.06.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate " Lucrari de instalatii sanitare, de incalzire si de aer " cod CAEN 4322.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a fost propusa pentru efectuarea unei inspectii fiscale generale ca urmare a controlului incrucisat efectuat la aceasta societate in urma solicitarii Activitatii de Inspectie Fiscala a jud. B. cu adresa nr./01.07.2011 privind relatiile comerciale care s-au derulat in semestrul I 2010 cu SC S. SRL, cu sediul declarat in B., str. I. R.nr. ...

Prin solicitarea de control incrucisat s-a precizat ca SC S. B. SRL are sediul declarat la aceeasi adresa cu SC A. SRL si SC D. SRL, nu a raportat livrari catre SC X SRL si s-a sustras verificarii fiscale prin declararea unui sediu fictiv, motiv pentru care s-a intocmit o sesizare penala care a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria B..

In perioada supusa verificarii SC X SRL a desfasurat activitati privind lucrari de constructii-montaj.

Principalele contracte care s-au derulat in aceasta perioada au fost:

- contractul nr./07.07.2009 cu Primaria S. – valoarea finala a contractului modificata prin actele aditionale fiind de lei (cu TVA inclus);
- contractul nr./17.02.2010 cu Politia de Frontiera S. M. – valoarea contractului fiind de euro (fara TVA);
- contractul nr./05.10.2010 cu Primaria V. I. – valoarea contractului fiind de lei (fara TVA);

Toate aceste contracte au fost incheiate si semnate in asociere cu SC N. SRL, aceasta societate fiind liderul asocierii.

Conform balantei de verificare intocmita la data de 30.09.2010 si declaratiei 101 privind “impozitul pe profit” societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei. Pentru aceasta perioada societatea evidentiaza si declara un impozit minim in suma de lei, stabilit in functie de veniturile totale inregistrate la data de 31.12.2009.

Potrivit balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2010 societatea inregistreaza o pierdere contabila de lei si declara prin declaratia 101 privind impozitul pe profit intocmita pentru trimestrul IV 2010 un profit impozabil de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Conform balantei de verificare intocmita la data de 30.06.2011 societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei.

Din controlul modului de determinare , inregistrare si declarare a impozitului pe profit s-au constatat urmatoarele:

Desi specificul activitatii societatii verificate sunt lucrarile de constructii-montaj, societatea nu are organizata contabilitatea de gestiune ale carei date trebuie sa se regaseasca si in contabilitatea financiara. Mai mult, societatea nu utilizeaza nici macar conturile pentru evidentierea

lucrarilor si serviciilor in curs de executie respectiv 332 " Lucrari si servicii in curs de executie" si 711 " Variatia stocurilor", utilizand conturile din clasa 6 pentru evidentierea cheltuielilor si contul 704 " Venituri din lucrari executate si servicii prestate " pentru evidentierea lucrarilor realizate.

Din acest motiv societatea inregistreaza pierdere contabila deoarece in contabilitate nu sunt evidentiata si lucrarile in curs de executie pentru care s-au efectuat diverse cheltuieli, ramanand pentru anumite perioade fiscale evidentiata in contabilitate doar cheltuielile, fara a avea in contrapartida si venituri.

Legat de cheltuielile efectuate organele de inspectie fiscala mentioneaza inregistrarea in conturile de cheltuieli a urmatoarelor facturi care fie au fost sesizate cu prilejul controalelor efectuate la acesti furnizori de la alte organe de inspectie fiscala, fie au aparut la diferentele rezultate in urma insumarii operatiunilor din declaratiile cod 394 astfel:

In luna ianuarie 2010 SC X SRL a inregistrat in conturi de cheltuieli doua facturi emise de SC S. SRL respectiv factura nr...../21.01.2010 in valoare de lei si TVA in suma de lei reprezentandmp tabla lindab la pretul de lei/mp si bucati accesorii lindab la pretul de ... lei/buc, fara sa fie detaliate pe feluri si factura nr./12.01.2010 in valoare de lei si TVA in suma de lei reprezentand placi gips carton de la pretul unitar de lei, placi gips carton de la pretul unitar de ... lei, ... placi gips carton hidro la pret unitar de .. lei si saci adeziv rigips la pret unitar de ... lei.

Pentru verificarea relatiilor comerciale derulate cu SC S SRL s-a efectuat un control incrucisat in urma caruia s-a intocmit procesul verbal nr./21.09.2011 in care a fost consemnat faptul ca SC X SRL a mai efectuat achizitii de materiale de constructii si mijloace fixe de la societatile SC R. SRL si SC A. SRL care au sediul social la aceasi adresa cu SC S SRL respectiv str.I. R. nr. ..., loc. B., societati care nu declara livrari catre SC X SRL, nu depun declaratii de impozite si taxe, administratorii acestora s-au sustras de la control si au intocmit denunturi penale. Cu ocazia inspectiei fiscale generale precedente nu s-a dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata de pe facturile emise de catre SC R. SRL si SC A. SRL si au fost stabilite influente la impozitul pe profit .

Cu privire la realitatea si legalitatea operatiunilor inscrise in facturile de achizitie de la SC S SRL organele de inspectie fiscala precizeaza aspectele care au condus la concluzia ca aceste operatiuni nu sunt reale:

- inscrierea in factura a unui pret care este de aproximativ de zece ori mai mare decat pretul pietei pentru tabla lindab;

- desi in factura de achizitie pretul tablei lindab este de 589 mp in situatiile de lucrari intocmite pentru Politia de Frontiera S. M. pretul tablei utilizate este de lei/mp;

- din valoarea totala a celor doua facturi de lei societatea a achitat doar suma de lei, diferenta de lei ramanand neachitata deoarece asa cum sustine d-nul V. S., administratorul SC X SRL, nu s-a mai putut lua legatura cu administratorul societatii furnizoare, desi plata putea fi facuta prin acelasi cont bancar prin care s-a facut si plata initiala;

- nu s-a prezentat dovada transportului marfii, pe facturi nefiind trecut nici un mijloc de transport;

- societatea furnizoare functioneaza la un sediu fictiv , se sustrage controalelor si nu declara nici un impozit sau taxa la bugetul statului pentru aceasta perioada.

In concluzie, cheltuielile inregistrate in baza facturilor de achizitie a materialelor de constructii mentionate sunt nedeductibile fiscal intrucat nu au la baza operatiuni reale si astfel nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, incalcandu-se prevederile art. 21, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si prevederile art. 21, alin.(4) lit.f) conform carora cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii nu sunt deductibile fiscal.

In luna decembrie 2010 SC X SRL a inregistrat in contul 471” Cheltuieli inregistrate in avans” factura fiscala/28.12.2010 in valoare de lei si TVA de lei, reprezentand avans prestari servicii si in contul 628 “Alte chletuieli cu serviciile executate de terti” factura fiscala/14.12.2010 in valoare de lei si TVA in suma de lei, reprezentand prestari servicii conform contract canalizare B. si V. I., emise de SC M SRL din sat M., jud. S. M.. Din mentiunile facute de dl. V. S., administratorul societatii pe cele doua facturi si din corespondenta acestuia cu reprezentantul SC M. SRL, a rezultat ca la data controlului cele doua facturi nu sunt achitate, iar pentru factura de prestari servicii nu pot fi prezentate situatii de lucrari din care sa rezulte efectuarea acestora.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal conform caruia pentru a deduce cheltuielile cu prestari servicii trebuie sa fie indeplinite cumulativ urmatoarele conditii respectiv serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract si sa fie justificate cu situatii de lucrari, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca pierderea inregistrata in anul 2010 in suma de lei se datoreaza faptului ca societatea nu a evidenciat in contabilitate lucrarile executate si nefacturate sau cele in curs de executie, pentru care au fost efectuate si evidenciate cheltuielile aferente. Astfel, in timpul controlului organele de inspectie fiscala au analizat impreuna cu administratorul societatii, dl. V. S., contractele mentionate, lucrarile executate si facturate pana la data controlului, precum si cele executate dar nefacturate. In urma solicitarii scrise (adresa nr./17.11.2011), administratorul societatii a stabilit, valoarea lucrarilor executate si nefacturate in suma de lei (fara TVA) in baza situatiilor de lucrari .

Aceste lucrari care la data controlului nu au fost facturate, conform prevederilor contabile trebuiau evidenciate in contul 332 in corespondenta cu contul 711. Consecinta fiscala a neevidencierii in contul 711 a acestor lucrari , fiind inregistrate doar cheltuielile efectuate cu realizarea lor, a fost diminuarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal privind calculul profitului impozabil, ale Legii contabilitatii nr. 82/1991 care prevede obligativitatea organizarii contabilitatii de gestiune si prevederile OMFP nr./2009 privind reglementarile contabile legate de evidencierea lucrarilor si serviciilor in curs de executie, raspunderea revenind conducerii societatii verificate.

In cursul anului 2010 sunt evidenciate in contabilitate in contul 371 "Marfuri" iesiri in suma totala de lei descarcate din gestiune prin contul 607 "Cheltuieli privind marfuri" la valoarea de lei in timp ce veniturile obtinute din vanzarea marfurilor au fost inregistrate la valoarea totala de lei. Diferenta de lei reprezenta cheltuieli nedeductibile fiscal.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (1) din Codul fiscal potrivit caruia sunt cheltuieli deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil la data de 31.12.2010 tinand cont de pierderea inregistrata in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei din facturile emise de SC S SRL si in suma de lei, din factura emisa de SC M SRL, veniturile din lucrari executate si neinregistrate in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei din descarcarea gestiunii de marfuri si cheltuieli nedeductibile cu impozitul pe profit in suma de lei, obtinand un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit de lei.

Avand in vedere impozitul pe profit declarat de SC X SRL in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina acesteia un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 , art.120 si ale art. 120¹ din OG nr. 92/2003 republicata, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.02.2011-23.11.2011 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei .

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Urmare a constatarilor prezentate la capitolul “ Impozit pe profit” , au rezultat urmatoarele implicatii fiscale pentru TVA :

SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile emise de SC S SRL, prezentate la capitolul “Impozit pe profit”, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei scadenta la data de 25.02.2010.

De asemenea SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din cele doua facturi emise de SC M SRL din care factura nr./14.12.2010 reprezinta prestari servicii ce nu au fost justificate cu situatii de lucrari si factura nr./28.12.2010 reprezinta avans prestari servicii , facturi ce nu au fost achitate. Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se justifica deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta deoarece aceste operatiuni nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei cu scadenta la data de 25.01.2011.

In ceea ce priveste lucrarile executate dar neevidentiate in contabilitate si nefacturate (conform situatiei furnizate de administratorul societatii) in valoare de lei (fara TVA) organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta. Avand in vedere ca exista lucrari nefacturate aferente contractelor incheiate atat in perioada in care cota de TVA era de 19%, cat si din perioada in care cota de TVA este de 24%, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei , tinandu-se cont de cotele de TVA din perioadele respective astfel: lei cu cota de 19% rezultand o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si lei cu cota de 24% rezultand o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Referitor la descarcarea de gestiune prin care s-au diminuat veniturile din vanzari de marfuri cu suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art.134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, prevederile art.134¹alin. (7) conform carora prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive cum sunt serviciile de constructii-montaj sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru si in functie de prevederile contractuale, la data acceptarii acestora de catre beneficiari , prevederile art. 134² alin. (1) din acelasi act normativ conform caruia exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

De asemenea au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si prevederile art. 146 alin.(1) din acelasi act normativ conform carora pentru a deduce taxa pe valoarea adaugata persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 , art.120 si ale art. 120¹ din OG nr. 92/2003 republicata, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.02.2010-23.11.2011 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei .

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... ../28.11.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de SC X SRL, in suma totala lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul

contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./28.11.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, controlul a fost efectuat in urma controlului incrucisat efectuat de Activitatea de Inspectie Fiscala M. in data de 21.09.2011 la solicitarea Activitatii de Inspectie Fiscala a jud. B. privind relatiile comerciale care s-au derulat in semestrul I 2010 cu SC S. SRL, cu sediul declarat in B., str. I. R. nr. ...

Prin solicitarea de control incrucisat s-a precizat ca SC S SRL are sediul declarat la aceeasi adresa cu SC A. SRL si SC D. SRL respectiv in localitatea B. str. I. R. nr. .., nu a raportat livrari catre SC X SRL si s-a sustras verificarii fiscale prin declararea unui sediu fictiv, motiv pentru care s-a intocmit o sesizare penala care a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria B..

In luna ianuarie 2010 SC X SRL a inregistrat in conturi de cheltuieli doua facturi emise de SC SI SRL respectiv factura nr./21.01.2010 in valoare de lei si TVA in suma de lei reprezentandmp tabla L. la pretul de lei/mp, bucati accesorii lindab la pretul de ... lei/buc si factura nr./12.01.2010 in valoare de lei si TVA in suma de lei reprezentand placi gips carton de la pretul unitar de ... lei, ... placi gips carton de ... la pretul unitar de .. lei, ... placi gips carton hidro la pretul unitar de .. lei si ... saci adeziv rigips la pretul unitar de ... lei .

Organele de inspectie fiscala mentioneaza in procesul verbal nr./21.09.2011 intocmit in urma controlului incrucisat efectuat privind relatia cu SC S SRL ca facturile nu sunt insotite de avize de expeditie a marfurilor , nu exista receptii efectuate la primirea marfurilor iar pentru accesoriile aferente placilor de tabla L. nu exista nici un desfasurator in care sa se precizeze felul accesoriilor si pretul acestora.

SC X SRL a mai efectuat achizitii de materiale de constructii si mijloace fixe de la societatile SC R. SRL si SC A SRL care au sediul social la aceeasi adresa cu SC S SRL respectiv str.I. R. nr. .., loc. B., societati care nu declara livrari catre SC X SRL, nu depun declaratii de impozite si taxe, administratorii acestora s-au sustras de la control si au intocmit denunturi penale.

Cu privire la realitatea si legalitatea operatiunilor inscrise in facturile de achizitie de la SC S SRL organele de inspectie fiscala precizeaza aspectele care au condus la concluzia ca aceste operatiuni nu sunt reale respectiv pretul pentru tabla lindab de ... lei, inscrise in factura, este de aproximativ de zece ori mai mare decat pretul pietei iar in situatiile de lucrari intocmite pentru Politia de Frontiera S. M. pretul tablei utilizate este de lei/mp, din valoarea totala a celor doua facturi de lei societatea a achitat doar suma de lei, diferenta de lei ramanand neachitata deoarece asa cum sustine d-nul V. S., administratorul SC X SRL nu s-a mai putut lua legatura cu administratorul societatii furnizoare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru aceste achizitii nu s-a prezentat dovada transportului marfii, pe facturi nefiind trecut nici un mijloc de transport, societatea furnizoare are sediu fictiv , se sustrage controalelor si nu declara nici un impozit sau taxa la bugetul statului pentru aceasta perioada.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile fiscale de aprovizionare nu indeplinesc calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunilor, astfel cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal neavand la baza operatiuni reale .

Intrucat prin contestatia formulata SC X SRL nu precizeaza obiectul contestatiei individualizat pe feluri de impozite si accesorii ale acestora, prin adresa nr. .../18.01.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat precizarea acestuia precum si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia pentru suma contestata sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata .

SC X SRL a primit adresa nr. .../18.01.2012 in data de 20.01.2012 asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei dar nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa de deduca cheltuielile in suma de lei, reprezentand materiale de constructii deoarece nu au la baza documente justificative potrivit legii avand in vedere ca nu s-a prezentat dovada transportului marfii, pe cele doua facturi nefiind trecut nici un mijloc de transport , facturile nu sunt insotite de avize de expeditie a marfurilor , nu exista receptii efectuate la primirea marfurilor , pentru accesoriile aferente placii de tabla L. nu exista nici un desfasurator in care sa se precizeze felul accesoriilor si pretul acestora, pretul pentru tabla lindab inscrisa in factura este de aproximativ de zece ori mai mare decat pretul pietei, cheltuielile nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Mai mult, din valoarea totala a celor doua facturi de lei societatea a achitat doar suma de lei, diferenta de lei ramanand neachitata deoarece asa cum sustine d-nul V. S., administratorul SC X SRL, nu s-a mai putut lua legatura cu administratorul societatii furnizoare, desi plata putea fi facuta prin acelasi cont bancar prin care s-a facut si plata initiala.

De asemenea, SC S SRL are sediu fictiv , se sustrage controalelor si nu declara nici un impozit sau taxa la bugetul statului pentru aceasta perioada. La adresa declarata ca fiind sediul societatii din loc. B., str. I. R., nr. .. mai au declarate in mod fictiv sediul si alte societati cum sunt: SC A SRL si SC R SRL societati cu care SC X SRL a derulat operatiuni in perioada precedenta celei verificate si care nu declara livrari catre SC X SRL, nu depun declaratii de impozite si taxe, administratorii acestora avand intocmite denunturi penale.

Avand in vedere cele precizate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa de deduca cheltuielile in suma de lei, reprezentand materiale de constructii deoarece nu au la baza operatiuni reale.

In luna decembrie 2010 SC X SRL a inregistrat in contul 471”

Cheltuieli inregistrate in avans” factura fiscala/28.12.2010 in valoare de lei si TVA de lei, reprezentand avans prestari servicii si in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” factura fiscala /14.12.2010 in valoare de lei si TVA in suma de lei, reprezentand prestari servicii conform contract canalizare B. si V. I., emisa de SC M B. SRL.

Pana la data controlului cele doua facturi nu au fost achitate iar conform declaratiei date de dl. V. S., administratorul societatii sub semnatura pe copiile facturilor in speta, nu detine situatii de lucrari pentru prestarile de servicii inscrise in factura nr. /14.12.2010 si a dat ordin de stornare a facturii nr. /28.12.2010 reprezentand avans prestari servicii.

Organele de inspectie fiscala au considerat astfel cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal.

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, precizeaza:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei inregistrate in baza facturii fiscale nr. /14.12.2010 emisa de SC M. SRL intrucat nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate avand in vedere ca nu a prezentat documente justificative respectiv situatii de lucrari , devize, rapoarte de lucru si procese verbale de receptie a lucrarilor.

Mai mult, contractul de prestari servicii nr. ... incheiat intre SC X SRL si SC M SRL la data de 14.12.2010 , anexat dosarului contestatiei, nu

cuprinde termenele de executie a acestor lucrari si desi prin continutul acesteia este precizat ca nu se vor primi facturile neinsotite de situatiile de lucrari semnate de catre managerul de santier la aceasi data respectiv 14.12.2010 a fost emisa factura nr. reprezentand prestari servicii conform contract canalizare B. si V. I. de unde rezulta ca aceste servicii nu au fost efectiv prestate.

De asemenea, cele doua facturi nu au fost achitate iar conform declaratiei date de dl. V. S., administratorul societatii sub semnatura pe copiile facturilor in speta, nu detine situatii de lucrari pentru prestarile de servicii inscise in factura nr. .../14.12.2010 iar factura nr. .../28.12.2010 reprezentand avans prestari servicii urmeaza sa fie stornata.

Astfel, se retine ca operatiunile consemnate in factura nr. .../14.12.2010 nu sunt reale si au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul diminuarii obligatiilor de plata si nu pentru realizarea de venituri.

In cursul anului 2010 SC X SRL a obtinut venituri din vanzarea marfurilor in valoare totala de lei dar a descarcat din gestiune prin contul 607 marfuri in valoare de lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat diferenta de lei nedeductibila fiscal.

Art. 11 alin.(1) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

In temeiul prevederilor legale citate si intrucat veniturile obtinute din vanzarea marfurilor sunt in suma de lei ,mai mici decat cheltuielile privind achizitionarea acestora in suma de lei, se retine ca aceasta operatiune nu are scop economic , prin urmare diferenta de lei este nedeductibila fiscal conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul fiscal citat in continutul deciziei deoarece cheltuielile cu marfurile nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila lucrarile executate si nefacturate sau cele in curs de executie, pentru care au fost efectuate si evidentiata cheltuielile.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca pierderea inregistrata in anul 2010 in suma de lei se datoreaza faptului ca societatea nu a evidentiat in contabilitate lucrarile executate si nefacturate sau cele in curs de executie.

Prin adresa nr./17.11.2011 Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat SC X SRL toate situatiile de lucrari si rapoartele de lucru pentru contractele de constructii-montaj existente la data de 31.12.2009 si cele derulate in perioada 01.01.2010-30.03.2011.

Administratorul SC X SRL a intocmit situatia lucrarilor executate si nefacturate conform contractelor derulate potrivit careia valoarea acestora este de lei.

Avand in vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citat in continutul deciziei si tinand cont de situatia lucrarilor executate si nefacturate, intocmita de SC X SRL, se retine ca lucrarile de constructii-montaj in valoare de lei executate si nefacturate prezinta venit impozabil.

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. /28.11.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, in luna ianuarie 2010 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in mod nejustificat, cheltuieli in suma de lei reprezentand achizitia unor materiale de constructii, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza a doua facturi fiscale emise de SC S SRL care nu au la baza operatiuni reale .

De asemenea, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din factura fiscala nr./28.12.2010 reprezentand avans prestari servicii si factura fiscala nr. .. /14.12.2010 reprezentand prestari servicii conform contract canalizare B. si V. I., emise de SC M. SRL

Pana la data controlului cele doua facturi nu au fost achitate iar conform declaratiei date de dl. V. S., administratorul societatii sub semnatura pe copiile facturilor in speta nu detine situatii de lucrari pentru prestarile de servicii inscrise in factura nr. .../14.12.2010 si a dat ordin de stornare a facturii nr. .../28.12.2010 reprezentand avans prestari servicii.

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata din aceste facturi nedeductibila, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale in cauza deoarece acestea nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile avand in vedere ca nu au la baza operatiuni reale.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL a executat lucrari de constructii-montaj pentru contractele existente la data de 31.12.2009 si cele derulate in perioada 01.01.2010-30.03.2011 in valoare de lei pe care nu le-a facturat, asa cum rezulta din situatia lucrarilor executate si nefacturate intocmita de SC X SRL in baza situatiilor de lucrari decontate.

Avand in vedere ca lucrarile nefacturate sunt atat din perioada in care cota de TVA era de 19%, cat si din perioada in care cota de TVA este de 24%, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei , tinandu-se cont de cotele de TVA din perioadele respective astfel: lei cu cota de 19% rezultand o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si lei cu cota de 24% rezultand o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art. 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

Art. 134¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.”

Art. 134² din același act normativ precizează:

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situații de lucrări, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar, data la care intervine și exigibilitatea taxei.

Art. 155 alin.(1) din același act normativ precizează:

“(1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.”

Luând în considerare prevederile legale citate și având în vedere că pentru prestarile de servicii efectuate conform situației lucrărilor executate și nefacturate, întocmită de SC X SRL, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări se reține că SC X SRL trebuia să emită facturi și să colecteze taxa pe valoarea adăugată pentru lucrările efectiv prestate în valoare de lei.

Art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Avand in vedere cele precizate se retine ca pentru lucrarile executate si nefacturate, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

In cursul anului 2010 SC X SRL a obtinut venituri din vanzarea marfurilor in valoare totala de lei dar a descarcat din gestiune prin contul 607 marfuri in valoare de lei, diminuand veniturile din vanzarea marfurilor cu suma de lei pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Art. 150 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g);”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta diferentei in suma de lei reprezentand venituri din vanzarea marfurilor neinregistrate .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr./28.11.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

(1) “ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

(1) “Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, prin aplicarea procentului de ...% la valoarea obligatiei fiscale principale.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.214 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. D. C., nr.../.., pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV