

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad asupra contestatiei formulate de societatea comerciala "x" impotriva procesului verbal si a fisei de calcul a dobanzilor emise de Biroul Vamal Arad, prin care s-a stabilit in sarcina societatii petente un debit reprezentand:

- dobanzi stabilite in fisei de calcul a dobanzilor
- penalitati de intarziere stabilite prin procesul verbal.

Referitor la obiectul contestatiei aratam faptul ca intrucat suma reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale suplimentare cuprinse in documentul de calcul a dobanzilor este cuprinsa si in Procesul Verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra capatului de cerere referitor la Procesul Verbal.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este formulata prin avocat, la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatala in original, asa dupa cum prevede art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I.** Petenta formuleaza contestatie impotriva procesului verbal emis de Biroul Vamal Arad, in sustinerea contestatiei, aratand urmatoarele:

- societatea petenta a importat in regim de leasing 1 buc. autotractor marca "V" si 1 buc. semiremorca marca "K", cu declaratia vamala de import temporar DVOT, primind autorizatia de admitere temporara cu termen de incheiere a regimului vamal suspensiv in data de 01.07.2003.

- deoarece "petenta nu a inchis in data de 01.07.2003 operatiunea in termenul acordat autoritatea vamala a intocmit doua acte constatatoare".

- actele constatatoare au fost atacate la instanta de contencios; atat prima instanta, cat si instanta de recurs "au admis cerera petentei stabilind ca taxele vamale datorate precum si TVA se platesc la valoarea reziduala a bunurilor", instantele de judecata stabilind ca "petenta datoreaza Biroului vamal Arad suma reprezentand TVA si suma reprezentand taxe vamale sume pe care petenta le-a achitat ianuarie 2005."

- Biroul Vamal Arad in mod nelegal a calculat dobanzi si penalitati aferente, pentru perioada 02.07.2003 - 06.01.2005, din urmatoarele motive:

- 1) Creanta datorata de petenta la data intocmirii actelor constatatoare nu era certa;

- 2) Creanta datorata de petenta devine certa la data investirii cu formula executorie a Deciziei civile pronuntata de Curtea de Apel Timisoara;

- 3) Obligatia investirii cu formula executorie a deciziei civile revine Biroului vamal Arad in calitate de creditor;

- 4) Calcularea de dobanzi si penalitati nu se poate face decat in cazul in care decizia civila a fost investita cu formula executorie or, investirea nu era facuta la data intocmirii procesului verbal

- 5) In recursul formulat impotriva sentintei pronuntata de prima instanta DGFP Arad si DRV Arad nu au formulat pretentii in ce priveste dobanzile si penalitatile datorate de petenta si nici nu au atacat raportul de expertiza in acest sens, astfel ca nu se justifica calcularea de dobanzi si penalitati de la data de 2.07.2003.

6) Nu se justifica calcularea de dobanzi si penalitati incepand cu data de 2.07.2003 din moment ce actele constatatoare au fost incheiate in data de 3.07.2003, respectiv 4.03.2003."

**II.** Prin actele constatatoare Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad a procedat la încheierea din oficiu, a operatiunii de import temporar începută cu D.V.O.T. deoarece pana la expirarea termenului aprobat respectiv 01.07.2003, titularul operatiunii nu a solicitat acordarea altui regim vamal sau schimbarea destinatiei vamale si nici nu s-au facut comunicari privitoare la derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat. Obligatiile vamale au fost calculate pentru valoarea integrala a produselor importate, respectiv 1 buc. autotractor marca "V" si 1 buc. semiremorca marca "K".

Petenta a formulat contestatie impotriva actelor constatatoare intocmite de Biroul Vamal Arad, contestatie care a fost respinsa prin Decizia emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad; decizia a fost atacata pe calea contenciosului administrativ.

Prin Sentinta civila Tribunalul Arad a dispus anularea Deciziei DGFP Arad si "in parte" actele constatatoare, suma totala datorata Biroului Vamal Arad reprezentand drepturi vamale calculate la valoarea reziduala.

Prin Decizia civila a Curtii de Apel Timisoara au fost mentinute dispozitiile Sentintei civile Tribunalul Arad, in ceea ce priveste suma datorata de societatea petenta.

Suma a fost achitata de petenta in data de 06.01.2005 cu chitanta eliberata de Trezoreria Arad. Pe cale de consecinta, organele vamale in procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, pentru perioada 02.07.2003 - 06.01.2005, au calculat dobanzi si penalitati.

**III.** Luând în considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de societatea petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de societatea petenta, împotriva Procesul Verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere emis de Biroul Vamal Arad, prin care s-a stabilit în sarcina petentei de plata suma reprezentand dobanzi si penalitati.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a sustinerilor petentei, a constatarilor organelor de control si având în vedere cadrul legal în vigoare s-au retinut urmatoarele:

In fapt, societatea a importat la data de 04.07.2000 în regim de leasing 1 buc. autotractor marca "V" si 1 buc. semiremorca marca "K", cu declaratia vamala de import temporar DVOT. Regimul vamal solicitat a fost de import temporar si a fost aprobat de autoritatea vamala prin autorizatia de admitere temporara, termenul de încheiere a operatiunii acordat de autoritatea vamala a fost de 01.07.2003.

Pâna la expirarea termenului de încheiere, titularul operatiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau destinatie vamala iar unitatea vamala nu a fost înstiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Dupa expirarea termenului de încheiere a operatiunii si bazat pe dispozitiile art.95 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, art. 155 din Regulamentul de aplicare a Regulamentului Vamal aprobat de H.G. nr. 626/1997 coroborat cu dispozitiile art.

27 alin 1 din O.G. nr. 51/1997, republicata, reprezentantii B.V.C.V.I. Arad au întocmit actele constatatoare prin care operatiunea de import temporar a fost încheiata din oficiu, aplicand cotele legale de taxare la valoarea integrala a autotractorului si a semiremorcii, în sarcina titularului operatiunii stabilindu-se obligatii vamale de import, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Societatea petenta a formulat contestatie împotriva actelor constatatoare si a procesului verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor încheiate de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, contestatie solutionata prin Decizia emisa de Directia Generala a Finnatelor Publicea judetului Arad, in care s-a dispus:

“Respingerea contestatiei formulata de petenta împotriva actelor constatatoare si a Procesului verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de întârziere întocmite de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, ca neintemeiata.”

Urmare emiterii acestei Decizii, societatea petenta a depus actiune in contencios administrativ la Tribunalul Arad care în sedinta publica prin Sentinta civila a hotarat admiterea actiunii in contencios administrativ a petentei si anulara Deciziei emisa de DGFP a judetului Arad si “in parte” actele constatatoare emise de Biroul Vamal Arad, in sensul ca “suma totala datorata de reclamanta Biroului Vamal Arad reprezinta TVA si taxe vamale.”

Sentinta civila a Tribunalului Arad a fost recurata la Curtea de Apel Timisoara care in sedinta publica prin Decizia civila a decis mentinerea Sentintei in ceea ce priveste suma reprezentand drepturi vamale calculate la valoarea reziduala.

Pe cale de consecinta, prin procesul verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de întârziere Biroul Vamal Arad au stabilit în sarcina petentei dobanzi si penalitati de intarziere, calculate pentru perioada 02.07.2003 - 06.01.2005, data la care a fost achitata la Trezoreria municipiului Arad suma reprezentand drepturi vamale calculate la valoarea reziduala.

In drept,OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 114

*Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligațiilor de plata, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

[...]

ART. 115

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:*

*a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]"*

OG nr. 51 din 28 august 1997, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, privind operatiunile de leasing și societățile de leasing:

"ART. 27

[...]

*(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat sa plătească taxele*

vamale la valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduala a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului."

Potrivit dreptului comun în materie, respectiv art. 1100 Cod civil: "Creditorul nu poate fi silit să primească alt lucru decât acela pe care îl datorează, chiar dacă valoarea lucrului oferit ar fi egală sau mai mare." Rezultă că debitorul este obligat să plătească exact lucrul sau prestația pe care o datorează.

Pe cale de consecință, plata trebuie făcută în momentul în care creanța devine exigibilă și, respectiv, datoria debitorului a ajuns la scadență, în cazul executării cu întârziere a obligației, creditorul având drept la despăgubiri pentru repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat. Învederăm că exigibilitatea reprezintă dreptul organului vamal de a pretinde debitorului la o anumită dată plata taxelor vamale, a taxei pe valoarea adăugată, a accizelor, precum și a oricăror alte sume care se cuvin statului la importul de marfuri.

Rezultă că în cauza petenta a avut ca scadență pentru plata obligațiilor vamale data la care contractele încheiate între părți au avut termenul de expirare, respectiv **01.07.2003**.

Tribunalul Arad prin Sentința civilă (menținută prin Decizia civilă a Curții de Apel Timișoara) a constatat faptul că "Nerespectarea termenului stabilit prin autorizație nu s-a datorat culpei reclamantei, ci societății de leasing care nu a emis facturile definitive pentru bunurile importate la **data de 1 iulie 2003, astfel cum s-a stabilit prin contractele încheiate**", pentru aceste considerente instanța admitând acțiunea reclamantei, anulând Decizia DGFP a județului Arad și, "în parte" cele două acte constatatoare "constatând că suma totală datorată de reclamanta Biroului Vamal Arad reprezintă taxa pe valoarea adăugată și taxe vamale.

Termenul de scadență este evidențiat și în Raportul de expertiză contabilă judiciară, raport înregistrat la Biroul de expertiză și la Tribunalul Arad, unde la cap. III Concluzii, pct. 5 (pag. 6) se precizează expres ca:

"5. Potrivit clauzelor prevăzute în art. 14.1 din contractele de leasing menționate, locatarul are drept de preemțiune asupra cumpărării obiectului de leasing, după expirarea contractului la valoarea reziduală. **Data la care contractele încheiate între părți au avut termenul de expirare 01.07.2003.**"

Motivele invocate de petenta în contestația formulată, referitoare la data investiției cu formula executorie a Deciziei civile pronunțată de Curtea de Apel Timișoara nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care petenta își întemeiază solicitările pe dispozițiile art. 114 pct. 1 din OG nr. 92/2003, unde se stipulează:

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

iar termenul de scadență este data de 01.07.2003, termen stabilit prin:

- contractele citate în Raportul de expertiză contabilă judiciară
- declarația vamală de import temporar DVOT, prin care termenul de încheiere a operațiunii acordat de autoritatea vamală a fost de 01.07.2003;
- Sentința civilă a Tribunalului Arad și Decizia civilă a Curții de Apel Timișoara prin care s-au menținut dispozițiile Sentinței civile referitoare la suma datorată de firmă;

- actele constatatoare incheiate de Biroul Vamal Arad, anulate doar "in parte" prin Sentinta civila a Tribunalului Arad.

Afirmatiile petentei din contestatia formulata:

"Nu se justifica calcularea de dobanzi si penalitati incepand cu data de 2.07.003 din moment ce actele constatatoare au fost incheiate in data de 3.07.2003 respectiv 4.03.2003."

nu au relevanta in conditiile in care calcularea de dobanzi si penalitati nu a fost facuta in raport de data incheierii actelor constatatoare, ci in functie de termenul de scadenta care este 01.07.2003, asa cum rezulta din:

- contractele citate in Raportul de expertiza contabila judiciara
- declaratia vamala de import temporar DVOT I , prin care termenul de incheiere a operatiunii acordat de autoritatea vamala a fost de 01.07.2003;
- Sentinta civila a Tribunalului Arad si Decizia civila a Curtii de Apel Timisoara prin care s-au mentinut dispozitiile Sentintei civile referitoare la suma datorata de firma;
- actele constatatoare incheiate de Biroul Vamal Arad, anulate doar "in parte" prin Sentinta civila a Tribunalului Arad.

In conformitate cu O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata, unde la art. 32 alin. 3 se precizeaza:

*"Competenta organului fiscal*

*ART. 32*

*Competenta generala*

*[..]*

*(3) Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza, potrivit legii, in vama sunt administrate de catre organele vamale.*"

si avand in vedere faptul ca Autoritatea Nationala a Vamilor un se comunica:

"- in cazul prezentat de dvs. consideram ca se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere - acestea vor fi calculate pe perioada cuprinsa intre data scadentei obligatiilor bugetare (ziua imediat urmatoare celei in care societatea avea obligatia de a achita drepturile de import) pana la data de 06.01.2005 inclusiv", rezulta ca organele vamale ale Biroului Vamal Arad in mod corect si legal au procedat la calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere de la termenul de scadenta - 01.07.2003, pana la data de 06.01.2005, inclusiv, data la care societatea petenta a achitat suma stabilita prin Sentinta civila si mentinuta prin Decizia civila, motiv pentru care contestatia formulata de societatea petenta impotriva procesului verbal emis de Biroul Vamal Arad urmeza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 32, art. 114 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, art. 27 din OG nr. 51 din 28 august 1997, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, privind operatiunile de leasing și societățile de leasing, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulate de societatea petenta, împotriva procesului verbal emis de Biroul Vamal Arad, pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.