

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../CA/2005

DECIZIA CIVILA NR. 844/CA/R
Sedinta publica din 6 octombrie 2005
Completul de judecata compus din :
PRESEDINTE :
JUDECATOR:
JUDECATOR:
GREFIER:

S-a luat in examinare recursul declarat de reclamanta S.C. X S.R.L., impotriva sentintei civile nr. 413/2005, pronuntata de Tribunalul Arad, in dosarul nr. .../2005, in contradictoriu cu paratii intimati D.G.F.P. Arad, A.N.V. Bucuresti, D.R.V. Arad, Biroul Vamal Arad, avand ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta avocat in reprezentarea reclamantei recurente S.C. X S.R.L., lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

Recursul legal timbrat cu ... lei reprezentand taxa judiciara de timbru si ... lei timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, nemaifiind cereri de formulat si exceptii de invocat se acorda cuvantul in recurs.

Reprezentanta reclamantei recurente solicita admiterea recursului, modificarea sentintei in sensul restituirii sumei de ... lei, pentru motiveJe prezentate in cererea de recurs si in notele de sedinta pe care le depune la dosar, precizand ca reclamanta nu a achitat debitul la Biroul Vamal deoarece nu i s-a primit suma considerata de ea ca datorata.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata urmatoarele:

In sentinta civila nr. 413/2005, dosar nr. .../2005, Tribunalul Arad respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta S.C. X S.R.L., impotriva paratelor D.G.F.P. Arad, A.N.V. Bucuresti, D.R.V. Arad - B.V. Arad pentru anularea Deciziei nr. 63/2005 emisa de parata D.G.F.P. Arad, procesul verbal nr. ... si fisa de calcul penalitatii nr.

Considerentele care au stat la baza solutiei instantei de fond au fost urmatoarele: In data de07.2000 reclamanta a importat in regim de leasing cu declaratia vamala de import temporar DVOT - .../2000 un autotractor marca Volvo si o semiremorca marca Kogel pentru care s-a acordat regim de admitere temporara la import cu autorizatia nr. .../2000, prin care s-a acordat termen de inchiriere a operatiunii la data de 01.07.2003. Pana la expirarea acestui termen reclamanta titulara a operatiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim sau destinatie vamala si nici nu a instiintat autoritatile vamale despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii aprobate. Cum reclamanta nu a incheiat operatiunea pana la termenul acordat de autoritatile vamale (01.07.2003) acestea, in conformitate cu art.95 din Codul vamal si art.155 din Regulamentul de aplicare a acestuia, coroborate cu art.27 al. 1 din O.G. nr.51/1997, au intocmit doua acte constatatoare prin care au incheiat din oficiu operatiunea de import temporar calculand totodata taxele vamale, T.V.A., dobanzi si penalitati aferente in sarcina reclamantei debitoare.

Aceste acte constatatoare au fost contestate de catre reclamanta, iar prin sentinta civila nr. 1076/2004 ramasa definitiva prin Decizia civila nr.324/...2004, au fost mentinute in parte, pentru suma de ... lei T.V.A. si suma de ... lei taxe vamale.

Aceste sume au fost achitate de catre reclamanta la data de 6.01.2005, iar de la data achitarii, organele vamale au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 01.07.2003 - 6.01.2005, in valoare totala de ... lei, contestate in prezentul dosar.

Potrivit art.114 din O.G. nr.92/2003 republicat, pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere, iar conform art. 115 dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data achitarii sumei datorate.

Asupra debitului constatat de organele vamale, termenul de scadenta era data de 1.07.2003, asa cum a fost stabilit prin raportul de expertiza contabila intocmit in dosarul atasat, declaratia vamala de import temporar si actele de constatare incheiate de Biroul Vamal Arad in luna iulie 2003.

Penalitatiile, majorarile de intarziere si dobanzile contestate de reclamanta, fiind calculate pe perioada cuprinsa (intre data scadentei obligatiilor bugetare) 1.07.2003 -6.01.2005, rezulta ca au fost calculate corect, deoarece perioada de intarziere se refera la aceasta perioada.

Societatea reclamanta declara recurs impotriva hotararii suscitata solicitand modificarea ei, admiterea actiunii, sustinand ca data fiind hotararea anterioara pronuntata in litigiul dintre parti, prin care s-a stabilit ca debitul reclamantei este mai mic, raportandu-se la valoarea reziduala a bunurilor importate, respectiv de ... lei, actele contestate in prezenta cauza au stabilit tot gresit un debit mai mare, calculand dobanzi si penalitati de la data intocmirii actelor constatatoare si nu cum ar fi fost corect, de la data ramanerii definitive a hotararii judecatoresti anterioare.

Curtea, analizand sentinta recurata, prin prisma criticilor invederate si in conformitate cu dispozitiile art.304¹ C.pr.civ., constata ca este temeinica si legala, motiv de respingere a recursului, potrivit prevederilor art.312 C.pr.civ.

Instanta de fond a concluzionat conform cu probele dosarului, prin raportare la litigiul anterior dintre parti, prin care s-a stabilit cu valoare de lucru judecat atat quantumul datoriilor vamale propriuzise ale recurenteii cat si data scadentei acestora, 1.07.2003.

De aceea, in raport de scadenta, modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere efectuat prin actele contestate in prezentul dosar, nu poate fi inlaturat, argumenta recurenteii neavand temei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de reclamanta S.C. X S.R.L., impotriva sentintei civile nr .../2005, pronuntata de Tribunalul Arad. in dosarul nr. .../2005.
Irevocabila.

