



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 39/2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca  
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...02.2007 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...12.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...11.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...11.2006, acte prin care s-a procedat la blocarea partiala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr. I -/...11.2006, in suma de de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de ...11.2006 (actele administrative fiscale atacate fiind semnate de reprezentantul agentului economic la data intocmirii lor si confirmata cu stampila societatii), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actul atacat, respectiv Biroul Vamal Cluj, la data de ...12.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...12.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...12.2006, petenta solicita anularea actelor administrativ fiscale atacate, exonerarea societatii de la plata nejustificata a sumei de "y" lei si restituirea acestei sume retinuta ca garantie.

In sustinerea solicitarii sale, petenta mentioneaza ca suma achitata pentru autoturismul A4 importat a fost de "y" Euro, pret negociat si achitat furnizorului german, firma "Z" conform facturii emise de aceasta. Pretul in scris pe factura a fost achitat in intregime prin Banca Transilvania, fara a exista vre-un act de fraudare fiscala din partea celor doua firme.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...11.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...11.2006, acte incheiate de catre organul de control din cadrul Biroului Vamal Cluj, se procedeaza la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in baza DVI nr. I -/...11.2006 constand in autoturism marca AUDI A4, cod tarifar 87033290, originar din Germania.

Din continutul actelor de control atacate se retine ca in urma analizei de risc efectuate la introducerea in Romania a autoturismului, s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in

vama si stabilirea unei valori cu titlu provizoriu in suma de “y” lei, constituindu-se o garantie de “y” lei, din care “y” lei accize si “y” lei taxa pe valoarea adaugata.

In urma verificarii efectuate, organul de control vamal a constatat ca in urma analizei documentelor pe care importatorul le depune pentru stabilirea valorii in vama, nu a putut determina valoarea in vama cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art. 3 din acelasi act normativ, fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj.

Prin urmare, s-a procedat la restituirea partiala a garantiei, respectiv a sumei de “y” lei, din care “y” lei accize si “y” lei taxa pe valoarea adaugata, retinandu-se in sarcina S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune ca obligatie de plata suplimentara suma de “y” lei, din care “y” lei accize si “y” lei taxa pe valoarea adaugata.

**III.** Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

**Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea partiala a garantiei vamale pentru bunul importat de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca societatea a depus la organul vamal toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii in vama cu titlu definitiv.**

In fapt, aferent importului efectuat de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj- Napoca in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **AUTO A4**, seria sasiu **WAUZZZ...**, an fabricatie 200., la solicitarea agentului economic, in data de ...11.2006 organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea de “y” EURO inscrisa in factura externa nr. -/...10.2006, fiind stabilite drepturi vamale in suma totala de “y” lei, reprezentand accize (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei).

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia de import nr. I -/...11.2006 avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/ 26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata aferent careia au fost stabilite drepturile vamale, este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul Vamal Cluj conform art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006 pe baza valorii autovehicolelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de “y” lei, din care accize (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei).

In drept, cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 57, alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza :

*“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare. [...].*

*(4) Când determinarea definitivă a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, **cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala.***

*(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, **importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata încheiata**”.*

De asemenea, potrivit art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, se arata:

*“(1) **Determinarea definitivă a valorii în vama se amana** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, în urmatoarele situatii:*

a) **cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) *cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate ori de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;*

c) *în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara **prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate**”.*

Din textele citate mai sus, se retine faptul ca organele vamale au dreptul sa amane determinarea definitiva a valorii in vama in cazul in care ca urmare a analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta, constata ca este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

In baza prevederilor legale mentionate si in urma analizei documentelor depuse de importator odata cu declaratia vamala de import, respectiv a consultarii bazei de date privitoare la preturile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare in vama cu titlu provizoriu in suma de “y” lei.

Pe baza valorii in vama cu titlu provizoriu, organele vamale au calculat garantia banneasca necesara pentru ridicarea marfurilor din vama in suma de 2.234 lei, in conformitate cu prevederile art.3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, care stipuleaza ca : *“termenul garantie suficienta reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator si virate la bugetul de stat”*.

Totodata, organul vamal solicita importatorului prin adresa nr. -/...11.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, Contractul de transport, Contract si polita de asigurare, documente bancare, documente bancare privind efectuarea platilor, acte de revanzare a marfurilor pe piata externa, etc.) in baza carora sa poata proceda la stabilirea definitiva a valorii in vama, documente care sunt transmise de petenta prin adresa nr. fn/...11.2006 inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...11.2006.

Potrivit mentiunilor facute in actul de control atacat, organul vamal precizeaza ca in urma analizarii documentelor depuse de catre agentul economic, acesta constata ca documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat si procedeaza la blocarea partiala a garantiei constituite, respectiv a sumei de de “y” lei, din care “y” lei accize si “y” lei taxa pe valoarea adaugata.

Ori, in luarea deciziei de blocare totala a garantiei constituite la data efectuarii operatiunii de import organul vamal nu a avut in vedere prevederile art. 6, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, unde se arata ca:

*“(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii în vama este luata de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vama, care stabileste disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii”.*

Fata de cele prezentate, se constata ca organul vamal a procedat la blocarea totala a garantiei constituite, fara a expune o *“descriere detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii”* luate si fara a raspunde concret argumentelor petentei privind valoarea in vama declarata, motiv pentru care actele administrativ fiscale atacate se desfiinteaza, urmand ca organul vamal sa procedeze la emiterea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere cele precizate in cuprinsul prezentei.

Prin urmare, organele de control vamal vor proceda la reanalizarea documentelor justificative depuse de catre petenta si vor emite un nou act de control in care vor preciza in mod detaliat concluziile retinute referitoare la argumentele agentului economic cu privire la motivele pentru care bunul importat a fost declarat la o valoare pe care organul vamal o considera ca fiind sub pretul real.

In drept, prevederile art. 186, alin. 3, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, referitoare la solutii asupra contestatiei, stipuleaza:

*“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.*

In consecinta, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...11.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...11.2006 prin care s-a decis blocarea partiala a garantiei constituita cu ocazia efectuarii operatiunii de import in suma de “y” lei se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE :**

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...11.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...11.2006, prin care s-a stabilit blocarea partiala a garantiei pentru suma de “y” lei, reprezentad accize (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei), constituita de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca la Biroul Vamal Cluj, urmand ca organul de control vamal sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta decizie.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**