



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 972 din 28.10.2010 privind soluționarea
contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în B M,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub
nr...../16.08.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către
Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../16.08.2010, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../16.08.2010 asupra
contestației depuse de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr.
...../22.06.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului
de inspectie fiscală încheiat în data de 21.06.2010.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei - impozit pe profit;

..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, precum
și măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de lei pentru anul
2009 și cu suma de lei pentru trimestrul I 2010.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205
alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului
nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția
Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra
contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și
anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Interpretarea organelor de inspectie fiscală ca doar contractele
încheiate de societate cu furnizorii de utilități reprezintă “documente legale”

este eronata si infirmata chiar de norma legala, respectiv de art. 21 alin. (3) lit. m) din Legea nr. 571/2003 si de pct. 37 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 care prevede in categoria “documente legale” si “alte documente”.

Prevederea legala este cu titlu exemplificativ, nu enumerativ cu caracter obligatoriu si de aceea legiuitorul a prevazut si sintagma “alte documente” cum este si contractul de inchiriere incheiat intre societatea comerciala si proprietarul imobilului, care a fost prezentat cu ocazia controlului dar nu a fost luat in considerare ca document legal desi a fost inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../01.06.2007.

La momentul semnarii contractului de inchiriere, lucrarile de modificare ale alimentarii cu gaz, apa, canalizare, reseaua de curent electric urmau sa fie efectuate (inca nu fusesera executate).

Receptia finala a lucrarii nu este efecutata nici in prezent, obtinandu-se o prelungire a autorizatiei de constructie deoarece mai sunt nefinalizate o serie de lucrari la spatiul inchiriat de societate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.06.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 – 31.03.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe lânga Tribunal sub nr. J.../.../1993 si are ca obiect principal de activitate: Activitati de asistenta medicala ambulatorie - cod CAEN 8512.

In perioada 01.01.2008 – 31.12.2008, societatea a inregistrat in contul 605 “cheltuieli cu energia si apa”, suma de lei, reprezentand valoarea inscrisa in facturile de energie electrica si consum de gaz metan emise pe numele domnului D D, aferente spatiului inchiriat in baza contractului de inchiriere nr...../01.06.2007, inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../13.06.2007.

Avand in vedere art. 21 alin. (3) lit. m) din Codul fiscal, conform caruia “cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, sunt deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop” si pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, conform caruia “contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente”, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile in

suma de lei, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

In anul 2009, societatea a inregistrat in contul 605 “cheltuieli cu energia si apa”, suma de lei iar in trimestrul I 2010 suma de lei, organele de inspectie fiscala constatand ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal pentru aceleasi motive ca si pentru anul 2008.

La data de 31.12.2009, societatea inregistreaza in evidenta contabila o pierdere contabila in suma de lei, cheltuieli nedeductibile in suma de lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei, pe care organele de inspectie fiscala au diminuat-o cu suma de lei.

La data de 31.03.2010, societatea inregistreaza in evidenta contabila o pierdere contabila in suma de lei, cheltuieli nedeductibile in suma de lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei, pe care organele de inspectie fiscala au diminuat-o cu suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.06.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../22.06.2010 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..../22.06.2010, respectiv daca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect diminuand pierderea aferenta anului 2009 cu suma de ... lei, respectiv trimestrului I 2010 cu suma de ... lei.

In fapt, in perioada 01.01.2008 - 31.03.2010, SC X SRL a inregistrat in contul 605 “Cheltuieli privind energia si apa” cheltuieli in suma totala de ... lei, din care suma de lei in anul 2008, suma de lei in anul 2009 si suma de lei in perioada 01.01.2010 – 31.03.2010, in baza facturilor fiscale reprezentand energie electrica si consum de gaz metan emise pe numele domnului D D G, aferente spatiului inchiriat de societate de la acesta.

Conform contractului de inchiriere incheiat in data de 31.05.2007, inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../13.06.2007, D D G a inchiriat SC X SRL imobilul situat in B M si terenul aferent, pe o perioada de ... de ani, incepand cu data de 01.06.2007, chiria lunara fiind de ... euro.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

m) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop;”

Pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

“37. In cazul in care sediul unui contribuabil se afla in locuinta proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitie contribuabilului, mentionata in contractul incheiat intre parti, si suprafata totala a locuintei. Contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu energia electrica si gazul metan in suma totala de ... lei, aferente spatiului inchiriat de la D D G, deoarece

societatea nu a justificat aceste cheltuieli cu documente legale, respectiv cu contracte incheiate cu furnizorii de utilitati.

De altfel, chiar contestatoarea recunoaste in contestatie ca nu a incheiat astfel de contracte cu furnizorii de utilitati, precizand ca nu a fost efectuata receptia finala a lucrarilor de modificare a alimentarii cu gaz, apa, canalizare si a retelei de curent electric, intrucat lucrarile nu au fost finalizate nici in prezent.

Sustinerea contestatoarei ca prevederile legale sunt cu caracter exemplificativ si ca in afara contractelor incheiate cu furnizorii de utilitati este prevazuta si sintagma "alte documente", in care se incadreaza si contractul de inchiriere a spatiului, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform prevederilor legale citate, pentru justificarea cheltuielilor cu utilitatile, societatea trebuia sa prezinte contracte incheiate cu furnizorii acestora, sintagma "alte documente" facand referire la documentele justificative pentru celelalte cheltuieli de functionare, intretinere si reparatii ale spatiului inchiriat in afara celor cu utilitatile, si nu la contractul de inchiriere asa cum invoca contestatoarea.

Astfel, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei iar organele de inspectie fiscala au diminuat in mod corect pierderea aferenta anului 2009 cu suma de lei, respectiv trimestrului I 2010 cu suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei si masura diminuarii pierderii cu suma de lei pentru anul 2009 si cu suma de lei pentru trimestrul I 2010, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, aferente impozitului pe profit, calculate prin decizia de impunere nr./22.06.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) “Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7) “Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei, neachitat la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari in suma ... lei aferente impozitului pe profit, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV