

DECIZIA NR. 58/___/ 03/2013
privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL
cu sediul in XXX, str XXX nr XX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXX SRL impotriva deciziei de impunere nr XXX/ 20.12.2012 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala XXX, comunicata petentei in data de 07.01.2013.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind expediată prin posta in data de 06.02.2013. Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la DGFP XXX cu nr XXXX/ 15.02.2013.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXX lei impozit pe profit
- XXX lei majorari impozit pe profit
- XXX lei penalitati impozit pe profit
- XXXX lei TVA
- XXX lei majorari TVA
- XXX lei penalitati TVA

I. Prin contestatia intocmita petenta invoca urmatoarele:

- organele de control au sesizat in principal doua aspecte care au determinat recalcularea prin estimare atat a veniturilor societatii cat si a bazei impozabile
- s-au retinut neconcordante intre consumul de carne si veniturile din evenimentele facturate de societate in sensul ca acest consum a depasit necesarul de carne stabilit in valori maxime si minime pe baza retetarului societatii. In aceste conditii , organul de control nu a inlaturat cheltuiala nejustificata determinata de aceasta cantitate de carne ci a considerat ca in realitate societatea a organizat evenimentele la care s-a consumat produsul rezultand potrivit calculului organului de control un numar de 72 posibile evenimente
- consideram estimarea gresita intrucat nu s-a avut in vedere probabilitatea si procentul pierderilor in procesul de pregatire a preparatelor din carne
- cantitatile de carne nu pot fi respectate in totalitatea cazurilor, atat in plus cat si in minus, mai ales in conditiile folosirii unor evenimente massive.

- pierderile atat cele rezultate din prelucrarea carnii , cat si cele rezultate din lipsa de randament a activitatii de preparare , determina diferente de cantitate de carne folosita pentru acelasi numar de portii , in momente diferite
- de asemenea au existat situatii cand carnea ce urma a fi folosita a fost sau a parut alterata , astfel ca a fost inlocuita. In aceste conditii este normal sa fi aparut diferente intre cantitatea de carne facturata de societate si cea rezultata prin calcularea cantitatilor necesare din retetare.
- argumentele privind cantitatea de bere bauta in anii 2010 si 2011 nu au nici un fel de legatura cu aprecierile privind organizarea de evenimente neinregistrate. Aceasta poate diferi in functie de perioada in care s-au organizat evenimentele putand fi mai mici sau mai mari pe persoana de la an la an.
- toate aceste aprecieri si estimari ale organului de control nu se coroboreaza cu nici macar un singur indiciu ca intr-un caz sau mai multe societatea a organizat un eveniment neinregistrat in contabilitate , care sa justifice inlaturarea de catre organul de control a prezumtiei de legalitate a activitatii fiscale a subscrisei
- pentru valoarea meniurilor descarcate de catre societate ca pierdere se putea retine eventual nedeductibilitatea cheltuielilor aferente , neexistand nici un fel de indiciu ori proba care sa justifice retinerea de catre organul fiscal de realizare de venituri prin vanzarea acestor meniuri.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul prezentei contestatii , organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

- in perioada mai 2008- iunie 2012 in restaurantul XXX au fost organizate nunti si alte evenimente la solicitarea diversilor beneficiari. Din punct de vedere al evidentei acestor evenimente s-a constatat ca societatea inregistreaza cheltuielile cu materiile prime pe baza bonurilor de consum intocmite pentru fiecare eveniment iar veniturile se inregistreaza pe baza bonurilor emise de casa de marcat electronica fiscala precum si a facturilor emise . Conform actelor si documentelor puse la dispozitie de societate , in perioada 2008-2009 , meniurile servite la nuntile organizate au cuprins 5 feluri de mancare , iar incepand cu anul 2010 in meniurile servite au fost incluse si bauturile (bere, suc, apa minerala, cafea). Pentru meniurile servite societatea a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala retetele culinare. Mentionam ca in perioada mai 2008- septembrie 2009 se poate stabili pe baza raporturilor de productie intocmite de societate meniul servit in cadrul fiecarui eveniment , iar incepand cu luna octombrie 2009 meniul servit nu mai poate fi stabilit deoarece pe rapoartele de productie intocmite apare notiunea generica “meniu” , iar societatea nu a prezentat alte documente si acte din care sa rezulte meniul servit.

-s-a verificat incadrarea in retetarele utilizate a consumurilor de materii prime (alimente) pentru obtinerea meniurilor servite la “nunti” organizate in restaurantul XXXXX

Din analiza efectuata au fost identificate un numar de XX evenimente – nunti organizate in perioada 2009- 2011 pentru care consumul de “produse din carne”

depaseste cantitatea maxima stabilita pe baza retetarelor utilizate de societate. Mai mult din analiza consumurilor de bauturi (bere, suc, apa) inregistrate de societate pentru fiecare eveniment organizat in perioada 2010 – 2011 s-a constatat un consum ridicat al acestor produse cu mult peste cel normal si anume: XX beri/ persoana in anul 2010 , respectiv X beri persoana in anul 2011 , suc XX sticle de X persoana in anul 2010 si XX l sticle de XX/ persoana in anul 2011.

- activitatea desfasurata de societate la restaurantul XX a fost reprezentata in special de organizarea de nunti

Organul de inspectie fiscala a apreciat ca in fapt nu s-a inregistrat o depasire a consumului de materii prime “produse din carne” si “Bauturi” ci au fost obtinute meniuri suplimentare fata de cele inregistrate in evidenta contabila care au fost comercializate in cadrul evenimentelor organizate.

- in baza art 67 din OG 92/ 2003 R s-a procedat la estimarea veniturilor realizate din vanzarea meniurilor obtinute suplimentar . Estimarea bazei de impunere in cazul impozitului pe profit si a tva prin “metoda produsului / serviciului si volumului”.

Aceasta metoda prevazuta la pct 1.4 din Anexa la ordinul 3389/ 2011 “consta in estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligatiei fiscale in conditiile in care se cunoaste sau se poate determina numarul produselor/ serviciilor comercializate / prestate sau volumul de activitate din perioada supusa controlului. Numarul produselor/ serviciilor comercializate / prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidentei in conditiile in care registrele intocmite contin informatii privind costul bunurilor vandute si./ sau folosind date si informatii din diverse surse. Dupa estimarea numarului produselor/ serviciilor comercializate se aplica pretul de vanzare practicat pe unitatea de produs/ serviciu sau volum de activitate , determinandu-se astfel venitul brut

Astfel pentru cele XX de evenimente s-a procedat la estimarea numarului de meniuri suplimentare obtinute cu cantitatile de “produse din carne” ce depasesc consumul real rezultat din retetare precum si la estimarea veniturilor realizate din comercializarea acestora, astfel:

- s-a stabilit pe baza meniurilor si a retetelor prezentate de societate un consum mediu de “produse din carne” pentru fiecare meniu servit (anexa 2)

- s-a stabilit cantitatea totala de “produse din carne” care se justifica a fi consumata pentru fiecare eveniment , prin inmultirea numarului de persoane care au participat la eveniment cu consumul mediu de produse rezultat din retetare

- s-a determinat cantitatea de produse din carne a carui consum nu este justificat , determinata ca diferenta intre cantitatea data in consum (conform bonurilor de consum) si cantitatea care se justifica a fi consumata determinate anterior

- s-a determinat numarului meniurilor suplimentare obtinute si vandute prin impartirea cantitatii de “produse din carne” a carei consum nu este justificat la consumul mediu de produse din carne/ meniu rezultat din retetare

- s-a stabilit suma incasata suplimentar prin inmultirea numarului de meniuri stabilit anterior cu pretul pe meniu incasat (pret de vanzare ce include TVA) pentru fiecare eveniment in parte (anexa 7)

S- a stabilit prin estimare ca societatea a incasat suplimentar din evenimentele organizate la restaurantul XXX in perioada 2009- 2011 suma de XXX lei din care suma de XXX lei reprezinta venituri realizate suplimentar iar suma de XXX lei tva colectata aferenta

Pentru veniturile suplimentare estimate de organul de inspectie fiscala societatea a efectuat cheltuieli care sunt evidentiata in contabilitate. Pe cale de consecinta la estimarea bazei de impunere organul de inspectie fiscala nu a procedat la estimarea unor cheltuieli suplimentare , acestea fiind deja inregistrate in evidenta contabila.

Stabilirea ca nedeductibile dpdv fiscal a cheltuielilor cu descarcarea din gestiune a marfurilor degradate calitativ pentru care nu au fost intocmite documente justificative

- organul de inspectie fiscala a constatat ca in Raportul de gestiune intocmit la punctul de lucru XXX sunt inscrise zilnic la rubrica "Intrari" sume cu semnul minus Din explicatiile date de reprezentantii societatii , aceste sume reprezinta o parte din meniurile care au fost transmise la punctul de lucru "XXX" dar nu au fost vandute , acestea fiind aruncate la gunoi , deoarece nu mai pot fi valorificate. Pentru aceste cantitati se intocmeste nota de transfer care se inregistreaza doar in raportul de gestiune al punctului de lucru XXXX la rubrica intrari cu semnul minus fara a intocmi alte documente care sa justifice aceasta descarcare din gestiune.

Centralizand informatiile din "raportul de gestiune" intocmit pentru punctul de lucru "XXXX" s-a stabilit ca in perioada iunie 2011- iunie 2012 o valoare la pret de vanzare a meniurilor descarcate din gestiune care nu au fost comercializate in suma de XXXX lei. Cheltuiala cu produsele descarcate din gestiune fara a fi vandute (produse aruncate la gunoi conform explicatiilor reprezentantilor societatii) nu este deductibila la calculul profitului impozabil.

Referitor la TVA

- asa cum s-a aratat mai sus organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a inregistrat in totalitate in evidenta contabila si nu a in scris in declaratiile privind impozitul pe profit si deconturile de tva sumele incasate din evenimentele- nunti organizate in perioada 2009- 2011 la XXX. Organul de inspectie fiscala a stabilit prin estimare ca societatea a incasat suplimentar din aceste evenimente in perioada 2009- 2011 suma de XXX lei. Din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata sunt operatiuni taxabile a caror exigibilitate intervine in momentul prestarii acestora. Pe cale de consecinta s-a calculat o tva suplimentara de XXXX lei

- organul de inspectie fiscala a mai stabilit ca marfurile descarcate din gestiunea "XXX" fara a fi comercializate constituie dpdv al tva livrare de bunuri cu plata deoarece societatea nu a facut dovada prin documentele intocmite ca aceste bunuri nu sunt imputabile si degradarea calitativa a acestora se datoreaza unor cauze obiective , neputand face dovada ca bunurile au fost distruse. Pe cale de consecinta

organul fiscal a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de XXX lei aferenta marfurilor descarcate din gestiune fara a fi vandute.

- s-a constatat ca SC XXXSRL a prestat efectiv pentru efectiv pentru XXX servicii de catering in perioada 2008- 2010 dar a stornat , fara justificare, in luna februarie 2012 o parte a contravalorii acestor servicii care au fost refacturate ulterior in lunile august si septembrie 2012. Prin inregistrarea facturii de stornare , societatea a diminuat in mod nejustificat tva colectata , cu consecinta diminuarii tva de plata aferenta lunii februarie 2012 cu suma de XXXX lei.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- perioada supusa verificarii a fost 01.10.2008- 30.06.2012 pentru tva si 01.01.2007- 30.06.2012 pentru impozitul pe profit

- codul CAEN al societatii este XXX - XXXX

1. In perioada 2007- mai 2008 societatea a amenajat un spatiu luat cu chirie de la XXX situat in XXX , str XXX nr XX. Astfel au fost amenajate si dotate doua sali - o sala de capacitate pana la XXX de persoane si o sala de capacitate pana la XX persoane avand denumirea de restaurantul XXX . In perioada mai 2008- iunie 2012 in restaurantul XXX au fost organizate in special “nunti” precum si alte evenimente la solicitarea diversilor beneficiari.

Din documentele prezentate rezulta ca societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala contracte incheiate cu clientii sau alte documente din care sa rezulte numarul de persoane, meniurile servite si tarifele percepute

Din punct de vedere al evidentei evenimentelor organizate in restaurantul XXX societatea a prezentat organului fiscal urmatoarele documente:

- bonurile de consum intocmite pentru evenimentele organizate (sunt inscrise denumirea alimentelor date in consum, cantitatea, pret unitar, valoare) pe baza carora au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuielile cu alimentele

- un raport de productie emis in sistem informatic in care sunt inscrise numarul de meniuri servite si valoarea de vanzare pe baza caruia au fost emise bonurile fiscale care au fost inregistrate in evidenta contabila (ca venituri din vanzarea marfurilor si taxa pe valoarea adaugata colectata) .

Organul de control mentioneaza faptul ca in perioada mai 2008- septembrie 2009 se poate stabili pe baza raporturilor de productie intocmite de societate meniul servit in cadrul fiecarui eveniment , iar incepand cu luna octombrie 2009 meniul servit nu mai poate fi stabilit deoarece pe rapoartele de productie intocmite apare notiunea generica “meniu” , iar societatea nu a prezentat alte documente si acte din care sa rezulte meniul servit. De asemenea societatea a pus la dispozitia organului de control retetele culinare pentru meniurile servite.

Asa cum s-a prezentat mai sus au fost identificate un numar de XX evenimente pentru care consumul de “produse din carne” depaseste cantitatea maxima stabilita

pe baza rețetelor utilizate de societate (depasiri de 50 %, 100 % , 220%). S-au inregistrat depasiri si la consumul de “bauturi” cu mult peste cel normal.

In aceste conditii concluzionam ca fiind justificata aprecierea organului de control ca in fapt nu s-a inregistrat o depasire a consumului de materii prime “ produse din carne” si :”bauturi” ci au fost obtinute meniuri suplimentare fata de cele inregistrate in evidenta contabila.S-au aplicat prevederile art 67 din OG 92/ 2003 R –

“(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimarea a bazei de impunere se efectueaza in situatii cum ar fi:

.....

b) in situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(3) In situatiile in care , potrivit legii , organele fiscale sunt indreptatite sa stabileasca prin estimare bazele de impunere acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale

(4) In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere , organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere , aprobate prin ordin al presedintelui ANAF”

Avand in vedere modalitatea de estimare a bazei de impunere prezentata la cap II din prezenta decizie precum si prevederile legale citate ,coroborat cu faptul ca prin contestatia formulata petenta nu prezinta pe baza de documente o alta stare de fapt decat cea retinuta in actul de control nu pot fi luate in considerare in vederea solutionarii favorabile a contestatiei , argumentele petentei referitoare la “probabile” pierderi tehnologice, a depasirilor cantitatilor pentru “a nu exista nemulțumiri din partea clientilor”, a calitatii carnii achizitionate sau alterarii acesteia.

Precizam in baza constatarilor organului fiscal ca:

- descarcarea din gestiune a tuturor materiilor prime (alimente) si inregistrarea pe seama cheltuielilor de exploatare in rulajul debitor al ct 601 “cheltuieli cu materiile prime” s-a efectuat numai pe baza documentului “bonului de consum”, fara intocmirea altor documente justificative

- rețetele culinare intocmite de petenta si prezentate organului fiscal reprezinta norma proprie de consum stabilita de societate, in care sunt incluse si eventualele pierderi tehnologice

- produsele din carne achizitionate au fost insotite , in toate cazurile, de declaratii de conformitate (din care rezulta ca acestea sunt conforme cu normativele in vigoare in ceea ce priveste calitatea alimentelor)

- constatarea alterarii unor produse se efectueaza de o comisie de inventariere , constatarile fiind inscrise intr-un process verbal care sta la baza descarcarii din gestiune a acestor produse – formular 14-2-3- aA prevazut la Ordinul 3512/2008.Asa cum s-a retinut societatea nu a intocmit aceste documente prevazute de lege , descarcarea din gestiune a alimentelor realizandu-se pe baza bonurilor de consum intocmite.Simpla afirmatie a petentei prin care depasirea consumului normat de produse din carne (stabilit prin retetarele culinare) s-ar datora alterarii acestor produse nu poate fi luata in considerare de organul de inspectie fiscala.

Ca urmare a celor prezentate organul fiscal corect a apreciat ca in fapt nu a avut loc o depasire a consumului normat de produse din carne ci au fost obtinute meniuri suplimentare neinregistrate in evidenta contabila ce au fost comercializate.

Ca urmare a estimarii societatea a incasat suplimentar suma de XXX lei din care suma de XXX lei reprezinta venituri realizate suplimentar iar suma de XXX lei reprezinta tva colectata aferenta.

2.Referitor la stabilirea ca nedeductibila fiscal a cheltuielii in suma de XXX lei (din care in anul 2011 -XXX lei si in perioada 01.01- 30.06.2012 – XXX lei) precum si a tva colectata in suma de XXX lei.aferinta marfurilor descarcate din gestiune fara a fi vandute.

- din verificarea efectuata , organul de inspectie fiscala a constatat ca in “Raportul de gestiune” intocmit la punctul de lucru “XXX” sunt inscrise zilnic la rubrica “Intrari” sume cu semnul minus

- din explicatiile date de reprezentantii societatii , aceste sume reprezinta o parte din meniurile care au fost transmise la punctul de lucru “XXXX” dar nu au fost vandute, acestea fiind aruncate la gunoi deoarece nu mai pot fi valorificate

- pentru aceste cantitati de marfuri se intocmeste nota de transfer care se inregistreaza doar in Raportul de gestiune la rubrica intrari cu semnul minus fara intocmirea altor documente prin care sa se justifice aceasta descarcare din gestiune

- organul fiscal a procedat la stabilirea acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile , pretul de vanzare fiind diminuat cu adaosul comercial si tva neexigibila incluse .

Nu poate fi retinuta afirmatia petentei din contestatie : “pentru valoarea meniurilor descarcate de catre societate ca pierdere , se putea retine eventual nedeductibilitatea cheltuielilor aferente, neexistand nici un fel de indiciu ori proba care sa justifice retinerea de catre organul fiscal de realizare de venituri prin vanzarea acestor meniuri”, intrucat in decizia de impunere ce face obiectul contestatiei se precizeaza **“cheltuiala cu produsele descarcate din gestiune fara a fi vandute (...) nu este deductibila la calculul profitului impozabil”**

In acest sens s-au avut in vedere prevederile:

- art 21 al 4 lit c) din Legea 571/ 2003 R

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost

incheiate contracte de asigurare , precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI...”

In concluzie organul de control corect a stabilit suma de XXX lei ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal si tva colectata de XXX lei aferenta marfurilor descarcate din gestiune.

Petenta mentioneaza ca nu contesata tva in suma de XXX lei.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate ca masura accesorie debitelor suplimentare stabilite.

Pentru considerentele retinute, in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei ce reprezinta:

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari impozit pe profit
- XXXX lei penalitati impozit pe profit
- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari TVA
- XXXXX lei penalitati TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC

VIZAT
Ec XXXXXX
SEF BIROU SOL CONTESTATII