

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba
Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. ... / ...2007
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. N S.R.L. din ...,
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / 2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice..., prin adresa nr. ... / ...2007, înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ... cu privire la contestația depusă de S.C. N S.R.L., cu sediul în ..., împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., acte întocmite de Administrația Finanțelor Publice .

Contestația a fost înregistrată la D.G.F.P. Alba - Secretariat general sub nr. ... / ... și la Administrația Finanțelor Publice ... sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, având în vedere faptul că Decizia de impunere nr. ... / ... a fost primită de contestatoare în data de ..., după cum se menționează prin referatul cu propuneri de soluționare.

Contestația a fost formulată prin avocat, la dosar fiind anexată împuternicirea avocațială nr. ... / ..., în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie TVA-ul suplimentar în sumă de **... lei** , compusă din:

- ... lei - TVA aferent facturii fiscale nr. ... / ...2005, neprezentată de societate în original, la efectuarea controlului;
- ... lei - TVA aferent lucrărilor executate în str. ...;
- ... lei - TVA aferent achiziționării de bunuri și lucrări de transformare și modernizare pentru imobilul C.N.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, S.C. N S.R.L. ... invocă următoarele în susținerea cauzei:

1. Prin raportul de inspecție fiscală se reține că “societatea a dedus TVA fără document justificativ în sumă totală de ... lei, încălcând astfel prevederile Legii nr. 571 / 2003, art. 148, alin. 8, lit. a) și H.G. nr. 44 / 2004, pct. 51(1).

Dar, din această sumă, trebuie admisă ca TVA dedus justificat suma de ... lei, aferentă facturii nr. ... / ..., pentru care societatea deține originalul.

2. Se mai reține în raportul de inspecție fiscală că “a fost dedusă nejustificat TVA aferentă lucrărilor executate în str. ..., în sumă de ... lei, pe terenul aflat în proprietatea S.C. F S.R.L.”, susținând că s-au încălcat astfel prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571 / 2003, unde se prevede că “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are drept de deducere a TVA.”

Petenta precizează că aceste lucrări, achitate de S.C. N S.R.L. priveau terenul situat în ..., înscris în CF Este adevărat că terenul în cauză aparținea S.C. F S.R.L., dar era utilizat de S.C. N S.R.L. în baza contractului de asociere în participațiune nr. ... / ...2005. În baza acestui contract, prin care cele două societăți conveneau să dezvolte un proiect imobiliar în care S.C. F S.R.L. pune la dispoziție terenul, iar S.C. N S.R.L. suporta toate costurile, aceasta din urmă a demarat lucrările de avizare, sistematizare, etc.

Astfel, S.C. N S.R.L. a achitat costurile proiectelor, a făcut demersurile la autoritățile locale, la Romtelecom etc, toate facturile emise de respectivele entități fiind emise pe numele societății contestatoare, dar pentru terenul aparținând S.C. F S.R.L.

Ulterior, contractul de asociere a încetat de drept, întrucât S.C. F S.R.L. s-a dizolvat, întregul său patrimoniu fiind preluat de S.C. N S.R.L.

3. Petenta mai precizează că prin actul de control se stabilește că “a fost dedusă nejustificat TVA aferentă achiziționării de bunuri pentru C.N. și lucrări de transformare și modernizare pentru imobilul C.N., care nu au legătură cu activitatea economică a societății, în sumă de ... lei(...)” pentru următoarele achiziții: mobilier pentru apartamentul utilizat în scop personal de administratorul societății - TVA în sumă de ... lei; utilități pentru apartamentul de la etajul 3, utilizat în scop personal de administratorul societății - TVA în sumă de ... lei; lucrări de construcții efectuate pentru modernizarea imobilului, aferente spațiilor utilizate în alte scopuri - TVA în sumă de ... lei.

Imobilul menționat a fost achiziționat în anul 2004 și a fost supus unor ample lucrări de modernizare, care au depășit 20% din valoarea imobilului, imobilul fiind recepționat în luna februarie 2007.

Așadar, prin contestație se face precizarea că societatea nu putea obține venituri din imobilul respectiv înainte de recepționarea lui.

Contractele de comodat amintite de organul de control au fost încheiate pe perioadă nedeterminată, dar cu caracter provizoriu, până la finalizarea lucrărilor de modernizare, întrucât societatea nu putea pretinde bani pentru spații necorespunzătoare din punct de vedere al dotărilor.

După recepționarea imobilului urmau a se încheia contracte de închiriere pentru spațiile ce fuseseră date în comodat sau în folosință, lucru ce s-a și întâmplat, astfel că la data de 02.07.2007 societatea a încheiat contractele de închiriere nr. ... pentru spațiile ce au fost considerate ca utilizate “în alte scopuri”.

Prin contestație se mai menționează că apartamentul închiriat de administratorul firmei a fost închiriat mobilat.

Rezultă așadar că, imediat după recepționare, spațiile respective nu aduceau venituri, însă în prezent ele sunt închiriate și aduc venituri, astfel că nu se mai poate reține că s-ar încălca dispozițiile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571 / 2003.

Organul de control a apreciat în mod eronat că spațiile respective nu au legătură cu activitatea economică a societății, ori acestea au avut legătură cu activitatea economică, atâta timp cât într-unul din acestea locuiește administratorul societății, care conduce întreaga activitate a agentului economic.

Totodată, se face precizarea că celălalt spațiu este dat spre folosință societății T S.R.L., la care S.C. N S.R.L. are calitatea de asociat.

Totodată, contractul de comodat încheiat cu Cabinetul de Avocatură este justificat de existența contractului de asistență juridică permanentă încheiat de S.C. N S.R.L. cu acesta (nr. ... / ...), în bază căruia, datorită volumului mare de muncă societatea era obligată să pună la dispoziția cabinetului un spațiu pentru desfășurarea activității.

În opinia contestatoarei, toate cele de mai sus arată că organul de inspecție fiscală interpretează în mod prea strict și rigid conceptul de “activitate economică a societății”, considerând că TVA-ul în sumă de ... lei este deductibil.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ... ale Administrației Finanțelor Publice..., s-au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada ...2007, fiind o inspecție fiscală parțială privind soluționarea decontului cu sumă negativă de TVA, cu opțiune de rambursare nr. ... / ..., în sumă de ... lei, cu control anticipat, după Administrația Finanțelor Publice

Perioada supusă verificării a fost: 15.06.2004 - 30.06.2007.

La cap. III “Constatari fiscale”, organele de control au înscris următoarele:

În perioada verificată societatea desfășoară activitate de construcții civile (construcții de locuințe) efectuate în baza contractelor de antrepriză încheiate cu antreprenorii S.C. M S.R.L. Alba Iulia și S.C. M.C. S.R.L.

TVA deductibilă:

Exercitarea dreptului de deducere a TVA este justificat cronologic potrivit prevederilor art. 145 și 146 alin. (1) din Legea nr. 571 / 2003.

În perioada iunie 2004 - iunie 2007, societatea a înregistrat TVA deductibilă în sumă de ... lei, după cum rezultă din anexa 2 la actul de inspecție fiscală.

TVA deductibilă provine în special din facturile fiscale emise de către antreprenorii menționați mai sus pentru lucrări de construcții locuințe, precum și pentru operațiuni pentru care s-au aplicat măsuri de simplificare (taxare inversă) așa cum prevede Legea nr. 571 / 2003, art. 160¹, alin. 3, TVA aferentă acestora fiind în sumă totală de ... lei, evidențiată în jurnalul de cumpărări și în jurnalul de vânzări, iar în deconturile de TVA aferente aceleiași perioade a fost înscris atât ca TVA colectată, cât și ca TVA deductibilă.

În timpul controlului, s-a stabilit că a fost dedusă nejustificat TVA în sumă de ... lei, constatându-se următoarele deficiențe:

1) societatea a dedus TVA fără document justificativ în sumă totală de ... lei, încălcând astfel prevederile Legii nr. 571 / 2003, art. 145, alin. (8), lit. a) și H.G. nr. 44 / 2004, pct. 51(1) - care stipulează că "...justificarea deducerii TVA se face cu factura fiscală în original..."

2) a fost dedusă nejustificat TVA aferentă cheltuielilor de cazare în sumă de ... lei la Hotel ... din ..., pe facturile respective fiind menționat la rubrica "delegat" S.C. N S.R.L., fără a se specifica numele salariatului și neexistând decont de deplasare, fiind încălcate astfel prevederile Legii nr. 571 / 2003 art. 145, alin. (8), lit. a) și H.G. nr. 44 / 2004, pct. 51(2).

3) societatea a dedus nejustificat TVA aferentă achizițiilor de combustibili în sumă de ... lei, fără a exista mijloc de transport pe societate sau alte documente de primire în folosință, fiind încălcate prevederile Legii nr. 571 / 2003, art. 145, alin. (3).

4) a fost dedusă nejustificat TVA aferentă facturilor în copie xerox în sumă de ... lei, încălcând astfel prevederile Legii nr. 571 / 2003, art. 145, alin. (8), lit. a) și H.G. nr. 44 / 2004, pct. 51(1).

5) a fost dedusă nejustificat TVA aferentă lucrărilor executate în str. ... sumă de ... lei, pe terenul aflat în proprietatea S.C. F S.R.L., încălcându-se astfel prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003.

6) a fost dedusă nejustificat TVA aferentă achiziționării de bunuri pentru C.N. și lucrări de transformare și modernizare pentru imobilul C.N., care nu au legătură cu activitatea economică a societății, în sumă de ... lei, nefiind respectate prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003.

6.1) - mobilier pentru apartamentul utilizat în scop personal de către administratorul societății, TVA în sumă de lei;

6.2) - utilități pentru apartamentul de la etajul 3, utilizat în scopuri persoanele de către administratorul societății, TVA în sumă de ... lei;

6.3) - lucrări de construcții efectuate pentru modernizarea imobilului C.N. situat în str. ..., aferente spațiilor utilizate în alte scopuri, ce nu au legătură cu activitatea economică a societății.

Organele de inspecție fiscală mai menționează că, în urma modernizării, imobilul respectiv a fost recepționat în luna februarie 2007, fiind înscris în evidența contabilă prin NC ... / ..., iar lucrările de modernizare efectuate sunt în sumă de ... lei, cu un TVA aferent de ... lei, primul an de utilizare fiind 2007.

Valoarea de inventar a imobilului C.N. înainte de modernizare fiind de ... lei (conform evidenței contabile), iar lucrările de modernizare în sumă de ... lei, rezultă că valoarea transformării și modernizării depășește 20% din valoarea imobilului.

În urma controlului s-a constatat că societatea a dedus integral TVA aferentă lucrărilor de transformare și modernizare în sumă de ... lei, deși parte din spațiu (33.36%) a fost utilizat în alte scopuri decât pentru activitățile sale economice, fără să se facă ajustarea taxei deductibile în conformitate cu prevederile art. 149 alin. (4) lit. a(1).

În timpul controlului s-a procedat la ajustarea TVA deductibile aferente lucrărilor de transformare și modernizare pe o perioadă de 20 de ani, în conformitate cu Legea nr. 571 / 2003 art. 149 alin. 2, lit. b).

Conform situației “utilizarea suprafețelor Casa Nik”, prezentată de societate și anexată la raportul de inspecție fiscală, suprafața totală a imobilului este de 666.51 mp, din care utilizată pentru alte scopuri este în suprafața de 222.35 mp, reprezentând 33.36%.

Ca urmare, în timpul controlului s-a efectuat ajustarea TVA astfel:

- TVA dedusă efectiv pentru lucrările de transformare și modernizare: ... lei;
- suprafața din imobil utilizată în alte scopuri decât pentru activitatea sa economică: 33.36%;
- TVA fără drept de deducere în urma ajustării: ... Lei;
- TVA cu drept de deducere: ... lei.

În timpul controlului s-a stabilit TVA suplimentară în cuantum de ... lei, nefiind calculate majorări de întârziere deoarece pe perioada verificată societatea a înregistrat numai TVA de rambursat.

TVA colectată:

În perioada verificată societatea a desfășurat activitate de construcții de locuințe, pe terenurile aflate în proprietatea societății și activitate de închiriere a bunurilor imobile.

În timpul controlului nu au fost constatate deficiențe în ceea ce privește TVA colectată.

Modul de soluționare a decontului cu sume negative:

Prin decontul privind taxa pe valoarea adăugată pe luna iunie 2007, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a mun. Alba Iulia sub nr. ... / ..., societatea a solicitat la rambursare TVA în sumă de ... lei aferent lunii iunie

2007, în urma controlului fiind constatată TVA suplimentară în sumă de ... lei, astfel că soluționarea s-a finalizat astfel:

- TVA solicitată la rambursare: ... lei;
- TVA care nu se justifică la rambursare: ... lei;
- TVA pentru care contribuabilul are drept de rambursare: ... lei;
- TVA de preluat în decontul lunii următoare: ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

1) Cu privire la TVA în sumă de ... lei, ne exprimăm următoarele:

Prin actul de inspecție fiscală se menționează că societatea a dedus în mod nejustificat TVA în sumă de ... lei, fără a avea la bază documente justificative, în sensul că nu au fost prezentate facturi fiscale în original, care să justifice deducerea taxei pe valoarea adăugată, așa cum se prevede la art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal și la pct. 51(1) al Titlului VI din H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Din suma totală de ... lei, suma de ... lei reprezintă TVA înscrisă în factura fiscală nr. ... / ...2005, emisă de ..., pentru care petenta nu a prezentat exemplarul original în momentul derulării inspecției fiscale.

După cum însăși petenta precizează prin contestație și organele de control prin referatul cu propuneri de soluționare anexat la dosarul cauzei, ulterior finalizării inspecției fiscale, societatea a intrat în posesia exemplarului original al facturii mai sus menționate.

Prin referatul cu propuneri de soluționare se mai face precizarea că factura a fost prezentată în original organelor de control, o dată cu depunerea contestației.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor stipulate de lege pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, în speță prezentarea exemplarului original al documentului justificativ în care este înscris TVA-ul în cauză, se va proceda la admiterea contestației formulate de S.C. N S.R.L. Alba Iulia pentru TVA în sumă de ... lei.

2) În ceea ce privește TVA în quantum de ... lei, facem următoarele precizări:

În timpul controlului, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea contestatoare, în perioada noiembrie - decembrie 2005, a dedus în mod nejustificat TVA aferentă unor lucrări executate în str. ..., în sumă de ... lei, pe terenul aflat în proprietatea S.C. F S.R.L., motivând că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, cităm:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă.”

La dosarul cauzei este anexată copia contractului de asociere în participație din data de ...2005, încheiat între S.C. F S.R.L. și S.C. N S.R.L., contract care nu a fost prezentat la momentul derulării acțiunii de inspecție fiscală, după cum se precizează prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Prin contractul în speță, cele două părți convin ca “împreună să desfășoare activități rentabile, constând în dezvoltare proiect imobiliar (cartier de case) pe terenul în suprafață de ... mp, situat în

La cap. VI, în ceea ce privește contribuția S.C. N S.R.L. la realizarea activității economice, se stipulează următoarele la art. 7:

- a) suportă toate cheltuielile pentru sistematizarea zonei;
- b) suportă costul tuturor proiectelor, avizelor și autorizațiilor necesare desfășurării afacerii;
- c) construiește în nume propriu și pe cheltuiala proprie, proiectul imobiliar, așa cum va fi el aprobat;
- d) să întocmească deconturile lunare și anuale, precum și bilanțul asocierii;
- e) să plătească integral și la termen cota de participare la beneficiile realizate prin asociere;
- f) să asigure respectarea normelor PSI și de protecție a muncii.

În ceea ce privește modul de împărțire a beneficiilor și pierderilor, la cap. VIII, art. 8 din contract se precizează că “beneficiile și pierderile asocierii revin în proporție de 10% pentru S.C. F S.R.L. și 90% pentru S.C. N S.R.L.”, cotele de participație urmând a fi calculate din profitul net al asocierii, la momentul vânzării imobilelor construite.

În urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, a rezultat că S.C. N S.R.L. nu a condus evidența contabilă conform prevederilor O.M.F.P. nr. 306 / 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, unde, la pct. 5.8 se prevăd următoarele:

“5.8. - Cheltuielile și veniturile determinate de operațiunile asocierilor în participație se contabilizează distinct de către unul din asociați, conform prevederilor contractului de asociere.

La sfârșitul perioadei de raportare, cheltuielile și veniturile înregistrate pe naturi se transmit pe bază de decont fiecărui asociat în vederea înregistrării acestora în contabilitatea proprie.”

De altfel, se constată că societatea nu a respectat prevederile contractuale, unde, la cap. VI, art. 7, lit. d) se stipulează obligația S.C. N S.R.L. de a întocmi deconturile lunare și anuale, precum și bilanțul asocierii, conform prevederilor legale în domeniu, organele de inspecție fiscală menționând de altfel că în balanțele de verificare întocmite pentru lunile noiembrie și decembrie 2005 și în raportările simplificate ale anului 2005 nu au fost evidențiate astfel de operațiuni în participație.

Așadar, însuși agentul economic nu a respectat prevederile contractului de asociere în participație, pe care îl invocă în susținerea cauzei prin contestația formulată pentru acordarea dreptului de deducere a TVA în sumă ... lei, înscris în facturi reprezentând prestații efectuate în vederea amenajării terenului din ..., aparținând S.C. F S.R.L.

În fapt, societatea nu a înregistrat venituri aferente asocierii în participație, înregistrând doar în contabilitatea proprie cheltuieli (reprezentând proiecte și avize), conform facturilor fiscale anexate în copie la contestație, în sumă totală de ... lei, din care TVA în cuantum de ... lei.

Facem mențiunea că suma de ... lei, reprezentând baza impozabilă înscrisă în facturile în speță (... lei - ... lei) a fost înregistrată de agentul economic contestator în conturi de cheltuieli aferente lunilor noiembrie și decembrie 2005, influențând astfel profitul aferent anului 2005, ne mai putând fi reflectat și în profitul net al asocierii, la momentul vânzării imobilelor construite, așa cum se prevede la art. 8 din contractul de asociere în participație, profit net care se ia în calcul la împărțirea beneficiilor și pierderilor din asociere.

Având în vedere considerentele enunțate mai sus, se va proceda la respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de S.C. N S.R.L. ... pentru TVA în sumă de ... lei.

3) În ceea ce privește TVA în cuantum de ... lei aferent achiziționării de bunuri pentru imobilul C.N. și lucrări de transformare și modernizare pentru aceste imobil, facem următoarele precizări:

După cum se menționează prin actul de inspecție fiscală și prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, TVA-ul în sumă de ... lei este compus din:

- ... lei - TVA aferentă mobilierului pentru apartamentul situat la etajul III al imobilului, utilizat în scop personal de către administratorul societății;

- ... lei - TVA aferentă utilităților pentru apartamentul de la etajul III, utilizat în scop personal de administratorul societății;

- ... lei - ajustare TVA deductibilă, aferentă lucrărilor de transformare și modernizare pe o perioadă de 20 de ani la imobilul C.N., corespunzător procentului de 33,36% din suprafața totală, utilizată pentru alte scopuri decât pentru activitatea economică a societății.

- a) TVA-ul în sumă de ... lei a fost dedus de societate în baza unor facturi de utilități (energie electrică) pentru apartamentul folosit în scopuri personale de către administratorul societății.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, în sensul că serviciile achiziționate (în speță utilități), nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale agentului economic, ci în scopuri personale de către administratorul societății, după cum s-a constatat în urma controlului efectuat, drept pentru care se va respinge contestația pentru suma de ... lei.

b) În timpul controlului, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA-ul în cuantum de ... lei, aferent achiziționării de mobilier pentru apartamentul utilizat în scop personal de administratorul societății, consemnându-se că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003.

O dată cu depunerea contestației, petenta anexează copia contractului nr. ... / 2007, prin care S.C. N S.R.L., în calitate de proprietar - locator închiriază imobilul apartament nr. 11 situat în Domnului N.L., administrator al societății.

Menționăm că acest contract nu a fost prezentat organelor de inspecție fiscală în perioada derulării controlului, cu toate că, prin declarația pe proprie răspundere a administratorului N.L. se afirma că au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate și că acestea corespund din punct de vedere al exactității, realității și legalității.

Prin contractul în speță, se specifică în mod clar, fără echivoc, faptul că apartamentul în cauză urmează a fi închiriat complet mobilat și dotat corespunzător, prețul închirierii fiind echivalentul în lei a sumei de ... Euro / lună, inclusiv TVA.

Astfel, se constată că, începând cu data de 02.07.2007, imobilul în speță, care a fost mobilat și utilat de către S.C. N.B. S.R.L. ..., a fost utilizat în vederea realizării de operațiuni taxabile, în cauză închirierea către administratorul societății, așa încât nu mai este justificată măsura aplicată inițial de către organele de control de a nu acorda drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, aferentă mobilierului achiziționat pentru dotarea apartamentului respectiv.

Pe cale de consecință, urmează a se admite contestație formulată de S.C. N S.R.L. pentru TVA în cuantum de ... lei, după cum se propune și prin referatul cu propuneri de soluționare, anexat la dosarul cauzei.

c) Organele de inspecția fiscală au consemnat în actul de control faptul că S.C. N S.R.L. a dedus nejustificat TVA în sumă de ... lei corespunzător unor lucrări de construcții efectuate pentru modernizarea imobilului C.N. situat în ..., aferente spațiilor utilizate în alte scopuri, ce nu au legătură cu activitatea economică a societății, respectiv sediul utilizat de S.C. T S.R.L. în baza contractului de comodat redactat în data de ...2006, cabinet avocat D.S. în baza contractului de comodat încheiat în data de ...2006 și apartament utilizat în scopuri personale de către administratorul societății.

Imobilul în cauză, înregistrat în evidența contabilă a societății la valoarea de ... lei, a fost supus unor lucrări de modernizare în sumă de ... lei, cu un TVA aferent de ... lei, care a fost integral dedus de către societate.

În urma modernizării, imobilul a fost recepționat în luna februarie 2007, primul an de utilizare fiind așadar 2007, organele de control consemnând faptul că valoarea lucrărilor de transformare și modernizare depășește 20% din valoarea contabilă inițială a imobilului.

Conform situației “Utilizarea suprafețelor C.N.”, anexată în copie la dosarul cauzei, suprafața totală a imobilului este de ... mp, din care suprafața utilizată pentru alte scopuri decât activitatea economică a societății este de ... mp (S.C. T S.R.L. - ... mp, cabinet avocat D.S. - ... mp, locuință interes serviciu - ... mp).

Așadar, suprafața utilizată pentru alte scopuri decât pentru activitatea economică a agentului economic reprezintă 33,36% din suprafața totală a imobilului.

În urma constatărilor conform cărora lucrările de transformare și modernizare a imobilului depășesc procentul de 20% din valoarea imobilului, iar 33,36% din suprafața totală a clădirii a fost utilizată în alte scopuri decât activitatea economică a societății, organele de inspecție fiscală au procedat la ajustarea pe o perioadă de 20 de ani a taxei pe valoarea adăugată deductibile aferente lucrărilor de transformare și modernizare, în temeiul prevederilor art. 149, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571 / 2003, cităm:

“(2) Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) - d):

b) pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoare totală a bunului imobil astfel transformat sau modernizat”.

La alin. (4) lit. a) pct. 1 al aceluiași articol din Legea nr. 571 / 2003, se stipulează că ajustarea taxei deductibile se efectuează în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă, integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice.

Prin raportul de inspecție fiscală, organele de control mai fac mențiunea că perioada de ajustare a taxei începe, în conformitate cu Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, art. 149, alin. (3), pct. d), de la data de 01 ianuarie a anului în care bunurile sunt folosite pentru prima dată, în cazul în speță 01.01.2007.

În urma ajustării, s-a constatat că societatea a dedus în mod nejustificat TVA în cuantum de ... lei, reprezentând 33,36% din totalul TVA-ului în sumă de ... lei dedus de societate aferent lucrărilor de transformare și modernizare a imobilului C.N., pentru spațiile care nu au fost destinate activităților economice ale societății.

O dată cu depunerea contestației, petenta anexează copii ale contractelor de închiriere nr. din data de 02.07.2007, contracte care nu au fost prezentate la data controlului, prin care spațiile care apăreau în situația “Utilizarea suprafețelor C.N.” ca neavând legătură cu activitatea economică a societății, erau închiriate către cabinet avocat D.S., S.C. T S.R.L., respectiv administratorului societății contestatoare, d-l N.L..

Luând în considerare aceste noi probe anexate la dosarul cauzei din care rezultă că, începând cu data de 02.07.2007, societatea a încheiat contracte de închiriere pentru spațiile menționate mai sus, rezultă că imobilul C.N. umează a fi utilizat, începând cu data de 02.07.2007, **integral** în vederea realizării de operațiuni care dau drept de deducere, astfel încât nu mai este justificată măsura de ajustare a taxei pe valoarea adăugată deductibile, urmând a se acorda drept de deducere pentru TVA-ul în sumă de ... lei.

Având în vedere cele expuse mai sus, se va admite contestația formulată de S.C. N.B.S.R.L. ... pentru TVA în cuantum de ... lei.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE :

1) Admiterea în parte a contestației formulate de S.C. N S.R.L. ... pentru TVA în sumă de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - TVA aferentă facturii pentru care a fost prezentat exemplarul original;

- ... lei - TVA aferent achiziționării de mobilier;

- ... lei - ajustare TVA pentru lucrări de transformare și modernizare a imobilului C.N.

2) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. N S.R.L. ... pentru TVA în sumă de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - TVA aferent lucrărilor efectuate în ...;

- ... lei - TVA aferent facturilor de utilități pentru apartamentul folosit în scop personal de administratorul societății.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 554 / 2004 privind Contenciosul administrativ.

