

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 146 din 29.04.2010 privind solutionarea
contestatiei formulata de Biroul executor judecatoresc **MB**,
cu sediul in str., sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2010, inregistrata sub nr.2010, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia formulata de Biroul executor judecatoresc MB.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.2010 il constituie deciziile de impunere emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.2010, comunicate prin posta in data de 04.03.2010, si anume:

- decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vv1/zz.zz.2010;

- decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vv2/zz.zz.2010.

Suma totala contestata este de C lei, din care:

- V lei taxa pe valoarea adaugata;
- A lei dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de Biroul executor judecatoresc MB.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala generala la "MB - Birou executor judecatoresc" pentru perioada 01.01.2005-31.12.2008.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.2010, iar in baza acestora au fost emise deciziile de impunere nr. vv2/zz.zz.2010 si nr. vv1/zz.zz.2010, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

II. Prin contestatia formulata Biroul executor judecatoresc MB considera nelegale si netemeinice deciziile de impunere nr. vv2/zz.zz.2010 si nr. vv1/zz.zz.2010, pe care intelege sa le conteste din urmatoarele considerente:

Prin deciziile de impunere s-au constatat nedeductibile mai multe cheltuieli - DVD si video, aspiratoare, fier de calcat, telefon mobil, ippod, DVD pentru autoturism, televizoare LCD, fotolii, canapea din piele, camera foto digitala -, excluse eronat din categoria

mijloacelor fixe si, ca o consecinta a inlaturarii lor din patrimoniul biroului - au rezultat ca obligatii de plata la bugetul statului C lei cu titlu de TVA deductibila, plus accesoriile aferente.

Contestatorul sustine ca toate aceste bunuri concura in mod direct la obtinerea veniturilor din activitatea de executor judecatoresc, intrucat folosesc la intretinerea curateniei (aspiratoarele) si la redarea si monitorizarea activitatilor specifice cu risc sportiv (televizoare, DVD-uri, camera video), iar negasirea lor la sediul biroului se datoreaza faptului ca au fost casate. Centrala termica, achizitionata din veniturile obtinute, nu a putut fi pusa in functiune din lipsa acordului asociatiei de proprietari, aspect neimputabil biroului.

De asemenea, argumentele inspectorilor sunt contradictorii, intrucat se afirma ca aceste mijloace fixe nu concura la realizarea de venituri, iar ulterior se revine asupra acestei concluzii, afirmandu-se ca la momentul verificarii acestea nu erau puse in functiune datorita spatiului prea mic al arhivei.

In concluzie, toate cele mentionate in raport demonstreaza un punct de vedere limitat, pur fiscal si lipsit de flexibilitate, iar deciziile atacate prin care s-a stabilit inlaturarea mijloacelor fixe din inventarul biroului sunt nelegale.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile contestatorului, reglementările legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la decizia de impunere nr. vv1/zz.zz.2010

Cauza supusa solutionarii este daca o persoana fizica ce desfasoara activitati economice, impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, poate beneficia de dreptul de deducere pentru achizitii ce nu sunt destinate a fi utilizate in folosul operatiunilor taxabile, ci sunt utilizate in folosul personal al contribuabilului si al familiei sale.

In fapt, Biroul executorului judecatoresc MB este inregistrat in scopuri de TVA incepand cu data de 18.11.2002, are sediul profesional la adresa din Bucuresti, sector x, si arhiva la adresa din Bucuresti, sector y,

Prin raportul de inspectie fiscala nr./.....2010 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au constatat diferente in suma de 6.746 lei in contul TVA dedusa si declarata de Biroul executorului judecatoresc MB in perioada 01.01.2005-31.12.2008, si anume:

- pentru anul 2005: V1 lei pentru achizitia unor bunuri constand in DVD si video, stand/televizor tip plasma sau LCD, aspirator si fier de calcat;
- pentru anul 2006: V2 lei pentru achizitia unor bunuri constand in aspirator, telefon mobil, MP3 Apple Ipod, DVD pentru autoturism;
- pentru anul 2007: V3 lei pentru achizitia unor bunuri constand in aspiratoare (2 bucati), televizor LCD, doua fotolii King de piele, canapea de 3 locuri din piele, camera foto digitala;
- pentru anul 2008: V4 lei pentru achizitia unor bunuri constand in televizor LCD si DVD player.

Din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

- la data achizitiei aparatelor DVD biroul detinea deja trei aparate cu functii similare, achizitionate in 12.06.2002, 07.12.2002 si 08.12.2002;
- la data achizitionarii standului pentru TV si pentru plasma in luna octombrie 2005 biroul nu detinea niciun aparat TV care sa necesite un asemenea stand;
- la data achizitiei aspiratoarelor Jaguar in 19.11.2005, Cyking in 12.03.2006, Singer si Rainbow in 2007 biroul detinea deja trei aspiratoare si acestea nu se afla la sediul declarat al biroului, prin nota explicativa nr./.....2010 contribuabilul sustinand ca, din lipsa spatiului, la sediu se afla un aspirator Philips;

- mentiunea contribuabilului din nota explicativa privind existenta telefonului mobil Nokia 8800 la sediul declarat ca arhiva nu s-a verificat prin procesul-verbal de cercetare la fata locului nr./.....2010;

- la data achizitiei camerei foto digitale in 30.12.2007 biroul mai detinea un aparat achizitionat in 19.08.2004, care nu figureaza ca fiind scos din gestiune;

- la data achizitiei televizoarelor tip plasma in 21.10.2005, tip LCD in 2007 si tip LCD in 2008 biroul mai detinea doua aparate, iar la sediul acestuia nu se afla niciun aparat TV;

- patru televizoare se afla depozitate la sediul folosit ca arhiva pentru depozitarea documentelor si nu pentru desfasurarea activitatii de executor judecatoresc;

- fotoliile King din piele si canapeaua din piele nu se afla la sediul arhivei, asa cum sustine contestatorul.

Prin procesul-verbal de cercetare la fata locului nr./.....2010 organele de inspectie fiscala au constatat ca la sediul arhivei exista o camera foto digitala, doua telefoane defecte Nokia E50, un fotoliu cu invelis textil si un aspirator Rainbow.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca achizitia acestor bunuri nu a fost efectuata in folosul operatiunilor taxabile, in temeiul art. 145 alin. (3) din Codul fiscal - valabil in perioada 2005-2006 -, respectiv art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal - valabil in perioada 2007-2008, stabilind o diferenta suplimentara de TVA in suma de V lei, dobanzi de intarziere in suma de A1 lei, penalitati de intarziere in suma de A2 lei si majorari de intarziere in suma de A3 lei.

In consecinta, prin decizia de impunere nr. vv1/zz.zz.2010 organele fiscale au stabilit in sarcina contribuabilului "MB - Birou executor judecatoresc", identificat prin codul RO..... o diferenta suplimentara de TVA de plata in suma de V lei si accesorii aferente in suma de A.

In drept, potrivit art. 127, art. 128 si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art. 127. - (1) Este considerata persoana impozabila *orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta* si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), *oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati*.

(2) **In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind** activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si **activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora**. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate".

"Art. 128. - (4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial".

"Art. 145. - (3) **Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile**, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila [...]"

Prevederi similare se regasesc la art. 127 alin. (1) si (2), art. 128 alin. (4) lit. a) si art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificata si completata prin Legea nr. 343/2006, in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2007.

De asemenea, conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil.

Totodata, jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, aplicabila de la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata. Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare). Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

*Prin urmare, conform dispozitiilor legale precitate, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite **doua conditii cumulative**, si anume: **achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile** si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca bunurile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si demonstreze ca bunurile facturate sunt achizitionate in folosul operatiunii taxabile respective, simpla prezentare a unor documente neputand asigura exercitarea netulburata a dreptului de deducere de catre contribuabili.*

Ca atare, orice achizitie care nu este destinata in scopul activitatilor economice taxabile pe care le poate desfasura de o maniera independenta o persoana fizica ce exercita o profesie libera, ci foloseste uzului si interesului personal al persoanei fizice ca atare si al familiei sale, nu se poate bucura de deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei respective, persoana interesata avand obligatia sa prezinte dovezi obiective din care sa rezulte ca bunurile sunt destinate exclusiv activitatilor sale economice.

In speta, din documentatia existenta la dosarul cauzei reies urmatoarele:

- in perioada 2005-2008 au fost achizitionate 5 aspiratoare, desi biroul avea deja achizitionate din perioada 2002-2004 un numar de 3 aspiratoare, iar din procesul-verbal de cercetare la fata locului nr./.....2010 rezulta ca la sediul arhivei nu exista niciun aspirator, contrar mentiunilor contestatorului din nota explicativa nr./.....2010, care justifica lipsa acestora de la sediul biroului prin existenta lor la sediul arhivei din considerente de spatiu;

- in perioada 2005-2008 au fost achizitionate 3 televizoare plasma si LCD, desi biroul avea deja achizitionate 2 aparate (TV Samsung si TV Domotec), niciunul nefiind pus in functiune la sediul biroului, iar 4 dintre acestea s-au regasit la sediul arhivei, in stare nefunctionala;

- in perioada 2005-2008 au fost 3 aparate DVD/video, desi biroul avea deja achizitionate 3 aparate, niciunul nefiind gasit de echipa de inspectie fiscala la sediul biroului sau la sediul arhivei;

- pentru telefonul Nokia 8800 nu s-a facut dovada existentei fizice a acestuia, contrar mentiunilor contestatorului din nota explicativa nr./.....2010 potrivit carora acesta se afla la sediul arhivei, in timp ce organele de inspectie fiscala au constatat ca la aceasta locatie s-au regasit doua telefoane Nokia E-50, altele decat cel pentru care s-a solicitat justificarea;

- cele doua fotolii King si canapeaua din piele nu s-au regasit nici la sediul biroului, nici la sediul arhivei, contrar mentiunilor contestatorului din nota explicativa nr./.....2010 (la sediul arhivei s-a regasit doar un fotoliu din material textil).

Prin urmare, se retine ca Biroul executorului judecatoresc MB **nu face dovada ca bunurile pentru care nu s-a acordat deducerea au fost destinate si folosite exclusiv in folosul activitatii de executor taxabila**, in conditiile in care la momentul achizitiei detinea deja bunuri cu functiune similara, acestea nu se regaseau la momentul inspectiei fiscale la sediile biroului sau spatiului folosit ca arhiva, nu s-au prezentat documente justificative intocmite conform reglementarilor contabile pentru a face dovada casarii si valorificarii unora din bunurile achizitionate si, oricum, asemenea documente nu figureaza inregistrate in registrul inventar. De asemenea, contribuabilul nu demonstreaza cum a folosit in vederea realizarii activitatilor taxabile 5 televizoare, 6 aparate DVD/video si o camera foto digitala pentru "redare si monitorizare", in conditiile in care niciunul din aceste bunuri nu era in stare de functiune la sediul biroului si nu a prezentat nicio dovada concreta in acest sens, de natura sa justifice folosirea unui aparat din cele achizitionate in perioada 2005-2008 in scopul exclusiv al activitatii de executor judecatoresc. In mod similar, contribuabilul nu justifica cum a folosit "fierul de calcat" si aparatul "MP3 Apple Ipod" in folosul activitatii de executor judecatoresc si cum concursa "aspiratoarele" la intretinerea curateniei, in conditiile in care ele nu se afla la sediul biroului unde se desfasoara activitatea.

Nici sustinerea contestatorului privind contradictorialitatea argumentelor organelor de inspectie fiscala nu poate fi retinuta, intrucat constatarea nefunctionalitatii lor la sediul arhivei nu vine decat sa intareasca constatarea faptului ca bunurile in cauza nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In consecinta, avand in vedere cele anterior retinute, contestatia formulata de Biroul executor judecatoresc MB impotriva deciziei de impunere nr. vv1/zz.zz.2010 este neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare pentru acest capat de cerere.

3.2. Referitor la decizia de impunere nr. vv2/zz.zz.2010

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de Biroul executor judecatoresc MB, in conditiile in care, pe de-o parte, prin decizia de impunere contestata au fost stabilite in sarcina persoanei fizice MB, si nu in sarcina biroului, obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, iar, pe de alta parte, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, biroul neavand calitatea de a introduce contestatia in cauza.

In fapt, prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vv2/zz.zz.2010, Administratia Finantelor Publice sector x a stabilit **contribuabilului MB, identificat prin CNP** urmatoarele obligatii in contul impozitului pe venit:

- diferente de impozit pe venitul net anual in plus: D1 lei pentru anul 2005 si D2 lei pentru anul 2006;
- diferente de impozit pe venitul net anual in minus: D3 lei pentru anul 2007 si D4 lei pentru anul 2008;
- accesorii aferente: D5 lei pentru anul 2005 si D6 lei pentru anul 2006.

Contestatia a fost formulata de subscrisul "Biroul executor judecatoresc MB", poarta stampila biroului si vizeaza anularea integrala a deciziei de impunere nr. vv2/zz.zz.2010.

In drept, potrivit art. 205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie** potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;
- e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului**, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 17 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"Art. 17. - (1) **Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt** statul, unitatile administrativ-teritoriale, **contribuabilul**, precum si alte persoane care dobandesc drepturi si obligatii in cadrul acestui raport.

(2) **Contribuabilul este orice persoana fizica** ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica **ce datoreaza impozite**, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, in conditiile legii".

In materia impozitului pe venit, calitatea de contribuabil o are persoana fizica rezidenta, conform prevederilor art. 39 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 39. - Urmatoarele **persoane datoreaza plata impozitului** conform prezentului titlu si sunt numite in continuare **contribuabili**:

- a) persoanele fizice rezidente".

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, in conditiile in care prin decizia de impunere nr. vv2/zz.zz.2010 ce face obiectul contestatiei au fost stabilite in sarcina **persoanei fizice MB** obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, biroul neavand calitatea de a introduce contestatia

formulata impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vv2/zz.zz.2010 emisa de Administratia Finantelor Publice sector x.

Astfel ca, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei intrucat titularul obligatiilor fiscale stabilite prin decizia atacata este persoana fizica si nu biroul, care este doar forma de exercitare a profesiei de executor judecatoresc.

Prin urmare, pentru capatul de cerere privind decizia de impunere nr. vv2/zz.zz.2010, contestatia formulata de Biroul executor judecatoresc MB urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 11 alin. (1), art. 39 lit. a), art. 127 alin. (1) si (2), art. 128 alin. (4) lit. a) [fost art. 128 alin. (4)] si art. 145 alin. (2) [fost alin. (3)] lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 17 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de Birou executor judecatoresc MB impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vv1/zz.zz.2010, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x pentru TVA in suma de V lei si accesorii aferente in suma de A lei.

2. Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de Birou executor judecatoresc MB impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vv2/zz.zz.2010, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x pe numele persoanei fizice MB.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.