

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 17 din 18.04.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 14.03.2007, asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare din data de 04.09.1997 intocmite de Biroul vamal, titlul executoriu din 04.08.2004, emis de Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic, Contencios, Urmarirea si Incasarea Creantelor Bugetare si procesul verbal din 19.02.2007, emis de Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in ceea ce priveste suma reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si peste termenul legal, in ceea ce priveste suma reprezentand datorie vamala, cu dobanzile si si penalitatile de intarziere aferente.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea contestatiei, anulara procedurilor de executare silita initiate in

dosarul executional din 1999 precum si a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In anul 1999, Directia Regionala Vamala a initiat impotriva societatii procedura de executare silita, in baza unor titluri executorii, respectiv actele constatatoare din 13.10.1997 intocmit de Biroul vamal O, din 18.09.1997 intocmite de Biroul vamal B si din 04.09.1997 intocmite de Biroul vamal M.

Aceasta executare silita a fost anulata de Judecatorie, conform sentintei civile din 2000, pronuntata in dosarul din 1999, ramasa irevocabila prin respingerea cailor de atac formulate de intimata, retinandu-se cu putere de lucru judecat ca aceasta creanta, cuprinsa in actele constatatoare mentionate, este netemeinica. Acest lucru rezulta si din considerentele deciziei civile din 2001, pronuntata in dosarul Tribunalului B si ale deciziei din 2001, pronuntata in dosarul Curtii de Apel O.

In anul 2005, Directia Regionala Vamala a reinitiat proceduri de executare silita in baza actelor constatatoare mentionate, dar instanta de judecata a anulat formele de executare silita demarate in dosarul executional din 1999, avand ca titlu executoriu procesul verbal din 2004, prin sentinta civila din 30.06.2005, pronuntata in dosarul din 2005 al Judecatoriei M, ramasa irevocabila in parte prin respingerea din 23.09.2005, pronuntata in dosarul din 2005 al Tribunalului M.

In ceea ce priveste titlul executoriu din 2004, aferent actelor constatatoare din 1997, instanta a concluzionat ca hotararile instantelor bihorene nu sunt aplicabile.

In anul 2006, prin sentinta civila din 28.03.2006, pronuntata in dosarul Judecatoriei M, s-a retinut ca raportat la titlurile executorii emise in data de 04.09.1997 s-a implinit termenul de prescriptie de 5 ani in luna septembrie 2002, in cauza neoperand intreruperea sau suspendarea cursului prescriptiei extinctive, fiind admisa contestatia la executare si dispunandu-se restituirea sumelor executate silit.

Aceasta sentinta a fost atacata la Tribunalul M, unde instanta de recurs a admis recursul promovat de catre Directia Regionala Vamala si a respins contestatia la executare, motivand ca ordinul de plata prin care s-au virat banii creditorului nu reprezinta un act de executare menit a fi atacat in termenul de 15 zile, prin urmare contestatia a fost inadmisibil promovata.

Societatea considera ca nu exista creanta la nivelul actelor constatatoare din 04.09.1997, sprijinindu-si argumentatia pe

motivatia instantelor bihorene si pe concluziile expertizelor dispuse de catre acestea, iar in subsidiar considera ca atat creanta principala cat si cele accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, sunt prescrise, termenul implinindu-se in luna septembrie 2002.

SC X SRL mai solicita obligarea intimatei la restituirea sumei cu titlu de suma incasata necuvenit, avand in vedere ca, in conformitate cu prevederile art. 131 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, organul de executare avea obligatia sa constate implinirea termenului de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita a creantelor fiscale, procedand la incetarea masurilor de realizare si la scaderea acestora din evidenta analitica a platitorilor. Chiar daca creanta a fost incasata, ea s-a facut prin infrangerea normelor de drept aplicabile.

Constatandu-se prescriptia creantei principale, aceasta opereaza si asupra creantelor accesorii, solutia fiind aplicabila si sumelor cuprinse in procesul verbal din 19.02.2007.

II. Prin actele constatatoare din 04.09.1997, organele vamale din cadrul Biroului vamal M au constatat urmatoarele:

SC X SRL a importat cu DVI din 02.02.1995, 13.02.1995, 28.02.1995, 21.03.1995 si 08.05.1995 cantitatea de 2.136,27 hl. alcool etilic 96,4% si cantitatea de 548,29 hl. alcool etilic 96,3% .

Avand in vedere cele constatate prin procesul verbal de control din data de 30.06.1997 si prin Nota de constatare din 29.07.1997, incheiate de catre organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Brigada de Supraveghere si Control Vamal, respectiv faptul ca declararea si receptia alcoolului etilic importat ca materie prima pentru productie proprie s-a facut la cantitatea alcoolului de 100% si nu la cantitatea aferenta gradului real, pentru cantitatea de 100,85 hl, rezultata din diferenta dintre cantitatea declarata de 2.684,56 hl si cantitatea reala de 2.785,41 hl, s-au calculat drepturile vamale aferente.

De asemenea, conform anexei nr. III din Nota de constatare, s-au calculat drepturile vamale aferente si neachitate la data efectuarii importului pentru cantitatea de 83.295 litri alcool etilic, cantitate care nu indeplineste conditiile prevazute de art. 5 din Ordonanta Guvernului nr. 12/1995.

Astfel, organele vamale au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala.

Cu adresa din 10.09.1997, Biroul vamal M a înaintat SC X SRL actele constatatoare din data de 04.09.1997, societatea confirmând primirea acestora în data de 11.09.1997, așa cum rezulta din copia adresei, aflată la dosarul contestației, care conține semnatura și amprenta stampilei societății.

La data de 13.08.1999, Direcția Regională Vamală - Serviciul Urmarirea și Incasarea Creanțelor Bugetare a transmis SC X SRL somația privind obligațiile fiscale suplimentare reprezentând datorii vamale, cu majorările de întârziere aferente, societatea confirmând primirea acesteia în data 17.08.1999, prin depunerea semnăturii și a amprentei stampilei pe aceasta.

Cu adresa din 04.08.2004, Direcția Regională Vamală - Serviciul Juridic, Contencios, Urmarirea și Incasarea Creanțelor Bugetare a transmis SC X SRL titlul executoriu din 04.08.2004, privind obligațiile fiscale datorate: datorie vamală, dobânzi aferente, calculate pentru perioada 04.09.1997 - 30.06.2004 și penalități de întârziere, calculate pentru perioada 01.10.2001 - 30.06.2004.

Prin procesul verbal din 19.02.2007, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale - Serviciul Juridic, Urmarire și Incasare a Creanțelor au calculat dobânzi, pentru perioada 01.07.2004 - 31.12.2005, penalități de întârziere, pentru perioada 01.07.2004 - 31.08.2004 și majorări de întârziere pentru perioada 01.01.2006 - 03.02.2006, aferente datoriei vamale, stabilită prin actele constatatoare din 04.09.1997.

III. Luând în considerare susținerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de SC X SRL împotriva actelor constatatoare din 04.09.1997 și a titlului executoriu din 04.08.2004, privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentând: datorie vamală, dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei vamale, în condițiile în care contestația nu a respectat condițiile procedurale prevăzute de legislație în sistemul cailor administrative de atac.

In fapt, datoria vamala a fost stabilita de catre Biroul vamal M prin actele constatatoare din data de 04.09.1997.

Cu adresa din 10.09.1997, Biroul vamal M a inaintat SC X SRL actele constatatoare, societatea confirmand primirea acestora in data de 11.09.1997, prin depunerea semnaturii si a amprentei stampilei pe adresa.

La data de 13.08.1999, Directia Regionala Vamala - Serviciul Urmarirea si Incasarea Creantelor Bugetare a transmis SC X SRL somatia privind obligatiile fiscale suplimentare, reprezentand datorie vamala, cu majorarile de intarziere aferente, societatea confirmand primirea acesteia in data de 17.08.1999, prin depunerea semnaturii si a amprentei stampilei pe somatie.

Cu adresa din 04.08.2004, Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic, Contencios, Urmarirea si Incasarea creantelor bugetare a transmis SC X SRL titlul executoriu din 04.08.2004, privind obligatiile fiscale datorate, reprezentand: datorie vamala, dobanzi, calculate pentru perioada 04.09.1997 - 30.06.2004 si penalitati de intarziere, calculate pentru perioada 01.10.2001 - 30.06.2004, titlul executoriu fiind primit de contestatoare in data de 09.08.2004, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

SC X SRL a depus contestatie prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexata in original la dosarul contestatiei, aceasta fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala in 13.03.2007, dupa mai bine de 9 ani de la data comunicarii actelor constatatoare din data de 04.09.1997 si la aproape 3 ani de la data comunicarii titlului executoriu din 04.08.2004.

In drept, art. 22 din Ordonanta Guvernului nr. 26/1993 privind tariful vamal de import al Romaniei, in vigoare la data comunicarii actelor constatatoare din data de 04.09.1997, precizeaza:

“Contestatiile cu privire la aplicarea tarifului vamal de import, la stabilirea valorii in vama si a încadrării tarifare se depun in termen de 30 de zile de la luarea la cunostinta de catre agentul economic si se solutioneaza de seful unitatii vamale unde s-a efectuat vamuirea.

Impotriva solutiei date se poate face intampinare in termen de 30 de zile la Directia Generala a Vamilor.

In termen de 15 zile de la luarea la cunostinta a modului de rezolvare de catre Directia Generala a Vamilor se poate face plangere la instanta judectoreasca competenta.”

Art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii titlului executoriu nr. 10/04.08.2004, prevede:

“Contestatia se depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL a depus contestatie impotriva actelor administrative fiscale emise de autoritatea vamala peste termenul legal.

S-a mai retinut de asemenea ca, anterior contestatiei inregistrate la Directia Regionala Vamala in data de 13.03.2007, societatea nu a mai depus nici o contestatie pe calea administrativa de atac impotriva acestor acte administrative fiscale, ci doar contestatii la executare formulate impotriva actelor de executare silita efectuate de autoritatea vamala. La acest fapt se face referire si in Decizia civila din 23.09.2005 pronuntata de Tribunalul M - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal in care se precizeaza ca societatea nu a facut dovada ca ar fi contestat actele constatatoare din 04.09.1997 si titlul executoriu din 04.08.2004.

Motivatia contestatoarei ca nu datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin actele constatatoare din data de 04.09.1997 intocmite de Biroul vamal M, fiind invocata sentinta civila din 2000 pronuntata de Judecatoria O, conform careia ar fi fost anulata executarea silita initiata de Directia Regionala Vamala in baza acestor acte administrative fiscale, nu poate fi retinuta deoarece asa cum se precizeaza in Decizia civila din 23.09.2005, pronuntata de Tribunalul M - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, ramasa definitiva si irevocabila, prin sentinta respectiva au fost anulate doar formele de executare initiate in baza unui alt titlului executoriu din data de 04.08.2004.

In decizia civila se mai precizeaza ca doar actele constatatoare din data de 18.09.1997 intocmite de Biroul vamal B si actul constatator din 13.10.1997 intocmit de Biroul vamal O, care au stat la baza emiterii celui alt titlu executoriu din 04.08.2004, au fost cele analizate de instantele bihorene.

În ceea ce privește titlul executoriu din 04.08.2004, care are la baza actele constatatoare din 04.09.1997, întocmite de Biroul vamal M, se constată că aceste acte nu au fost analizate de instanțele bihorene prin sentința civilă din 2000, nefiind făcută nici măcar dovada că ar fi fost contestate.

Nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei că dreptul de a cere executarea silită a creanței s-a prescris, deoarece aceasta a depus o contestație la executare silită, înregistrată la Judecătoria M în data de 5 mai 2005, prin care a solicitat instanței să anuleze actele de executare silită inițiate în baza titlului executoriu din 4 august 2004, iar prin decizia civilă din 23.09.2005 pronunțată de Tribunalul M - Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost admis recursul declarat de Direcția Regională Vamală împotriva sentinței civile din 30.06.2005 a Judecătoriei M, fiind menținute formele de executare silită inițiate împotriva contestatoarei în baza acestui titlu executoriu.

Mai mult, prin Decizia civilă din 15.09.2006, Tribunalul M - Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal a respins o nouă contestație la executare formulată de SC X SRL, prin care se cerea anularea formele de executare silită pornite de Direcția Regională Vamală în dosarul execuțional din 1999 și restituirea sumei.

Fata de cele precizate și în temeiul art. 183 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează că:

“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiză pe fond a cauzei” și al pct. 13.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, care prevede că:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege”, pentru acest capăt de cerere, reprezentând datorie vamală, cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente, contestația urmează să fie respinsă ca nedepusă în termen.

2. Referitor la suma, reprezentand dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca pentru datoria vamala neachitata la termen, SC X SRL datoreaza dobanzi, penalitati si majorari de intarziere.

In fapt, asa cum s-a aratat si la capatul de cerere solutionat anterior, datoria vamala a fost stabilita in sarcina SC X SRL, prin actele constatatoare din data de 04.09.2006, intocmite de Biroul vamal M.

Ca urmare a infiintarii de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 21.04.2005, trimisa Bancii, a popririi asupra veniturilor SC X SRL, aceasta a virat suma reprezentand datorie vamala in conturile autoritatii vamale, cu ordinul de plata din data de 03.02.2006.

Pentru neachitarea la scadenta a datoriei vamale, prin procesul verbal din 19.02.2007, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor au calculat dobanzi, pentru perioada 01.07.2004 - 31.12.2005, penalitati de intarziere, pentru perioada 01.07.2004 - 31.08.2004 si majorari de intarziere, pentru perioada 01.01.2006 - 03.02.2006, respectiv pana la data achitarii debitului.

In drept, art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Incepand cu data de 01.01.2006, se datoreaza majorari de intarziere conform art. 116 alin. (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Referitor la penalitatile de intarziere, s-a retinut ca acestea sunt datorate pentru perioada 01.07.2004 - 31.08.2004, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Deoarece din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate la capatul de cerere solutionat anterior rezulta ca SC X SRL avea obligatii fiscale reprezentand datorii vamale, neachitate la scadenta, rezulta ca datoreaza dobanzile, majorarile si penalitatile de intarziere, calculate pana la data de 03.02.2006, cand a fost achitata suma datorata, inclusiv.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca pentru capatul de cerere reprezentand dobanzile, majorarile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180, art. 186 alin. (1) si art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma totala reprezentand datorie vamala, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma, reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.