

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestațiilor formulate de SC X SRL înregistrate la DGFP Arad sub nr./28.12.2012 și nr./17.05.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./16.05.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./17.05.2013, iar Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad cu adresa nr./17.09.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./25.09.2013, asupra contestațiilor formulate de

S.C. X S.R.L.
CUI RO ...
cu sediul în localitatea ...

înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. 17685/17.12.2012 și respectiv nr. 6506/09.05.2013, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 13 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestațiilor, constatând următoarele:

Societatea comercială X SRL formulează contestațiile înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./17.12.2012, respectiv nr./09.05.2013 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./28.12.2012, respectiv nr. .../17.05.2013, contestații prin care s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. .../12.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și respectiv a Deciziei de impunere F-AR nr./02.04.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând desființarea/anularea actelor administrative atacate, pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată și accesorii stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR .../12.12.2012 și
- lei – taxa pe valoarea adăugată și accesorii stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR/02.04.2013.

Pentru suma totală de lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-AR .../12.12.2012 emisă de A.I.F. Arad, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, prin Decizia nr./18.02.2013 a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

La data de 17.09.2013 Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./17.09.2013, a transmis DGRFP Timișoara dosarul contestației în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat, în considerarea Rezoluției nr./P/2012 din 17.04.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, confirmată de Rezoluția nr./II/2/2013 din data de 12.06.2013 a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei P , pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, întrucât fapta nu există, acțiunea penală neputând fi pusă în mișcare.

Urmare reorganizării activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală conform OUG nr. 74/2013 prin fuziunea prin absorbție, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost absorbită de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, conform art. 10 și art. 17 coroborat cu art. 13 din HG nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, astfel că, în considerarea actelor normative mai sus indicate, din data de 01.08.2013 organul competent în soluționarea contestațiilor conform art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicată, raportat la cuantumul sumei care face obiectul contestației formulate de petenta S.C. X S.R.L., respectiv suma totală de lei, este Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în cadrul căreia este organizată activitatea de soluționare a contestațiilor la nivelul Serviciului Soluționare Contestații.

Pe cale de consecință, în considerarea art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat, Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a transmis dosarul contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR/12.12.2012 D.G.R.F.P. Timișoara, cu adresa nr./17.09.2013, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../25.09.2013, împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./17.09.2013, în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației.

În ceea ce privește suma totală de lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-AR/02.04.2013 emisă de A.I.F. Arad, dosarul cauzei a fost transmis de către A.I.F. Arad cu adresa nr./16.05.2013, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr./17.05.2013, la dosarul cauzei existând o copie a Procesului verbal nr. .../03.04.2013 și a Sesizării penale nr./03.04.2013, prin care Ministerul Finanțelor Publice prin Activitatea de Inspecție Fiscală s-a constituit parte civilă față de P și față de partea responsabilă civilmente SC X SRL pentru datoria fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente reprezentând ... lei - majorări de întârziere și respectiv lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar. În vederea soluționării contestației formulate de către SC X SRL, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu adresa nr./06.06.2013, să

comunică stadiul soluționării sesizării penale nr. .../03.04.2013, în considerarea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul* consacrat de art. 19 alin. 3 Cod procedură penală; motiv pentru care termenul de soluționare al contestației s-a întrerupt, prelungindu-se conform art. 70 alin. (2) Cod procedură fiscală, republicat. Până la data prezentei Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad nu a formulat răspunsul său la solicitarea D.G.F.P. a jud. Arad nr./06.06.2013.

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală a transmis cu adresa nr. .../07.11.2013, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../14.11.2013, Referatul cu propunerea de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../02.04.2013, împreună cu fotocopia Ordonanței nr.P/2013 din data de 31.07.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei P pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, astfel că acțiunea nu poate fi pusă în mișcare, neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

În condițiile în care contestațiile petentei au fost formulate împotriva Deciziilor de impunere nr. F-AR .../12.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și respectiv nr. F-AR nr./02.04.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, prin care a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată suplimentară cu accesorii aferente, în condițiile în care sumele contestate vizează aceeași categorie de obligații fiscale – TVA – în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se vor **conexa** dosarele contestațiilor formulate de SC X SRL împotriva actelor administrativ fiscale prezentate mai sus, cu consecința întocmirii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor, pentru următoarele motive:

- cauzele deduse judecării sunt identice – exercitarea dreptului de deducere a TVA, urmare a achizițiilor de combustibil reprezentând motorină euro 5, în condițiile în care achizițiile au fost efectuate de la societăți comerciale care nu confirmă livrarea, societățile în cauză nedepunând nicio declarație fiscală privind achizițiile efectuate sau posibili clienți de la care să fi obținut combustibilul, nu dețin mijloace de transport în patrimoniu, numerele autovehiculelor înscrise în documentele de achiziție nu există, documentele de transport ale mărfurilor achiziționate – scrisoare de transport (CMR) – nu au fost prezentate, bonurile de consum prezentate sunt pe întreaga cantitate achiziționate;

- firma SC O SRL din Constanța are calitatea de furnizor în ambele dosare;

- argumentele prezentate în contestațiile formulate raportat la dispozițiile legale invocate, respectiv art. 145 alin. (1) și alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și pct. 46 din HG nr. 44/2004, în opinia petentei, conduc petenta la aceeași concluzie finală – „Dispozițiile legale

invocate (...) nu condiționează deducerea TVA de nerespectarea de către furnizori a obligațiilor fiscale, mai mult, potrivit textelor legale menționate, justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.”;

- în susținerea contestațiilor, pentru fiecare dosar, petenta a depus Rapoartele de expertiză contabilă extrajudiciară din 30 decembrie 2012 și din 26 aprilie 2013.

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care contestațiile petentei formulate împotriva Deciziilor de impunere F-AR nr./12.12.2012 și F-AR nr./02.04.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad vizează aceeași categorie de obligații fiscale – în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de SC X SRL cu sediul în, înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./09.05.2013, respectiv .../17.12.2012, împotriva Deciziilor de impunere F-AR nr./12.12.2012 și F-AR nr./02.04.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al petentei, administrator P , așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestațiilor:

I. În contestațiile formulate, petenta SC X SRL se îndreaptă împotriva Deciziilor de impunere nr. F-AR/12.12.2012 și nr. F-AR .../02.04.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. F-AR .../12.12.2012 și anularea Deciziei de impunere nr. F-AR/02.04.2013, în susținerea cauzelor invocând următoarele motive:

În ceea ce privește Decizia de impunere **F-AR nr./12.12.2012**, arată următoarele:

- în mod eronat organele de inspecție fiscală au constatat că societatea petentă a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de 457.597 lei, apreciind că motorina livrată de societățile comerciale: SC O SRL, SC P SRL și SC B SRL nu ar fi fost achiziționată în mod real;

- inspecția fiscală a ignorat documentele care dovedesc indubitabil că motorina a intrat în patrimoniul societății, petenta enumerând motivele care conduc la concluzia că „respectivul cantități de combustibil, au intrat în mod real și s-au folosit de parcul nostru auto în perioada respectivă (...).”;

- referitor la obligația petentei de a deține documente de transport ale mărfurilor achiziționate aceasta precizează că nu îi incumbă această obligație, furnizorii având obligația transportării mărfii la sediul beneficiarului;

- în ce privește bonurile de consum, petenta arată că „dispune de un program informatic privind centralizarea foilor de parcurs pe fiecare lună și cumulat, din care rezultă consumurile efective de carburanți pe fiecare perioadă și autovehicul în parte.”;

- societatea petentă arată că și-a respectat obligația verificării în evidențele Registrului Camerei de Comerț în ceea ce privește faptul că respectivele firme sunt active, în acest sens primind confirmări, dar „nu intră în atribuțiile noastre, dacă furnizorii și-au respectat sau nu obligațiile fiscale, la cere se referă decizia și nici dacă respectivele societăți comerciale, dețin parc auto sau angajați”;

- petenta a depus cu adresa nr. .../14.02.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../ad/14.02.2013, Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară efectuat la cererea SC X SRL de către Cabinet Expert Contabil ... , la data de 30.12.2012, pentru „a fi luat în considerare la soluționarea contestației”.

În ceea ce privește Decizia de impunere **F-AR nr./02.04.2013**, arată următoarele:

- prezintă succint motivele organelor de inspecție fiscală care au condus la neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de lei aferentă achizițiilor de motorină de la firmele SC O SRL și SC A SRL, considerând această măsură netemeinică și nelegală în condițiile în care „inspecția fiscală a ignorat existența contractelor comerciale de vânzare – cumpărare în care au fost stipulate printre altele și obligația furnizorului de a transporta carburanții la sediul cumpărătorului, plata efectivă a facturilor prin confirmarea plăților la băncile indicate de furnizori, plăți care justifică realizarea vânzării și cumpărării a bunurilor cuprinse în facturi, confirmate de autoritățile vamale.”;

- motivațiile petentei în ceea ce privește obligația sa de a deține documente de transport ale mărfurilor achiziționate, respectiv modul în care au fost întocmite bonurile de consum, precum și obligația sa de a verifica furnizorii în sensul respectării de către aceștia a dispozițiilor fiscale, sunt reiterate argumentele prezentate și în contestația formulată anterior împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. .../12.12.2012;

- în vederea demonstrării faptului că a folosit combustibilul achiziționat „în realitate” și că a fost utilizat pentru parcul auto propriu, la dosarul contestației petenta a depus Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară din 26 aprilie 2013 efectuat de către expertul contabil ... , care, în opinia petentei, „răspunde punctual la fiecare situație privind achiziția de combustibil în anul 2010, unde este cuprinsă și cantitatea de ... litri achiziționată de la S.C. O S.R.L. și de la S.C. A S.R.L. (...) S-a efectuat prin expertiză și analiza indicatorilor financiari pe anii financiari 2010, 2011 și 2012, tocmai pentru a se putea observa cum s-a realizat obiectul de activitate al societății generând venituri și chiar profit.”

II. Prin Decizia de impunere nr. F-AR .../12.12.2012 și Decizia de impunere nr. F-AR .../02.04.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad au fost stabilite obligații suplimentare în sarcina petentei ca urmare a constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR .../12.12.2012 și respectiv în Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR .../02.04.2013, organele de inspecție fiscală

constatând că petenta și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil – motorina euro5 – astfel:

- cantitatea de 127.919 litri de la S.C. O S.R.L. din Constanța în valoare de totală de lei din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/12.12.2012);
- cantitatea de litri de la S.C. P S.R.L. din Oradea în valoare de totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/12.12.2012);
- cantitatea de ... litri de la S.C. B Limited S.R.L. din Zalău în valoare de totală de lei din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/12.12.2012);
- cantitatea de 408.706 litri de la S.C. O S.R.L. din Constanța în valoare de totală de lei din care TVA în sumă de lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/02.04.2013);
- cantitatea de litri de la S.C. A S.R.L. din Constanța în valoare de totală de lei din care TVA în sumă de lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/02.04.2013).

Din datele ANAF – INFOPC a rezultat că firmele care au emis facturi de combustibil reprezentând motorina euro5 către SC X SRL, respectiv SC O SRL, SC P SRL, SC B SRL și S.C. A S.R.L. nu au depus la organul fiscal teritorial declarații – nici declarațiile cod 300 privind decontul de TVA și nici declarațiile cod 394 privind achizițiile/livrările și prestările efectuate pe teritoriul național, neconfirmând astfel livrarea combustibilului, nu dețin în patrimoniu mijloace de transport și nu au niciun angajat.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că operațiunile privind achiziția de combustibil reprezentând motorina euro5 ar putea fi fictive, facturile fiind emise în scopul deducerii taxei pe valoarea adăugată de către SC X SRL deoarece niciuna din cele patru firme mai sus enumerate nu au confirmat livrarea, nedeținând în patrimoniu mijloace de transport, neavând angajați, numerele autovehiculelor înscrise în documentele de achiziție nu există, bonurile de consum prezentate organelor de control sunt pe întreaga cantitate achiziționată, iar documentele de transport ale mărfurilor achiziționate – scrisoare de transport (CMR-uri) nu au fost prezentate.

Conform răspunsurilor primite la solicitările de controale încrucișate efectuate de organele de control competente din țară, achizițiile de marfă de la firmele în cauză nu au putut fi probate, aceste firme nedeținând nicio declarație fiscală privind achizițiile efectuate sau posibii clienți de la care să fi obținut combustibilul, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că aceste mărfuri nu au fost livrate către SC X SRL, respectiv achiziționate, operațiunile putând fi fictive, societatea petentă încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 46 din HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, fiind întocmite sesizările penale nr./19.12.2012 și nr./03.04.2013.

Referitor la Decizia de impunere F-AR nr. din 12.12.2012, a fost întocmită sesizarea penală nr./19.12.2012, organele fiscale s-au constituit parte civilă față de făptuitorul P și față de partea responsabilă civilmente SC X SRL pentru prejudiciul în sumă totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii calculate reprezentând lei - majorări de întârziere și respectiv ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate pana la data de 03.12.2012, la dosarul cauzei existând o copie a sesizării penale transmisă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

În scopul soluționării contestației formulate de către SC X SRL, conform legii, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu adresa nr. .../23.01.2013, comunicarea stadiului de soluționare al sesizării penale nr./19.12.2012.

Prin adresa din Dosar nr. .../P/2012 din 30.01.2013 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../07.02.2013 Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a comunicat faptul că „(...) dosarul privind pe P , administrator al SC X SRL se află în curs de soluționare.”

Prin Decizia nr./**18.02.2013** emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

În considerarea dispozițiilor legale incidente în domeniul organizării și funcționării Agenției Naționale de Administrare Fiscală, mai sus citate, la data de 17.09.2013 Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./17.09.2013, a transmis Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara dosarul contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere F-AR nr./12.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente, în considerarea dispozițiilor art. 214 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală; în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației.

În considerarea dispozițiilor exprese ale art. 213 alin. (1) și alin. (4) coroborat cu art. 65 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu adresa nr./11.11.2013 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a transmis Activității de Inspecție Fiscală Arad înscrisurile de natura mijloacelor de probă depuse de S.C. X S.R.L. în etapa de soluționare a contestației, respectiv fotocopia Raportului de expertiză contabilă extrajudiciară, un număr de 9 file, în vederea determinării stării de fapt fiscale, Activitatea de Inspecție Fiscală Arad urmând a proceda la aprecierea, în limitele atribuțiilor și competențelor ce-i revin, a relevanței stărilor de fapt fiscale, adoptând soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, în vederea stabilirii tratamentului fiscal din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată al tranzacțiilor supuse controlului, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Arad să completeze referatul cu propuneri de soluționare a contestației, pronunțându-se asupra acestor probe noi depuse de

petentă, conform art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat; efectuând, dacă este cazul, conform punctului 9.9 din O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013, o cercetare la fața locului, în condițiile legii.

La data de **11.12.2013** cu adresa nr. /ad/11.12.2013, Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad – în calitate de organ emitent al actului atacat, a răspuns solicitării conținute în adresa nr. /11.11.2013 a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, răspunsul său fiind înregistrat la organul competent în soluționare conform art. 209(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sub nr. /16.12.2013.

Referitor la Decizia de impunere F-AR nr. din 02.04.2013, conform sesizării penale nr. ... /03.04.2013, organele fiscale s-au constituit parte civilă față de făptuitorul P și față de partea responsabilă civilmente SC X SRL pentru prejudiciul în sumă totală de lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii calculate reprezentând ... lei - majorări de întârziere și respectiv ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, la dosarul cauzei existând o copie a sesizării penale transmisă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

În considerarea faptului că Activitatea de Inspekție Fiscală Arad a formulat în cauză sesizarea penală nr. ... /03.04.2013, împotriva numitei P , CNP ... cu domiciliul în ... , în calitate de asociat și administrator al SC X SRL, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu **adresa nr. /06.06.2013** a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, comunicarea stadiului soluționării sesizării penale nr. /03.04.2013 formulată împotriva numitei P , CNP ... cu domiciliul în ... , în calitate de asociat și administrator al SC X SRL deoarece organele administrativ - jurisdicționale, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”* consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală; adresa nr. /06.06.2013 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad la data de 11.06.2013, conform ștampilei registraturii acestei unități de parchet, termenul de soluționare al contestației prevăzut la art. 70 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, fiind astfel întrerupt, iar conform art. 70 alin. (2) acesta s-a prelungit până la comunicarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a celor solicitate; până la data prezentei Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad nu a comunicat răspunsul la adresa nr. /06.06.2013.

Activitatea de Inspekție Fiscală Arad cu adresa nr. /07.11.2013, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. /14.11.2013, a transmis în fotocopie Ordonanța nr. ... /P/2013 din data de 31.07.2013 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad în dosar nr. ... /P/2013, împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... /07.11.2013, astfel că DGRFP

Timișoara, ca organ competent conform art. 209 din Codul de procedură fiscală, republicat, a procedat la analizarea dosarului contestației în scopul soluționării acesteia pe fond, în condițiile legii.

III. SC X SRL cu sediul în ... este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. ... , are cod unic de înregistrare ... cont bancar deschis la Banca – Și are ca obiect principal de activitate „...” – cod CAEN

IV. Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit să se pronunțe dacă petenta datorează aceste obligații fiscale de natura TVA, în cuantum de lei, în condițiile în care din documentele existente la dosarele cauzelor rezultă că soluțiile organelor de urmărire penală referitor la sesizările penale nr. .../19.12.2012 și nr./03.04.2013 ale Activității de Inspecție Fiscală Arad au fost de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei P pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta penală nu există, acțiunea penală neputând fi pusă în mișcare.

În fapt, societatea petentă și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil – motorina euro5 – astfel:

- cantitatea de ... litri de la S.C. O S.R.L. din Constanța în valoare de totală de din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/12.12.2012);
- cantitatea de ... litri de la S.C. P S.R.L. din Oradea în valoare de totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/12.12.2012);
- cantitatea de ... litri de la S.C. B . S.R.L. din Zalău în valoare de totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/12.12.2012);
- cantitatea de 408.706 litri de la S.C. O S.R.L. din Constanța în valoare de totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/02.04.2013);
- cantitatea de ... litri de la S.C. A S.R.L. din Constanța în valoare de totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, (stare de fapt consemnată în RIF F-AR/02.04.2013).

În drept, **Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003, actualizată**, privind Codul fiscal:

“**CAP. X**

Regimul deducerilor

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

(...)

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

(...)"

HOTĂRÂRE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

“Codul fiscal:

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

Art. 146.

(...)

Norme metodologice:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. Facturile transmise prin poșta electronică sunt considerate facturi în original. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește documentul inițial. Duplicatul poate fi o factură nouă emisă de furnizor/prestator, care să cuprindă aceleași date ca și factura inițială, și pe care să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială sau o fotocopie a facturii inițiale, pe care să se aplice ștampila furnizorului/prestatorului și să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al declarației vamale pentru import sau al documentului pentru regularizarea situației, persoana impozabilă va solicita un duplicat certificat de organele vamale.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv datele ANAF – INFOPC, rezultă că firmele care au emis facturi de livrare a combustibilului reprezentând motorina euro5 către SC X SRL, respectiv SC O SRL, SC P SRL, SC B SRL și S.C. A S.R.L. nu au depus la organele fiscale teritoriale declarații – nici declarațiile cod 300 privind decontul de TVA și nici declarațiile cod 394

privind achizițiile/livrările și prestările efectuate pe teritoriul național, neconfirmând astfel livrarea combustibilului, nu dețin în patrimoniu mijloace de transport și nu au niciun angajat.

Pe cale de consecință, în situația existenței unor suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea operațiunilor economice efectuate de persoana impozabilă SC X SRL, referitor la achizițiile de combustibil reprezentând motorina euro5 de la societățile SC O SRL, SC P SRL, SC B SRL și S.C. A S.R.L., echipa de inspecție fiscală, pentru clarificarea stării de fapt, a solicitat organelor fiscale competente efectuarea unor controale încrucișate la firmele mai sus enumerate.

Urmare răspunsurilor primite la solicitările de controale încrucișate efectuate de organele de control competente din țară s-a stabilit că achizițiile de combustibil de la firmele în cauză nu pot fi probate, aceste firme nedepunând nicio declarație fiscală privind achizițiile efectuate sau posibili clienți de la care să fi obținut combustibilul, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că aceste produse nu au fost livrate către SC X SRL, respectiv achiziționate, operațiunile putând fi fictive. Organele de inspecție fiscală au procedat la sesizarea organelor de urmărire și cercetare penală, în condițiile legii, fiind întocmite sesizările penale nr. .../19.12.2012 și nr. .../03.04.2013.

Sesizarea penală nr. .../19.12.2012 întocmită în legătură cu starea de fapt consemnată în cuprinsul Deciziei de impunere F-AR nr. .../12.12.2012 a fost soluționată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad care a emis Rezoluția nr. .../P/2012 din 17 aprilie 2013, în care s-a reținut faptul că în sarcina învinuitei P nu se poate reține săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, pentru următoarele motive:

- din probele administrate în cauză a rezultat că motorina a fost în mod real achiziționată de la cei trei furnizori, fiind alimentată și consumată de camioanele din parcul auto al SC X SRL, societatea prezentând facturile de achiziție pentru întreaga cantitate de combustibil, plata acestora făcându-se integral prin virament bancar, așa cum rezultă din extrasele de cont existente la dosar; de asemenea au fost verificate bonurile de consum, FAZ-uri, foi de parcurs și diagrame tahograf care reflectă consumul de combustibil achiziționat;

- la dosarul cauzei a fost depusă de către învinuita P, administrator al SC X SRL, o expertiză extrajudiciară din care rezultă că în perioada ianuarie 2011 – iunie 2011, SC X SRL a achiziționat cantitatea totală de ... litri motorină, din care ... litri de la cei trei furnizori și s-a consumat în total, în aceeași perioadă, cantitatea de ... litri;

- conform comunicărilor făcute de Oficiul Registrului Comerțului, cele trei societăți de la care petenta a achiziționat combustibil erau în funcțiune și contribuabili activi la data la care au avut loc relațiile comerciale cu SC X SRL.

În urma celor constatate, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a dispus: scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei P pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

Împotriva Rezoluției nr.P/2012 din 17 aprilie 2013 Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a formulat plângerea nr. .../09.05.2013, urmare căreia a fost emisă Rezoluția nr.II/2/2013 din 12 iunie 2013 prin care s-a dispus respingerea plângerii petentei D.G.F.P. a județului Arad – A.I.F. Arad, în cuprinsul acesteia arătându-se că „soluția dispusă este legală și temeinică, bazându-se pe o justă apreciere a probatoriului administrat în cauză și o interpretare corectă a normelor legale incidente.”.

Cu adresa nr. .../17.09.2013, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../25.09.2013, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad a transmis Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. .../17.09.2013 în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată conform Deciziei nr./2013 a D.G.F.P. a județului Arad.

Sesizarea penală nr./03.04.2013 întocmită în legătură cu starea de fapt consemnată în cuprinsul Deciziei de impunere F-AR nr. .../02.04.2013 a fost soluționată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad care a emis Ordonanța nr.P/2013 din 31 iulie 2013, în care a reținut faptul că în sarcina învinuite P nu se poate reține săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzute de art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, în cuprinsul acestei ordonanțe fiind reluate motivele prezentate în cuprinsul Rezoluției nr.P/2012 din 17 aprilie 2013, mai sus arătate.

Pe cale de consecință, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a dispus: scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei P pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

Cu adresa nr. .../07.11.2013, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../14.11.2013, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad a transmis Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. .../07.11.2013 împreună cu fotocopia Ordonanței nr.P/2013 din 31.07.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad.

Având în vedere că petenta a solicitat a-i fi administrată proba Raport de expertiză contabilă extrajudiciară (depus pentru fiecare contestație în parte), în considerarea art. 213 din Codul de procedură fiscală, republicat organului fiscal emitent al actelor atacate i s-a oferit posibilitatea de a pronunța asupra acestor probe, astfel:

- în cuprinsul Referatului nr. .../07.11.2013 din 07.11.2013 s-a precizat faptul că „În Raportul de expertiză contabilă precum și în anexe expertul nu a prezentat nicio situație centralizatoare privind consumul de combustibil în litri. De asemenea, nu s-au prezentat documentele care au stat la baza stabilirii acestui consum în condițiile în care conform evidenței contabile aceasta era evidențiată doar valoric, iar achizițiile de combustibil efectuate de societatea verificată au fost atât prin depozitarea la punctul de lucru al societății din localitatea ... , cât și direct în rezervoarele mijloacelor de transport, astfel că situațiile privind consumurile de

combustibil (litri) trebuia să fie întocmită având în vedere atât facturile de achiziție cât și bunurile fiscale de alimentare în rezervorul mijloacelor de transport.”;

- având în vedere dispozițiile exprese ale art. 213 Cod procedură fiscală, republicat, organul competent în soluționarea contestației are obligația de a proceda la o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și a cererilor de probatoriu ale părților, astfel că DGRFP Timișoara cu **adresa nr./11.11.2013**, în considerarea art. 213 alin. (1) și alin. (4) coroborat cu art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, a transmis înscrisurile de natura mijloacelor de probă depuse de S.C. X S.R.L. în etapa de soluționare a contestației, în vederea determinării de către organul fiscal emitent al actului atacat a stării de fapt fiscale, AIF Arad urmând a proceda la aprecierea, în limitele atribuțiilor și competențelor ce-i revin, a relevanței stărilor de fapt fiscale adoptând soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, în vederea stabilirii tratamentului fiscal din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată al tranzacțiilor supuse controlului, urmând ca AIF Arad să completeze referatul cu propuneri de soluționare a contestației, pronunțându-se asupra acestor probe noi depuse de petentă, conform art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, republicat.

Urmare solicitării DGRFP Timișoara din adresa nr./11.11.2013, AJFP Arad – Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii a răspuns cu adresa nr./ad/11.12.2013, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./18.12.2013, organele fiscale au precizat că motivele invocate de petentă sunt nefondate, deoarece „Ponderea veniturilor realizate de SC X SRL în perioada verificată a fost în principal de transport de marfă în Comunitate și în afara Comunității. Astfel, distanța parcursă de mijloacele de transport marfă și implicit consumul de combustibil necesar parcurgerii distanțelor de la sediul social sau punctele de lucru ale societății verificate din România până la beneficiarii intracomunitari și extracomunitari nu putea fi realizată doar cu alimentarea prealabilă din «depozitul» societății. De asemenea, au existat furnizori intracomunitari care au facturat către SC X SRL atât taxa de drum cât și combustibil, însă în Raportul de expertiză nu au fost menționați acei furnizori externi.”

În vederea determinării stării de fapt fiscale, organul competent în soluționarea contestațiilor, având obligația administrării mijloacelor de probă în condițiile legii (Capitolul III „Administrarea și aprecierea probelor” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 213 din același act normativ), situație în care se poate proceda la solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor, dar și a altor persoane, a făcut aplicațiunea dispozițiilor art. 60 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, având în vedere faptul că din documentele existente la dosarele cauzelor a rezultat că petenta a declarat că a depozitat aceste cantități „în recipientii proprii aflați la punctul nostru de lucru din”, „nu am comercializat în sistem engro produse energetice din depozitul propriu”, „modulul de contabilitate pe care îl deținem nu permite descărcarea eșalonată a mărfurilor recepționate. Fiind astfel dată spre consum o cantitate de combustibil determinată în prealabil în funcție de necesarul

solicitat de șeful de garaj.”, în timp ce organele de inspecție fiscală au constatat că „distanța parcursă de mijloacele de transport marfă și implicit consumul de combustibil necesar parcurgerii distanțelor de la sediul social sau punctele de lucru ale societății verificate din România până la beneficiarii intracomunitari și extracomunitari nu putea fi realizată doar cu alimentarea prealabilă din «depozitul» societății” și având în vedere că autoritatea vamală emitentă a Atestatelor de înregistrare pentru comercializare en gros de produse energetice acordate SC X SRL în perioada 2010 – 2012 a consemnat în cuprinsul acestora că SC X SRL nu deține rezervoare și nici capacități în rezervoare, la niciunul din punctele de lucru situate în Arad.

Astfel DGRFP Timișoara cu adresa nr./**10.01.2014** a solicitat Gărzii Naționale de Mediu - Comisariatul Județean Arad, să comunice dacă în perioada 2008 – 2012 societățile comerciale care s-au aprovizionat cu produse energetice în scopul realizării obiectului de activitate aveau obligația organizării și deținerii unor spații special amenajate de depozitare în siguranță și de alimentare controlată a autovehiculelor deținute în parcul propriu auto, a produsului energetic constând în motorină; în situația dată SC X SRL efectuând mai multe achiziții de produse energetice, pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că nu este probată realizarea acestor achiziții, în caz afirmativ, arătând dacă sub aspectul protecției mediului SC X SRL a fost înregistrată în evidența Gărzii Naționale de Mediu ca deținând astfel de spații.

Garda Națională de Mediu a răspuns solicitării cu adresa nr./CJ Arad/30.01.2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr./06.02.2014, în care a arătat că „La punctul de lucru din agentul economic a solicitat autorizație de mediu (nr. înregistrare .../13.11.2013) pentru activitățile conform cod CAEN (nou) întreținerea și repararea mijloacelor auto (spălătorie auto) și cod CAEN comerț cu ridicata al carburanților. Pe acest amplasament unitatea dispune de rezervoare metalice montate suprateran de către ... litri și rezervoare metalice montate suprateran de către litri.”.

În considerarea informațiilor conținute de răspunsul Comisariatului Județean Arad al Gărzii Naționale de Mediu, DGRFP Timișoara cu adresa nr./**31.01.2014**, a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii Arad completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu precizări privind deținerea de către petenta SC X SRL, conform evidenței contabile a acesteia, în perioada ianuarie 2010 – iulie 2011, a rezervoarelor la care Garda Națională de Mediu – Comisariatul General – Serviciul Comisariatul Județean Arad face referire în adresa nr./CJ Arad/30.01.2014, efectuând, dacă este cazul, conform punctului 9.9 din O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013.

Cu adresa nr./**ad/11.02.2014**, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis Procesul verbal de cercetare la fața locului nr./11.02.2014 din care a rezultat că:

- petenta are înregistrate în evidența contabilă un număr de 2 (două) rezervoare metalice montate suprateran de câte litri, achiziționate în cursul anului 2008, la data achiziției fiind înregistrate eronat ca și mijloace de transport;

ulterior, în luna decembrie 2012 cele două rezervoare au fost transferate din clasa mijlocie de transport în clasa de echipamente tehnologice deținute de către petentă;

- referitor la cele patru rezervoare metalice montate supratheran, având o capacitate de 9.500 litri, a rezultat conform Notei explicative dată de către d-na. P , în calitate de administrator al SC X SRL, că acestea au fost achiziționate în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. din 23.11.2006, prin care a fost achiziționat imobilul situat în, locație unde petenta are declarat punct de lucru din anul 1999, organele de control în Procesul verbal de cercetare la fața locului, arătând următoarele:

„întrucât prin contractul de vânzare cumpărare amintit nu au fost evidențiate distinct rezervoarele, neavând atribuită o anumită valoare, acestea nu au fost evidențiate distinct nici în contabilitate. De asemenea se precizează faptul că rezervoarele au fost cuprinse, în urma identificării faptice a acestora, în listele de inventar din 23.12.2011, fiindu-le atribuită o valoare zero de inventar.

De asemenea, d-na. P în calitate de administrator precizează faptul că aceste 4 (patru) rezervoare au existat în proprietatea societății X SRL de la data achiziției imobilului din, fiind utilizate în scopul activității desfășurate, respectiv transport internațional de mărfuri. Înregistrarea în contabilitate cu valoare 0 (zero) s-a efectuat doar în data de 23.12.2011, datorită unei erori generate de faptul că prin contractul de vânzare cumpărare nu au fost evidențiate, în mod distinct, prețul achitat fiind unul global”.

Pe cale de consecință, având în vedere documentele existente la dosarul cauzelor, respectiv soluțiile pronunțate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad în dosarele nr. .../P/2012 și nr./P/2013, urmare administrării mijloacelor de probă în etapa de urmărire penală efectuată în cauzele privind pe învinuita P , în conformitate cu dispozițiile pct. 10.4 din Ordinul nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

rezultă că starea de fapt descrisă de organele de control în Rapoartele de inspecție fiscală, bazată pe constatările obținute în urma controalelor încrucișate la firmele de la care a fost achiziționat combustibilul, respectiv că achizițiile de marfă de la societățile în cauză nu pot fi justificate, aceste societăți nedepunând nicio declarație fiscală privind achizițiile efectuate sau posibili clienți de la care să fi obținut combustibilul, precum și concluzia finală a organelor de control, respectiv că aceste mărfuri nu au fost livrate către SC X SRL, operațiunile putând fi fictive, nu mai pot fi luate în considerare în condițiile în care prin soluțiile pronunțate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad în dosarele nr. .../P/2012 și nr./P/2013 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei P pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 întrucât fapta nu există, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, în cuprinsul

acestora arătându-se că „motorina a fost în mod real achiziționată de la cei trei furnizori, fiind alimentată și consumată de camioanele din parcul auto al SC X SRL, societatea prezentând facturile de achiziție pentru întreaga cantitate de combustibil, plata acestora făcându-se integral prin virament bancar, așa cum rezultă din extrasele de cont existente la dosar”.

Din analiza documentelor existente la dosarele cauzelor, respectiv punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală asupra mijloacele de probă depuse de petentă, a corespondenței dintre organul competent în soluționarea contestațiilor și Garda Națională de Mediu, precum și a constatărilor cuprinse în Procesul verbal de cercetare la fața locului nr./11.02.2014 emis de AJFP Arad, în considerarea art. 213 (1) din Codul de procedură fiscală, republicat și a dreptului la apărare al părților, reglementat ca drept fundamental la art. 24 din Constituția României, cu trăsături caracteristice unui drept subiectiv natural conform art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, a rezultat că petenta dispune de rezervoare metalice montate suprateran, aflându-ne astfel în prezența unor aspecte contradictorii în ceea ce privește situația de fapt prezentată inițial de organele fiscale, respectiv că „distanța parcursă de mijloacele de transport marfă și implicit consumul de combustibil (...) nu putea fi realizată doar cu alimentarea prealabilă din «depozitul» societății.” și constatățile ulterioare ale acestora.

Astfel, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate pronunța asupra bazei impozabile suplimentare stabilită de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care starea de fapt constatată de organele fiscale nu mai subzistă, conform celor arătate în cele ce preced, astfel că deciziile de impunere atacate nu mai îndeplinesc calitatea de act administrativ fiscal așa cum este reglementat acesta la art. 43 din OG nr. 92/2003, republicată, starea de fapt stabilită inițial de organele fiscale nefiind probată de constatățile organelor de urmărire penală și ale Gărzii Naționale de Mediu, raportat la Procesul verbal de cercetare la fața locului nr./11.02.2014 emis de AJFP Arad.

Învedereăm că în cauza dedusă judecății s-a avut în vedere și jurisprudența Curții Europene de Justiție care este direct aplicabilă în sistemul român de drept așa cum de altfel și Curtea Constituțională a României a reținut în Decizia nr. 81/1994 și Decizia 136/1994 că „interpretarea instanței de contencios european în virtutea principiului subsidiarității ... impunându-se și față de instanța de contencios constituțional național”; spre exemplificare Cauza **C-80/11 și C-142/11** din 21.06.2012, din al cărui cuprins cităm:

„45. În aceste împrejurări, beneficiul dreptului de deducere nu poate fi refuzat unei persoane impozabile decât în temeiul jurisprudenței care rezultă de la punctele 56-61 din Hotărârea Kittel și Recolta Recycling, citată anterior, potrivit căreia trebuie să se stabilească, având în vedere elemente obiective, că persoana impozabilă, căreia i-au fost furnizate bunurile sau serviciile care îi servesc de bază pentru a justifica dreptul de deducere, știa sau ar fi trebuit să știe că această operațiune era implicată într-o fraudă săvârșită de furnizor sau de un alt operator în amonte.

46. Astfel, o persoană impozabilă care știa sau ar fi trebuit să știe că, prin achiziția sa, participa la o operațiune implicată într-o fraudă privind TVA-ul trebuie, în scopul Directivei 2006/112, să fie considerată ca participând la această fraudă, independent de aspectul dacă obține sau nu obține un avantaj din revânzarea bunurilor sau din utilizarea serviciilor în cadrul operațiunilor taxate efectuate de aceasta în aval (a se vedea Hotărârea Kittel și Recolta Recycling, citată anterior, punctul 56).

47. În schimb, nu este compatibil cu regimul dreptului de deducere prevăzut de directiva menționată, astfel cum este amintit la punctele 37-40 din prezenta hotărâre, să se sancționeze, prin refuzarea acestui drept, o persoană impozabilă care nu știa și nu ar fi putut să știe că operațiunea în cauză era implicată într-o fraudă săvârșită de furnizor sau că o altă operațiune care face parte din lanțul de livrare, anterioară sau posterioară celei realizate de persoana impozabilă menționată, era afectată de fraudă privind TVA-ul (a se vedea în acest sens Hotărârile citate anterior Optigen și alții, punctele 52 și 55, și Kittel și Recolta Recycling, punctele 45, 46 și 60).

(...)

50. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate în cauza C-142/11 că articolul 167, articolul 168 litera (a), articolul 178 litera (a), articolul 220 punctul 1 și articolul 226 din Directiva 2006/112 trebuie interpretate în sensul că se opun unei practici naționale în temeiul căreia autoritatea fiscală refuză unei persoane impozabile dreptul de a deduce din valoarea TVA-ului pe care îl datorează valoarea taxei datorate sau achitate pentru serviciile care i-au fost furnizate pentru motivul că emitentul facturii aferente acestor servicii sau unul dintre prestatorii săi a săvârșit nereguli, fără ca această autoritate să dovedească, având în vedere elemente obiective, că persoana impozabilă respectivă știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere era implicată într-o fraudă săvârșită de emitentul menționat sau de un alt operator care intervine în amonte în lanțul de prestații.”.

În consecință, având în vedere prevederile art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, se vor desființa Deciziile de impunere nr. .../12.12.2012 și nr. F-AR nr. .../02.04.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au încheiat actul de control contestat, să procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioadă și același tip de impozite, în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, cele precizate în prezenta decizie.

La reverificare organele de inspecție fiscală vor stabili dacă petenta îndeplinește toate condițiile de fond și de formă pentru nașterea și exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în conformitate cu dispozițiile art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal; potrivit unei jurisprudențe constante, dreptul persoanelor impozabile de a deduce din TVA-ul pe care îl datorează TVA-ul datorat sau achitat pentru bunurile achiziționate și serviciile primite anterior de acestea constituie un principiu fundamental al sistemului comun al TVA-ului instituit prin legislația Uniunii (a se vedea printre altele Hotărârea din 25 octombrie 2001, Comisia/Italia, C-78/00, Rec., p. I-8195, punctul 28, Hotărârea din 10 iulie 2008, Sosnowska, C-25/07, Rep., p. I-5129, punctul 14, și Hotărârea din 28 iulie 2011, Comisia/Ungaria, C-274/10, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 42).

Referitor la majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./12.12.2012 și nr. F-AR nr./02.04.2013 emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, se reține că stabilirea de majorări de întârziere și penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petentei, Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../12.12.2012 și nr. F-AR nr./02.04.2013 au fost desființate, și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere, în sumă totală de lei, respectiv penalități de întârziere, în sumă totală de lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./12.12.2012 și nr. F-AR nr./02.04.2013 vor fi desființate.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 145, art. 146 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003, actualizată, privind Codul fiscal, pct. 46 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 10.4 din Ordinul nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 213, art. 216 OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. , se

D E C I D E

- desființarea Deciziei de impunere F-AR nr./12.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și respectiv a Deciziei de impunere F-AR nr./02.04.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată și accesorii stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR .../12.12.2012 și

- lei – taxa pe valoarea adăugată și accesorii stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR .../02.04.2013,

urmând ca AJFP Arad să emită o nouă decizie pentru aceeași perioadă, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- prezenta decizie se comunica la:

· SC X SRL

· AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Curtea de Apel Timișoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.