



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **D E C I Z I A**

**Nr. 382 din .....2011**

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2011.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2011, S.C. .... S.R.L., cu sediul social în mun. ...., județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ..../.....2011, respectiv împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F – TR ..../.....2011, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

În temeiul prevederilor pct-elor 3.1 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr. .... din .....2011, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare.

Intrucat nu s-a primit niciun raspuns in acest sens, organele de solutionare au solicitat o revenire prin Adresa nr. ..../.....2011, primind in acest sens Rapunsul inregistrat sub nr. ..../.....2011.

Ulterior, în temeiul prevederilor pct. 9.10 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, prin Adresa nr. ..../.....2011, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat întocmirea unui proces verbal de cercetare la fața locului.

Reprezentanții A.I.F. Teleorman au răspuns solicitării prin Adresa nr. ..../.....2011, fiind înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 căreia i-au anexat Procesul verbal nr. ..../.....2011.

În condițiile prezentate, petenta contesta Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011, prin care i-au fost stabilite obligații fiscale în cuantum total de .... lei, reprezentând:

- .... lei – impozit pe profit;
- .... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .... lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza.

**I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F – TR ...../.....2011, întocmite de organele de inspecție fiscală, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:**

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR ...../.....2011 și Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2011 s-au stabilit, în mod nelegal obligațiile de plată precizate mai sus, cu care petenta nu este de acord, după cum urmează:

\* **la impozitul pe profit** s-a stabilit un impozit suplimentar în suma de ..... lei după cum urmează:

- ..... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile efectuate cu ..... în anul 2008, organul fiscal considerând în mod nelegal ca acestea nu sunt realizate pentru obținerea de venituri impozabile;

- ..... lei reprezentând diferența de impozit nedeclarat în anul 2008;

- ..... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile efectuate cu ..... în anul 2010, organul fiscal considerând în mod nelegal, fără a demonstra, în mod implicit, faptul că acest mijloc de transport nu a fost utilizat în scopul realizării de venituri impozabile, deși acesta a fost utilizat pentru transportul personalului la și de la locul de muncă, societatea având un punct de lucru în loc. ....;

\* **la T.V.A.** s-a stabilit în mod nelegal taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei după cum urmează:

- ..... lei – T.V.A. aferentă achiziționării în anul 2008 a unui ..... în leasing și care, în mod nelegal, organele fiscale nu au considerat că poate fi încadrat în excepțiile prevăzute de art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal, deși autoturismul a fost utilizat și la transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității, respectiv punctul de lucru ....., până când acesta a fost vândut, în august 2010;

- ..... lei – T.V.A. aferent achiziționării unui autoturism ..... din Germania în februarie 2010 și care, în mod nelegal, organele fiscale nu au considerat că poate fi încadrat în excepțiile prevăzute de art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal, deși autoturismul a fost utilizat și la transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității până când acesta a fost vândut;

- ..... lei – T.V.A. aferent achiziționării unui autoturism marca ..... în ianuarie 2011 de la S.C. .... S.R.L. și pentru care organele de control consideră de asemenea că nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal, deși acest autoturism a fost utilizat pentru transportul la domiciliul clienților a produselor Fast – food.

Petenta menționează că, după cum se observă din cuprinsul actului de control, atât în ceea ce privește T.V.A. – ul cât și impozitul pe profit, organul fiscal “consideră” și nu demonstrează, că mijloacele de transport achiziționate nu au fost utilizate în scopul activității taxabile a societății, sau “consideră” și nu demonstrează că cheltuielile efectuate cu ..... nu sunt realizate în scopul obținerii de venituri impozabile. Expresia “consideră” nu demonstrează că a fost încălcată o regulă de drept fiscal.

Petitionara susține că aceste operațiuni sunt legale, în sensul acordării dreptului de deducere întrucât pe parcursul desfășurării activității supuse verificării au

fost întocmite documente justificative pe care le atasează la contestație și pe care organul de control nu le-a solicitat.

Mijloacele de transport auto au fost folosite tot acest timp pentru obținerea de venituri impozabile.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile art. 21 – pentru impozitul pe profit, art. 145, alin. (2), lit. a) și art. 145<sup>1</sup>, alin. (1), lit. a) – pentru T.V.A. din Legea nr. 571/2006 privind Codul fiscal.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR ...../.....2011, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2011, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

### **1. Referitor la impozitul pe profit**

Perioada supusă inspecției fiscale: .....2006 – .....2010.

Baza legală:

- Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Obiectivul inspecției fiscale: modul de înregistrare a veniturilor și cheltuielilor, de determinare și evidențiere a impozitului pe profit, realitatea declarațiilor fiscale și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă.

Procedura de inspecție fiscală: verificarea prin sondaj a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost verificate lunile: ..... 2006, ..... 2007, ..... 2008, ..... 2009, ..... 2010.

În urma inspecției fiscale generale efectuate, s-au constatat următoarele:

Pentru anul 2006, situația contului de profit și pierdere a agentului economic stabilită prin Declarația anuală privind impozitul pe profit, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ..../.....2007, este următoarea:

Total venituri	= ..... lei
Total cheltuieli	= ..... lei
Profit contabil	= ..... lei
Cheltuieli nedeductibile	= ..... lei
Profit impozabil	= ..... lei
Impozit profit	= ..... lei

În urma verificării efectuate nu s-au constatat deficiențe.

Pentru anul 2007, situația contului de profit și pierdere a agentului economic stabilită conform balanței de verificare întocmită la .....2007 și a Declarației anuale privind impozitul pe profit, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ..../.....2008, este următoarea:

Total venituri	= ..... lei
Total cheltuieli	= ..... lei
Profit contabil	= ..... lei
Cheltuieli nedeductibile	= ..... lei
Profit impozabil	= ..... lei
Impozit profit	= ..... lei
Sponsorizare	= ..... lei

Impozit pe profit final = ..... lei

In urma verificarii efectuate nu s-au constatat deficiente.

Pentru anul 2008, situatia contului de profit si pierdere a agentului economic stabilita conform balantei de verificare intocmita la .....2008 si a Declaratiei anuale privind impozitul pe profit, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ..../.....2009, este urmatoarea:

Total venituri = ..... lei

Total cheltuieli = ..... lei

Profit contabil = ..... lei

Cheltuieli nedeductibile = ..... lei

Profit impozabil = ..... lei

Impozit profit = ..... lei

Pentru anul 2009, situatia contului de profit si pierdere a agentului economic stabilita conform balantei de verificare intocmita la .....2009 si a Declaratiei anuale privind impozitul pe profit, este urmatoarea:

Total venituri = ..... lei

Total cheltuieli = ..... lei

Profit contabil = ..... lei

Impozit minim anual = ..... lei

Impozit profit declarat = ..... lei

Pentru anul 2010, situatia contului de profit si pierdere a agentului economic stabilita conform balantei de verificare intocmita la .....2010 si a Declaratiei anuale privind impozitul pe profit, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. .... si ..../.....2011, pentru trim. I – III este urmatoarea:

Total venituri = ..... lei

Total cheltuieli = ..... lei

Profit contabil = ..... lei

Cheltuieli impozit profit = ..... lei

Impozit minim anual declarat = ..... lei

Pentru trim. IV, este urmatoarea:

Total venituri = ..... lei

Total cheltuieli = ..... lei

Profit contabil = ..... lei

Cheltuieli impozit profit = ..... lei

Impozit profit declarat = ..... lei

In ceea ce priveste veniturile:

S.C. .... S.R.L. a realizat venituri din activitatea de coafura, jocuri de noroc, alimentatie publica si servicii de curatenie, desfasurate conform obiectului de activitate declarat.

In timpul inspectiei nu s-au constatat deficiente in ceea ce priveste inregistrarea veniturilor, motiv pentru care baza de impozitare nu s-a modificat.

In ceea ce priveste cheltuielile:

In anul 2008, contribuabilul a inregistrat pe cheltuieli deductibile contravaloarea a diverse cheltuieli legate de asigurari, amortizari, dobanzi si comisioane pentru un ....., achizitionat in leasing (anexa nr. 2), astfel:

- in trim. I 2008 – ..... lei;

- in trim. II 2008 – ..... lei;

- in trim. III 2008 – ..... lei;

- in trim. IV 2008 – ..... lei;

TOTAL 2008 ..... lei.

Organele de inspectie fiscala considera ca cheltuielile efectuate cu acest ..... nu sunt realizate in scopul obtinerii de venituri impozabile, ca urmare, baza impozabila se majoreaza cu suma de ..... lei, careia ii revine o obligatie fiscala suplimentara de natura impozitului pe profit in suma de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 573/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, in urma inspectiei a rezultat o diferenta de impozit pe profit nedeclarata in suma de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care suma de ..... lei reprezinta suma suplimentara la control de natura impozitului pe profit.

Pentru suma de ..... lei (..... + .....), neachitata si nedeclarata pana la data verificarii, s-au calculat:

- majorari de intarziere si dobanzi in suma de ..... lei, pentru perioada .....2009 – .....2011, conform art. 119, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 120, alin. (7) din O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

- pentru perioada .....2009 – .....2010

..... lei x 521 zile x 0,1% = ..... lei

- pentru perioada .....2010 – .....2010

..... lei x 92 zile x 0,05% = ..... lei

- pentru perioada .....2010 – .....2011

..... lei x 266 zile x 0,04% = ..... lei

- penalitati de intarziere in suma de ..... lei pentru perioada .....2009 – .....2010, conform art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 15.6 din Legea nr. 210 din 4 iulie 2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 120<sup>1</sup>, alin. (1) si (2), lit. b) din O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

..... lei x 15% = ..... lei

In anul 2009 contribuabilul a inregistrat pe cheltuieli deductibile contravaloarea a diverse cheltuieli legate de asigurari, amortizari, dobanzi si comisioane pentru un ....., achizitionat in leasing (anexa nr. 2), astfel:

- in trim. I 2009 – ..... lei;

- in trim. II 2009 – ..... lei;

- in trim. III 2009 – ..... lei;

- in trim. IV 2009 – ..... lei;

TOTAL 2009 ..... lei.

Organele de inspectie fiscala considera ca cheltuielile efectuate cu acest ..... nu sunt realizate in scopul obtinerii de venituri impozabile, ca urmare baza impozabila se majoreaza cu suma de ..... lei, dar nu se stabileste o obligatie fiscala suplimentara de natura impozitului pe profit, intrucat majorarea bazei impozabile nu conduce la stabilirea unui impozit pe profit mai mare decat impozitul minim declarat.

In anul 2010, contribuabilul a inregistrat pe cheltuieli deductibile contravaloarea a diverse cheltuieli legate de asigurari, amortizari, dobanzi si comisioane pentru un ....., achizitionat in leasing (anexa nr. 2), astfel:

- in trim. I 2010 – ..... lei;
- in trim. II 2010 – ..... lei;
- in trim. III 2010 – ..... lei;
- in trim. IV 2010 – ..... lei;
- TOTAL 2009 ..... lei.

Organele de inspectie fiscala considera ca cheltuielile efectuate cu acest ..... nu sunt realizate in scopul obtinerii de venituri impozabile, ca urmare baza impozabila se majoreaza cu suma de ..... lei, careia ii revine o obligatie fiscala suplimentara de natuta impozitului pe profit in suma de ..... lei. Au fost incalcate prevederile art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ..... lei, neachitata si nedeclarata pana la data verificarii, s-au calculat:

- majorari de intarziere si dobanzi in suma de ..... lei, pentru perioada .....2011 – .....2011, conform art. 119, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 120, alin. (7) din O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

$$\text{..... lei} \times 149 \text{ zile} \times 0,04\% = \text{..... lei}$$

- penalitati de intarziere in suma de ..... lei pentru perioada .....2009 – .....2010, conform art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 15.6 din Legea nr. 210 din 4 iulie 2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 120<sup>1</sup>, alin. (1) si (2), lit. b) din O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

$$\text{..... lei} \times 15\% = \text{..... lei}$$

In concluzie, in urma controlului efectuat au rezultat urmatoarele:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei;
- majorari de intarziere in suma de ..... lei;
- penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

#### **Motiv de fapt:**

Contribuabilul a considerat cheltuieli deductibile sumele legate de asigurari, amortizari, dobanzi si comisioane pentru un ..... achizitionat in leasing. Organele de inspectie fiscala considera ca aceste cheltuieli nu sunt realizate in scopul obtinerii de venituri impozabile.

#### **Temei de drept:**

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 21, alin. (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

## **2. Referitor la T.V.A.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: .....2007 – .....2011.

Agentul economic este inregistrat in scopuri de T.V.A. incepand cu data de .....2007 perioada fiscala fiind trimestriala pana la data de .....2010, conform art. 156, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si lunara incepand cu data de .....2011 pana in prezent, conform art. 156, alin. (1) din aceeași lege.

Baza legala:

- Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Obiectivul inspectiei fiscale: modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, T.V.A. colectată, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plată, precum și a realității deconturilor de T.V.A., a declarațiilor informative și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă și din jurnalele de T.V.A.

Procedura de inspecție fiscală utilizată – verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost verificate lunile: ..... 2007, ..... 2008, ..... 2009, ..... 2010 si ..... 2011.

S-au verificat urmatoarele documente:

- documentele prevazute la art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si Titlul VI, art. 51 din H.G. nr. 44/2004 pentru justificarea T.V.A. deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii;
- documentele prevazute la art. 155, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata, aferenta livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii efectuate;
- jurnalele pentru cumparari in care sunt inregistrate operatiunile ce au condus la inregistrarea de T.V.A. deductibila;
- jurnalele pentru vanzari in care sunt inregistrate operatiunile ce au condus la inregistrarea T.V.A. colectata;
- balantele de verificare.

### **a) In ceea ce priveste T.V.A. deductibila**

Se determină, de regulă, conform prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct. 45 și 46 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sumele inregistrate in facturile fiscale ale furnizorilor si pe bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor, se regasesc in jurnalul de cumparari, decontul de T.V.A. si corespund cu cele din evidenta contabila si balanta de verificare.

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente:

1. In luna ..... 2008, contribuabilul a achizitionat cu Factura nr. .... / .....2008 un ....., in leasing, pentru care a inregistrat T.V.A. deductibila pe baza facturilor emise lunar de societatea de leasing in suma totala de ..... lei.

Intrucat acest mijloc fix achizitionat nu a fost utilizat in scopul activitatii taxabile a societatii verificate, organele de inspectie fiscala considera ca nu sunt intrunite conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

Au fost incalcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care suma de ..... lei reprezinta suma suplimentara la control de natura T.V.A. de plata.

2. In luna ..... 2010, contribuabilul efectueaza o achizitie intracomunitara din Germania, a unui autoturism ....., care se incadreaza in prevederile art. 145<sup>1</sup>, alin. (1) privind limitari speciale ale dreptului de deducere, cu factura nr. .... – ...../.....2010 (anexa nr. 5), pentru care deduce T.V.A. in suma de ..... lei, asa cum rezulta din Decontul de T.V.A. aferent trimestrului I 2010 (anexa nr. 6).

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca achizitia nu se incadreaza in exceptiile prevazute de lege.

Au fost incalcate prevederile art. 145<sup>1</sup>, alin. (1), alin. (2) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care suma de ..... lei reprezinta suma suplimentara la control de natura T.V.A. de plata.

3. In luna ..... 2011, contribuabilul efectueaza achizitia unui autoturism ....., care se incadreaza in prevederile art. 145<sup>1</sup>, alin. (1) privind limitari speciale ale dreptului de deducere, cu factura nr. ..../.....2011 de la S.C. .... S.R.L. .... (anexa nr. 7), pentru care deduce T.V.A. in suma de ..... lei, asa cum rezulta din Jurnalul de cumparari aferent lunii ..... 2011 (anexa nr. 8).

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca achizitia nu se incadreaza in exceptiile prevazute de lege.

Au fost incalcate prevederile art. 145<sup>1</sup>, alin. (1), alin. (2) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care suma de ..... lei reprezinta suma suplimentara la control de natura T.V.A. de plata.

4. in perioada verificata, contribuabilul a intocmit in mod eronat Decontul de T.V.A. cod 300, declarand sume diferite fata de cele inregistrate in evidenta contabila, astfel:

Luna	suma de plata evidenta contabila	decont T.V.A.	diferente de plata
Trim. IV 2008	.....	.....	.....
Aprilie 2010	.....	.....	.....
Aprilie 2011	.....	.....	.....
TOTAL			.....

Intrucat nu s-a declarat integral T.V.A. de plata la bugetul statului, au fost incalcate prevederile art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care suma de ..... lei reprezinta suma suplimentara la control de natura T.V.A. de plata. Totodata, agentul economic a fost sanctionat contraventional cu avertisment conform Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..../.....2011.

Pentru sumele reprezentand T.V.A. de plata neachitate si nedeclarate pana la data verificarii, au fost calculate:



- majorari de intarziere si dobanzi in suma de ..... lei, pentru perioada .....2008 – .....2011, conform art. 119, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 120, alin. (7) din O.U.G. nr. 39/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

- penalitati de intarziere in suma de ..... lei, pentru perioada .....2010 – .....2011, conform art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 15.6 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 120<sup>1</sup>, alin. (1) si (2), lit. b) din O.U.G. nr. 39/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

**b) In ceea ce priveste T.V.A. colectata**

se determina, de regula, in conformitate cu prevederile art. 137 si 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la baza de impozitare si cotele de impozitare.

In urma verificarii efectuate nu au fost constatate deficiente.

**c) In ceea ce priveste modul de declarare a T.V.A.**

Din verificarea efectuata s-a constatat ca deconturile de T.V.A. au fost depuse la organul fiscal teritorial, indeplinind conditiile prevazute de art. 156<sup>1</sup>, alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, asa cum se vede din Situatia privind calculul, inregistrarea si virarea T.V.A., anexa nr. 9.

In concluzie, urmare celor mai sus constatate, in urma verificarii, au rezultat urmatoarele:

- T.V.A. de plata suplimentar in valoare de ..... lei;
- majorari de intarziere in suma de ..... lei;
- penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de .....2011.

In timpul inspectiei fiscale a fost verificata, in corelatie cu evidenta contabila, depunerea Declaratiei privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei, cod 394, aceasta fiind depusa la termenele legale. In urma verificarii, s-a constatat ca apar neconcordanțe ca urmare a corelării datelor transmise de agentul economic cu cele transmise de partenerii de afaceri. Au fost verificate diferentele semnificative, respective cele peste ..... lei, iar din analiza fiselor de clienti si furnizori intocmite de S.C. .... S.R.L., a rezultat ca acestea corespund cu cele declarate de parteneri, diferente aparute fiind din declarare eronata. Ca urmare s-a dispus remedierea erorilor de declarare, intocmindu-se in acest sens Dispozitia de masuri nr. ..../.....2011. totodata, agentul economic a fost sanctionat contraventional cu avertisment conform Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..../.....2011.

**Motiv de fapt:**

In luna ..... 2008, contribuabilul a achizitionat cu factura nr. ..../.....2008 un ....., in leasing, pentru care a inregistrat T.V.A. deductibila pe baza facturilor emise lunar de societatea de leasing in suma totala de ..... lei.

Intrucat acest mijloc fix achizitionat nu a fost utilizat in scopul activitatii taxabile a societatii verificate, organelle de inspectie fiscala considera ca nu sunt intrunite conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

In luna ..... 2010, contribuabilul efectueaza o achizitie intracomunitara din Germania, a unui autoturism ....., pentru care deduce T.V.A. in suma de ..... lei care nu se incadreaza in exceptiile prevazute de lege.

In luna ianuarie 2011, contribuabilul efectueaza achizitia unui autoturism ....., pentru care a dedus T.V.A. in suma de ..... lei, achizitie care nu se incadreaza in exceptiile prevazute de lege.

**Temei de drept:**

- Act normativ Legea nr. 571/2003, art. 145, alin. (2), lit. a). Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

- Act normativ Legea nr. 571/2003, art. 145<sup>1</sup>, alin. (1). In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane,, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile.

- Act normativ Legea nr. 571/2003, art. 145<sup>1</sup>, alin. (2). Prin achizitie de vehicule, in sensul alin. (1), se intelege cumpararea unui vehicul din Romania, importul sau achizitia intracomunitara a vehiculului.

- Act normativ Legea nr. 571/2003, art. 145<sup>1</sup>, alin. (5). In cazul vehiculelor exceptate potrivit alin. (1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 145 si art. 146 – 147<sup>1</sup>.

1	2	3	4	5	6	7
13	Majorari de intarziere – T.V.A. - lunar	.....2008	.....2011	.....	.....	20100103

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

- Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 119, alin. (1). Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere;

- Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120, alin. (1). Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv;

- Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120, alin. (7). Nivelul majorarilor de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale;

- Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120, alin. (7). Nivelul majorarilor de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale;

- Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120, alin. (7). Nivelul majorarilor de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale;

- Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. (2), lit. c). nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din Obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

**Prin Adresa emisă de Biroul Soluționare Contestații înregistrată sub nr. ..../.....2011 s-a solicitat la Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman să efectueze o cercetare la fața locului pe baza de proces verbal, prin care să fie lămurite unele aspecte care fac obiectul cererii supuse revizuirii.**

A.I.F. Teleorman, cu Adresa nr. ..../.....2011, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 ne transmite un exemplar original din procesul verbal de control nr. ..../.....2011, constatand urmatoarele:

Verificarea s-a desfasurat la sediul D.G.F.P. Teleorman si a avut la baza documentele financiar contabile emise de contribuabil pe perioada .....2011 – .....2011 si puse la dispozitie prin procesul verbal de predare – primire anexat, pentru clarificarea aspectelor care fac obiectul contestatiei formulate de S.C. .... S.R.L.

Referitor la faptul daca “autoturismul ..... a fost utilizat sau nu exclusiv pentru derularea vanzarii bunurilor (pentru transportul la domiciliul clientilor a produselor fast – foods)”, organele de inspectie fiscala fac urmatoarele precizari:

- s-au obtinut venituri din vanzarea produselor fast – foods numai in perioada .....2011 – .....2011;

- din analiza celor doua foi de parcurs intocmite, avand numerele 2 si 3 emise de contribuabil in datele de .....2011 si .....2011 (anexa nr. 1 si 2), s-a constatat ca rubrica “numar de inmatriculare autovehicul” nu a fost completata, deci nu se poate determina cu ce autovehicul s-a efectuat transportul;

- desi foile de parcurs au datele de .....2011 si .....2011, in aceste date contribuabilul nu a achizitionat si nici nu a inregistrat consumuri de combustibili;

- in luna aprilie 2011, asa cum rezulta din registrul de casa (anexa nr. 3) si din bonurile fiscale (anexa nr. 4) contribuabilul a efectuat patru achizitii de combustibili cu urmatoarele documente:

\* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei;

\* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei;

\* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei;

\* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei.

- bonurile fiscale de aprovizionare cu combustibil, pe baza carora au fost inregistrate si consumurile de combustibil nu au inscrise numarul de inmatriculare autovehicul si nici denumirea cumparatorului;

- in zilele cand s-au facut achizitii de combustibil si s-au inregistrat consumuri de combustibil nu s-au completat foi de parcurs;

- bonurile fiscale de aprovizionare cu combustibil, pe baza carora s-au inregistrat si consumurile de carburanti, au fost inregistrate in evidenta contabila pe cheltuieli, fara a deduce T.V.A., in conformitate cu prevederile art. 145<sup>1</sup> (anexa nr. 5);

- din analiza modului de inregistrare in evidenta contabila a consumurilor de combustibil, rezulta ca, combustibilul a fost utilizat de administratorul societatii, acesta nebeneficiind de dreptul de deducere, conform art. 145<sup>1</sup>, fapt pe care si-l insuseste.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are domiciliul fiscal în str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., mun. ...., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. ..../...../2005, C.U.I. .... având ca obiect de activitate restaurante, cod CAEN ....., fiind reprezentată de D-I ....., în calitate de administrator.

#### **1. În ceea ce privește impozitul pe profit în cuantum total de .... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în cuantumul contestat.***

***În fapt***, suma de .... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar este compusă din:

- suma de .... lei – sumă nedeclarată pe care contribuabilul o contestă dar nu aduce argumente legale în susținerea cauzei;

- suma de .... lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor efectuate cu un ....., respectiv cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli aferente contractului de leasing (dobândă, comisioane, etc).

În contestație, contribuabilul menționează că acest .... a fost utilizat pentru transportul personalului la și de la locul de muncă, respectiv la punctul de lucru .....

În referatul cu propunerile de soluționare, organele de inspecție fiscală își mențin punctul de vedere, că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, pe următoarele considerente:

- un .... este un mijloc fix destinat unor activități sportive și recreative și nu un mijloc de transport persoane;

- nu a prezentat documente justificative referitoare la persoana care a condus ....., dacă persoana respectivă este un angajat al societății și dacă deține permis de conducere necesar categoriei de autovehicule în care se încadrează .... conform codului rutier român, persoanele care au beneficiat de aceste facilități și calitatea acestora în societate;

- nu sunt stipulate în contractele de muncă avantajele în bani sau în natură acordate salariaților în afara salariului, respectiv un acord colectiv între angajator și angajați;

- de asemenea, angajatorul, conform prevederilor art. 21, alin. (4), lit. d), avea obligația să înregistreze în evidența contabilă "cheltuieli cu taxa pe valoarea adăugată aferentă unor bunuri acordate salariaților sub forma unor avantaje în natură" dacă valoarea acestora nu a fost impozitată prin reținere la sursă, cheltuieli care nu se regăsesc înregistrate în evidența contabilă;

- ordinele de deplasare prezentate sunt întocmite pentru următoarele perioade: OD nr. .... pentru .....2009 – .....2009, OD nr. .... pentru .....2009 – .....2009, OD nr. .... pentru .....2008 – .....2008, OD nr. .... pentru .....2008 – .....2008, OD nr. .... pentru .....2011 – .....2011 și din care nu reiese care este

mijlocul de transport utilizat. Asa cum se observa din modul de intocmire a acestor ordine de deplasare referitor la locul plecarii si locul sosirii din localitate, administratorul societatii a procedat la transportul personalului cu ..... la inceput si sfarsit de luna sau chiar pentru 2 luni. In balanta de verificare pe anii 2008, 2009 si 2010, contul 625 "Cheltuieli cu deplasarile" nu prezinta niciun rulaj. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca ordinele de deplasare au fost intocmite ulterior inspectiei fiscale, pentru a aduce o justificare celor sustinute in contestatie si nu sunt conforme cu realitatea;

- in plus, asa cum reiese si din balantele de verificare aferente anilor 2008, 2009 si 2010, cheltuielile reprezentand consumul de combustibil este in valoare de ..... lei in anul 2008, ..... lei in anul 2009, ..... lei in anul 2010.

De asemenea, in referatul cu propunerile de solutionare se precizeaza faptul ca ruta ..... – ....., pe care contribuabilul sustine ca a efectuat transportul, nu este o zona izolata care sa prezinte dificultati in a gasi mijloace de transport in comun care ar fi reprezentat o alternativa mult mai facila si economica decat transportul individual cu .....

Se mai mentioneaza ca societatea a avut pentru toate cele 3 puncte de lucru un numar total de 10 salariati in anul 2008, 1 salariat in anul 2009 si 2 salariati in anul 2010, conform datelor raportate prin bilanturile contabile.

Prin urmare, sustinerea contestatorului cu privire la utilizarea acestuia pentru transportul la si de la locul de munca este infirmata chiar de propria evidenta contabila ai intareste faptul ca acesta nu a fost utilizat in scopul obtinerii de venituri impozabile.

În consecință, din argumentele și documentele prezentate de petentă, organele de revizuire nu rețin ca cheltuielile efectuate cu ..... au fost realizate in scopul obtinerii de venituri impozabile, prin urmare, s-a stabilit in sarcina S.C. .... S.R.L. o obligatie fiscala de natura impozitului pe profit in suma de ..... lei.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

*Cheltuieli*

*ART. 21*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

[...]

\* H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicată în M.O. nr 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

*Norme metodologice:*

*23. În sensul art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și următoarele:*

f) *cheltuielile efectuate pentru transportul salariaților la și de la locul de muncă.*  
[...]

Astfel, din actele normative citate anterior se reține că cheltuielile efectuate cu ..... nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri impozabile, prin urmare, s-a stabilit în sarcina S.C. .... S.R.L. o obligație fiscală de natura impozitului pe profit în sumă de ..... lei.

**2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de ..... lei aferente debitului reprezentând impozit pe profit în sumă de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând taxă pe valoarea adăugată.***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, acesta datorează și majorările de întârziere, calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept ***accessorim sequitur principale*** își găsește deasemenea aplicabilitatea în speța de față.

***În drept***, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 119**

***Dispoziții generale privind majorări de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.***

[...]

**ART. 120**

***Majorări de întârziere***

***(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

[...]

***(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.***

[...]

Începând cu data de 01.07.2010, potrivit O.U.G. nr. 39/2010, pentru modificarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (7), potrivit cărora:

[...]

**ART. 120**

***Dobânzi***

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.10.2010, potrivit O.U.G. nr. 88/2010 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (7), potrivit cărora:

[...]

Art. 120

Dobânzi

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

În conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> (introdus de O.U.G. nr. 39/2010 care modifică O.G. nr. 92/2003), cu aplicabilitate începând din 01.07.2010:

[...]

ART. 120<sup>1</sup>

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

[...]

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspectie fiscala și petentă, organele de soluționare rețin că acest capăt de cerere respectiv **suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – impozit pe profit urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

### **3. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța asupra măsurilor dispuse de către reprezentanții A.I.F. Teleorman, care au încadrat ca fără drept de deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, menționând că bunurile achiziționate nu au fost destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale petiționarei.**

**În fapt**, suma de ..... lei reprezentând T.V.A. suplimentară, acesta este compusă din următoarele:

A) suma de ..... lei reprezentand:

- a) suma de ..... lei aferentă achiziționării unui ..... în anul 2008;
- b) suma de ..... lei aferentă achiziționării unui autoturism ..... în anul 2010;
- c) suma de ..... lei aferentă achiziționării unui autoturism ..... în anul 2011;

B) suma de ..... lei reprezentand sumă nedeclarată pe care contribuabilul o contestă dar nu aduce argumente în susținerea cauzei.

A.a) In ceea ce priveste suma de ..... lei aferenta achizitionarii unui ..... in anul 2008, contribuabilul arata ca *“autoturismul a fost utilizat si la transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii”*.

Organele de inspectie fiscala isi mentin punctual de vedere ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul activitatii taxabile, pe urmatoarele considerente:

- .....-ul nu poate fi considerat un *“autoturism”*, asa cum mentioneaza petenta;
- un ..... este un mijloc fix destinat unor activități sportive și recreative și nu un mijloc de transport persoane;
- nu sunt stipulate în contractele de muncă avantajele în natură acordate salariaților în afara salariului;
- de asemenea, angajatorul, conform prevederilor art. 21, alin. (4), lit. d), avea obligația să înregistreze în evidența contabilă *“cheltuieli cu taxa pe valoarea adaugată aferentă unor bunuri acordate salariaților sub forma unor avantaje în natură dacă valoarea acestora nu a fost impozitată prin reținere la sursă”*, cheltuieli care nu se regăsesc înregistrate în evidența contabilă;
- nu se incadreaza in exceptiile prevazute de art. 147<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2009;
- in plus, asa cum reiese si din balantele de verificare aferente anilor 2008, 2009 si 2010, cheltuielile reprezentand consumul de combustibil este in valoare de ..... lei in anul 2008, ..... lei in anul 2009, ..... lei in anul 2010.
- de asemenea, mentioneaza ca societatea a avut pentru toate cele 3 puncte de lucru un numar total de 10 salariati in anul 2008, 1 salariat in anul 2009 si 2 salariati in anul 2010, conform datelor raportate prin bilanturile contabile.

b) In ceea ce priveste suma de ..... lei aferenta achizitionarii unui autoturism ..... in anul 2010, in valoare neta de ..... lei, contribuabilul arata ca *“autoturismul a fost utilizat si la transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii”*.

Nu se incadreaza in exceptiile prevazute de art. 145<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2009.

Organele de inspectie fiscala isi mentin punctual de vedere ca acest taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei achizitii nu beneficiaza de dreptul de deducere, intrucat, conform prevederilor pct. 45, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt exceptate de la limitarile speciale ale dreptului de deducere: *“vehiculele utilizate **exclusiv** pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii..., atunci cand exista dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport si exista un accord colectiv intre angajator si angajati prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport.”*

De asemenea, in Referatul cu propunerile de solutionare inregistrat sub nr. ..../.....2011 ca ruta ..... – ....., pe care contribuabilul sustine ca a efectuat transportul, nu este o zona izolata care sa prezinte dificultati in a gasi mijloace de



transport in comun, nefiind necesara achizitia unui autoturism de lux care sa efectueze acest transport.

Totodata, angajatorul, conform prevederilor art. 21, alin. (4), lit. d), trebuia sa inregistreze in evidenta contabila "cheltuieli cu taxa pe valoarea adaugata aferenta unor bunuri acordate salariatilor sub forma unor avantaje in natura, daca valoarea acestora nu a fost impozitata prin retinere la sursa", in speta pentru facilitatea de transport acordata.

In plus, asa cum reiese si din balantele de verificare aferente anilor 2008, 2009 si 2010, cheltuielile reprezentand consumul de combustibil este in valoare de ..... lei in anul 2008, ..... lei in anul 2009, ..... lei in anul 2010. Prin urmare, sustinerea contestatoarei cu privire la utilizarea acestuia pentru transportul la si de la locul de munca este infirmata chiar de propria evidenta contabila.

Se mai mentioneaza ca societatea a avut pentru toate cele 3 puncte de lucru un numar total de 10 salariati in anul 2008, 1 salariat in anul 2009 si 2 salariati in anul 2010, conform datelor raportate prin bilanturile contabile.

c) In ceea ce priveste suma de ..... lei T.V.A. aferenta achizitionarii unui autoturism ....., in anul 2011, in valoare neta de 101.076,44 lei, contribuabilul sustine ca "autoturismul a fost utilizat pentru transportul la domiciliul clientilor a produselor fast – foods."

In referatul cu propunerile de solutionare inregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011, organele de inspectie fiscala sustin ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei achizitii nu beneficiaza de dreptul de deducere, intrucat, conform prevederilor pct. 45, alin. (1), lit. e) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt exceptate de la limitarile speciale ale dreptului de deducere: "*vehiculele destinate **exclusiv** utilizarii de agenti de vanzari reprezinta vehiculele utilizate in cadrul activitatii unei persoane impozabile de catre agentii acesteia care se ocupa in principal cu ..., derularea vanzarii bunurilor ...*"

De asemenea, in Procesul verbal nr. .... incheiat in data de .....2011 si inregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011, organele de inspectie fiscala fac urmatoarele precizari:

- s-au obtinut venituri din vanzarea produselor fast – foods numai in perioada .....2011 – .....2011;

- din analiza celor doua foi de parcurs intocmite, avand numerele 2 si 3 emise de contribuabil in datele de .....2011 si .....2011 (anexa nr. 1 si 2), s-a constatat ca rubrica "numar de inmatriculare autovehicul" nu a fost completata, deci nu se poate determina cu ce autovehicul s-a efectuat transportul;

- desi foile de parcurs au datele de .....2011 si .....2011, in aceste date contribuabilul nu a achizitionat si nici nu a inregistrat consumuri de combustibili;

- in luna ..... 2011, asa cum rezulta din registrul de casa (anexa nr. 3) si din bonurile fiscale (anexa nr. 4) contribuabilul a efectuat patru achizitii de combustibili cu urmatoarele documente:

- \* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei;

- \* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei;

- \* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei;

- \* BF din data de .....2011 in suma de ..... lei.

- bonurile fiscale de aprovizionare cu combustibil, pe baza carora au fost inregistrate si consumurile de combustibil nu au inscrise numarul de inmatriculare autovehicul si nici denumirea cumparatorului;

- in zilele cand s-au facut achizitii de combustibil si s-au inregistrat consumuri de combustibil nu s-au completat foi de parcurs;

- bonurile fiscale de aprovizionare cu combustibil, pe baza carora s-au inregistrat si consumurile de carburanti, au fost inregistrate in evidenta contabila pe cheltuieli, fara a deduce T.V.A., in conformitate cu prevederile art. 145<sup>1</sup> (anexa nr. 5);

- din analiza modului de inregistrare in evidenta contabila a consumurilor de combustibil, rezulta ca, combustibilul a fost utilizat de administratorul societatii, acesta nebeneficiind de dreptul de deducere, conform art. 145<sup>1</sup>, fapt pe care si-l insuseste.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

ART. 145

[...]

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) *operațiuni taxabile;*

[...]

*Limitări speciale ale dreptului de deducere*

ART. 145<sup>1</sup>

(1) *În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transport rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

a) *vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, **transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității**, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, **vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;***

(2) *Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.*

(5) *În cazul vehiculelor exceptate potrivit alin. (1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 145 și art. 146-147<sup>1</sup>.*

[...]

\* H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicată în M.O. nr 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

45<sup>1</sup>. (1) În aplicarea art. 145<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

e) vehiculele destinate exclusiv utilizării de agenți de vânzări reprezintă vehiculele utilizate în cadrul activității unei persoane impozabile de către angajații acesteia care se ocupă în principal cu prospectarea pieței, desfășurarea activității de merchandising, negocierea condițiilor de vânzare, derularea vânzării bunurilor, asigurarea de servicii postvânzare și monitorizarea clienților. Se limitează deductibilitatea taxei la cel mult un vehicul utilizat de fiecare agent de vânzări. În această categorie sunt cuprinse și vehiculele de test-drive utilizate de dealerii auto;

[...]

f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;

[...]

Se reține astfel, că petiționara a dedus în mod eronat T.V.A. aferenta achiziționării în leasing a ..... cu Factura nr. .... / ..... 2008, a autoturismului ..... și a autoturismului ....., întrucât aceste mijloace fixe nu au fost utilizate în scopul activității taxabile și deci, nu se încadrează în excepțiile prevăzute de lege privind condițiile de exercitare a dreptului de deducere.

Având în vedere argumentele prezentate, **urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația S.C. .... S.R.L., pentru suma de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată**, menținându-se constatările organelor de inspecție fiscală.

**B. În ceea ce privește suma de ..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată nedeclarată**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond cererea, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care-și întemeiază contestația.**

**În fapt**, în ceea ce privește suma de ..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată nedeclarată, organele de soluționare constată că petenta nu precizează motivele de drept pe care își întemeiază contestația, neanexând la dosarul cauzei dovezile în susținerea acesteia.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206, alin. (1), lit. c) și d), și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.5 și 11.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază;**

[...]

ART. 217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

(1) ***Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) ***nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;***

Organele de soluționare rețin că neprecizarea motivelor de drept precum și nedepunerea documentelor în sprijinul susținerii acesteia, în termenul legal, face imposibilă antamarea fondului problemei, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la precizarea acestora.

Cauzei îi sunt incidente și dispozițiile art. 1.169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere înaintea judecării trebuie să o dovedească.*

Dealtfel, prin nesusținerea contestației cu documente și neargumentarea acesteia, petenta nu poate demonta constatările organelor fiscale.

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată și nesusținută cu documente.**

**4. În ceea ce privește accesoriile în sumă de ..... lei aferente debitului reprezentând taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei.**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

**În fapt**, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, acesta datorează și majorările de întârziere, calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept **accessorim sequitur principale** își găsește deasemenea aplicabilitatea în speța de față.

**În drept**, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

[...]

ART. 120

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.07.2010, potrivit O.U.G. nr. 39/2010, pentru modificarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (7), potrivit cărora:

[...]

ART. 120

*Dobânzi*

[...]

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.10.2010, potrivit O.U.G. nr. 88/2010 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (7), potrivit cărora:

[...]

Art. 120

*Dobânzi*

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

În conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> (introdus de O.U.G. nr. 39/2010 care modifică O.G. nr. 92/2003), cu aplicabilitate începând din 01.07.2010:

[...]

ART. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

[...]

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspectie fiscala și petentă, organele de soluționare rețin că acest capăt de cerere respectiv **suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – T.V.A. urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

## **D E C I D E :**

**Art. 1. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând impozit pe profit.

**Art. 2. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

**Art. 3. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman **ca:**

**A. neîntemeiată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere ;

**B. nemotivată și nesuținută cu documente pentru suma în quantum de ..... lei** reprezentând T.V.A. nedeclarată.

**Art. 4. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art. 6.** Prezenta decizie a fost redactată în 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați.

**Art. 7.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 8.** Biroul Soluționare Contestații va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv