



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr.... din 07.10.2009

privind solutionarea contestatiei formulata

de S.C. X SRL

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr./2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub numarul....., avand domiciliul fiscal in jud. Mehedinti** cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe profit aferent perioadei 01.11.2006 -31.12.2008 ;
- lei, accesoriile aferente calculate pentru perioada 01.01.2008-13.07.2009;
- lei, taxa pe valoare adaugata aferenta perioadei 01.01.2008-31.03.2009 ;
- lei, accesoriile aferente calculate pentru perioada 26.04.2009-13.07.2009.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art 207, alin. 1). din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Costatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1). si art. 209, alin. (1), lit. a). din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X SRL** contesta sumele înscrise in Decizia de impunere nr..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului nr..... prin care s-a stabilit impozit pe profit datorat in suma de lei, accesorii aferente in suma delei, T.V.A. de plata suplimentara in suma delei, accesorii aferente in suma de lei, invocand in sustinerea acesteia urmatoarele:

- Pe cale de exceptie, solicita constatarea nulitatii actului administrativ fiscal, respectiv decizia nr....., precum si raportul de inspectie fiscala nr....., pentru lipsa unora din elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal care au intocmit anexele de la 1 – 4, nespecificarea la care organ fiscal se depune contestatia si pentru nestampilarea anexelor din cadrul raportului de inspectie fiscala.

- In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei, contestatoarea arata ca a respectat normele metodologice, precum si Legea nr. 571/2003, mentionand faptul ca a justificat consumurile de carburanti cu documente contabile, respectiv cu bonuri de consum intocmite si arata ca foaia de parcurs nu mai reprezinta un document justificativ conform prevederilor OMFP nr.1850/2004.

Sustine ca la art.21 alin.(2) lit.n din Legea nr. 571/2003: *“cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat de cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu astfel de atributii”*, astfel organul fiscal a incadrat gresit la art.21 alin. (4) lit. f, acest articol neavand nicio aplicabilitate in speta de fata.

Arata ca desi societatea nu are personal angajat cu contract individual de munca, are insa un administrator care conform art. 196 alin.(3) din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale care stipuleaza ca: *“asociatul unic poate avea calitatea de salariat al societatii cu raspundere limitata al carui asociat unic este”*, iar aprovizionarea de carburant si consumul acestuia era facuta de administratorul societatii care este indreptatit de lege sa procedeze astfel intrucat acesta se deplasa in diferite locuri din tara pentru a lua contact direct cu potentialii furnizori de marfa.

Mai sustine ca organul de control fiscal a stabilit suma de lei sa fie introdusa la cheltuieli nedeductibile fara sa motiveze in fapt si in drept cum au ajuns la aceasta suma, fara sa existe un algoritm de calcul din care sa rezulte aceasta suma, ori art. 66 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 prevede: *“daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze, in acest caz trebuie avut in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare ce consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt reale”*.

Mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala pentru a ajunge la aceasta suma trebuia sa aiba in vedere unele elemente si documente, insa nu se precizeaza niciun document, ci doar se specifica faptul ca suma de lei reprezinta cheltuieli deductibile.

- Cu privire la taxa pe valoare adaugata in suma de lei, contestatoarea arata ca societatea a justificat in perioada 01.01.2008-31.03.2009 consumul lunar de carburant prin documente justificative, documente pe care le-a prezentat si echipei de inspectie fiscala.

De asemenea, sustine ca avea obligativitatea conform art.145 alin.2 lit.a *sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.*”, iar societatea se incadreaza in acest cadru legal deoarece:

- a) societatea este o persoana impozabila;
- b) achizitiile constau in achizitionarea de combustibil necesar deplasarii cu autovehiculul marca Cielo, autovehicul ce se cafla in patrimoniul societatii prin contractul de comodat;
- c) achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Prin urmare achizitia de combustibil era folosita si era necesara pentru a se ajunge **la o anumita destinatie** de unde urma sa se incheie o anumita operatiune taxabila.

Mai sustine ca marimea bazei de impunere trebuia sa fie determinata de catre organul fiscal prin estimare, intrucat nu exista niciun algoritm de calcul din care sa rezulte aceasta suma.

In concluzie, considera ca baza impozabila este lovita de nulitate absoluta, incadrarea juridica fiind gresita si mai mult nu se specifica prin ce metoda sau algoritm s-a ajuns la aceasta taxa pe valoarea adaugata suplimentara si solicita in consecinta admiterea contestatiei si desfiintarea celor doua acte administrative.

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei T.V.A. suplimentara de plata in suma delei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe profit datorat in suma de lei, accesorii aferente in suma de lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008, acestea au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli totale cu carburantii in suma de lei, societatea, nejustificand in totalitate consumul lunar de carburanti prin intocmirea de documente legale care sa ateste acest consum, respectiv bonuri de consum, foi de parcurs, delegatii, FAZ si care la data intocmirii lor dobandeau calitatea de document justificativ.

Pentru sustinerea constatarilor retinute in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza faptul ca societatea nu a avut personal angajat cu contract individual de munca in intervalul mai sus mentionat pentru a justifica cheltuiala cu transportul la si de la locul de munca, precum si faptul ca societatea practica comert de desfacere a produselor direct catre populatie si ca atare nu necesita deplasarea pentru incheierea de contracte comerciale cu diversi clienti.

In ceea ce ce priveste modul de evidentiere si inregistrare a *impozului pe profit* inspectia fiscala a stabilit in urma verificarilor, pe baza facturilor de aprovizionare pe care a fost in scris la rubrica mijloace de transport numarul de inmatriculare al autoturismului marca Cielo, ca societatea are drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul in suma de lei, iar suma de lei (..... lei - lei) este cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.21 alin.(1) si alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, organul de control a constatat ca pentru trim. I 2008 societatea contestatoare, desi are inregistrat un profit impozabil in suma delei, iar pentru trim. II un profit impozabil in suma de lei, aceasta nu a calculat si nu a inregistrat impozitul pe profit aferent datorat bugetului de stat in suma de lei si respectiv lei.

Avand in vedere constatarile efectuate, inspectia fiscala a stabilit pentru anul 2008 un profit impozabil cumulativ in suma de lei, din care profit impozabil suplimentar la control in suma de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma totala de lei.

In ceea ce ce priveste modul de evidentiere si inregistrare a TVA deductibila organele de control au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.03.2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma de lei, din care suma de lei nu se justifica pentru realizarea de operatiuni taxabile, inregistrand totodata o TVA deductibila aferenta in mod nejustificat in suma totala de lei.

De asemenea, controlul a retinut ca societatea nu a justificat in totalitate consumul lunar de carburanti prin intocmirea de documente legale care sa ateste acest consum, respectiv bonuri de consum, foi de parcurs, delegatii, FAZ si care la data intocmirii lor dobandeau calitatea de document justificativ conform art.6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata. Totodata s-a mai retinut ca societatea nu a avut personal angajat cu contract individual de munca in perioada 01.01.2008-31.12.2008 pentru a justifica cheltuiala cu transportul acestora, iar societatea desfasoara activitate de desfacere a produselor direct catre populatie si ca atare nu necesita deplasarea pentru incheierea de contracte comerciale cu diversi clienti, incalcanandu-se prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare referitor la dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor.

Pentru calculul majorarilor de intarziere s-a tinut cont de suma de lei, reprezentand TVA de recuperat, pentru perioada verificata, (01.01.2008 - 31.03.2009) astfel inspectia fiscala la finele perioadei supuse verificarii a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei (lei - lei) pentru care in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

*Referitor la suma contestata de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este investita sa se pronunte daca **S.C. X SRL** datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului.*

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii prin adresa nr..... a copiilor xerox de pe documentele justificative pe care societatea sustine ca le detine si data de 02.10.2009 la care mentioneaza prin adresa ca va putea pune la dispozitia organelor de solutionare documentele solicitate.

Pana la data emiterii prezentei decizii societatea nu a depus documentele solicitate, astfel ca analiza contestatiei s-a facut pe baza celor existente la dosarul cauzei.

In fapt, la data de 12.11.2007 **S.C X SRL** a imprumutat de la X conform contractului de comodat, autoturismul marca DAEWO tip CIELO pentru a fi folosit la nevoile firmei. In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2008 societatea nu a justificat in totalitate consumul lunar de carburanti prin intocmirea de documente contabile care sa ateste acest consum, respectiv bonuri de consum, delegatii, Fisa Activitatii Zilnice, care la data intocmirii lor dobandeau calitatea de document justificativ.

De asemenea, pentru sem. I 2008 contestatoarea nu a calculat si nu a evidentiat impozitul pe profit in suma de lei, pentru un profit impozabil inregistrat de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21, alin.1), alin.(3), lit.n). si alin.(4), lit.f). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.21, alin.1). ***“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”***

Art. 21 alin.3). lit. n). ***“Cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii, aferente autoturismelor folosite de angajati cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”.***

Art.21, alin. (4) lit. f) ***“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”***

Pentru nedeclararea impozitului pe profit pentru trim. I si trim. II 2008 sunt aplicabile prevederile art.80 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza: ***„contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna – credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale... “***.

Astfel, in baza prevederilor de mai sus, organele de control au retinut ca suma de lei, reprezentand cheltuieli cu carburantul nu poate fi considerata cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal, nefiind justificata cu documente din care sa rezulte ca este aferenta veniturilor realizate, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Motivatia contestatoarei referitoare la acest capat de cerere nu are relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece societatea a interpretat in mod eronat dispozitiile art. 21 alin.(3) lit.n). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca nu a retinut complet textul articolului, eliminand esenta acestuia, respectiv:

”Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”

De asemenea, nici motivatia prin care se sustine ca: “aprovizionarea de carburant si consumul acestuia era facuta de administratorul societatii care este indreptatit de lege sa procedeze astfel intrucat acesta se deplasa in diferite locuri din tara pentru a lua contact direct cu potentiali furnizori de marfa” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece societatea nu a prezentat documente pentru justificarea in totalitate a consumului lunar de carburanti, cum ar fi bonurile de consum, ordine de deplasare, contracte incheiate, toate acestea semnate si stampilate la furnizorii unde s-au efectuat deplasari, insotite si de explicatii referitoare pentru fiecare deplasare in parte din care sa rezulte ca deplasarea cu autoturismul in cauza s-a efectuat pentru nevoile firmei, si care intocmite si inregistrate in evidenta contabila la datele respective dobandeau calitatea de document justificativ.

O alta motivatie, conform careia: “organul de control fiscal a stabilit ca suma de lei sa fie introdusa la cheltuieli nedeductibile fara sa motiveze in fapt si in drept cum a ajuns la aceasta suma.....”, nu poate fi retinuta deoarece organul de control **a luat in calcul consumul de carburant justificat cu facturi de aprovizionare de marfa in care este inscris numarul de inmatriculare al autoturismului in cauza(marca Cielo) la rubrica mijloace de transport**, la care societatea are drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul in suma de lei, iar suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calcul profitului impozabil conform prevederilor art.21, alin.(1) si alin. (4), lit.f). din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Nici aplicarea art. 66 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 care prevede: “daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze”, nu este posibila asa cum solicita contestatoarea intrucat nu s-au constatat documente fiscale pierdute sau sustrate.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma contestata de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este învestita sa se pronunte daca S.C. X SRL datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului.

In fapt, in urma inspectiei fiscale pe perioada 01.01.2008 – 31.03.2009 s-a constatat ca societatea nu a justificat in totalitate consumul lunar de carburanti prin intocmirea de documente contabile care sa ateste acest consum, respectiv prin bonuri de consum, delegatii, FAZ- uri, si care la data intocmirii lor dobandeau calitatea de document justificativ neavand drept de deducere pentru TVA aferenta.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale: art.145, alin. (2), lit.a). din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare.

Art. 145, alin. (2), lit. a).“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile “.

Astfel, in baza prevederilor de mai sus se retine ca in mod legal organul de control a retinut suma de lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul ce **nu se justifica pentru realizarea de operatiuni taxabile**, astfel ca TVA aferenta in valoare de lei nu poate fi admisa ca deductibila din punct de vedere fiscal, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

Motivatia contestatoarei referitoare la acest capat de cerere nu are relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece societatea nu a prezentat documente pentru justificarea in totalitate a consumului lunar de carburanti care sa ateste acest consum, cum ar fi bonurile de consum, ordine de deplasare, contracte incheiate, toate acestea semnate si stampilate la furnizorii unde s-au efectuat deplasari insotite si de explicatii referitoare pentru fiecare deplasare in parte, din care sa rezulte ca deplasarea cu autoturismul in cauza s-a efectuat pentru **realizarea de operatiuni taxabile** si care intocmite si inregistrate in evidenta contabila la datele respective dobandeau calitatea de document justificativ.

*In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind **nulitatea actului administrativ fiscal** in conformitate cu prevederile legale din Codul de procedura fiscala, invocand „lipsa unora din elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal care au intocmit anexele de la 1 – 4”.*

Nu se retine exceptia de nulitate a actului administrativ fiscal invocata, deoarece anexele la care face referire societatea nu reprezinta acte administrativ - fiscale, ele sunt parte integranta ale Raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., au fost semnate de organele de inspectie fiscala, semnate si stampilate de contestatoare, iar art.46 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, face referire la actul administrativ fiscal - **nulitatea actului administrativ fiscal** - „Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal...”

Referitor la suma de lei, reprezentând majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit datorate bugetului de stat si stabilite de catre inspectorii din cadrul AIF Mehedinti prin decizia de impunere nr.....

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorate bugetului de stat stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., majorari de intarziere în suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 120 alin.(2) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120, alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei ecizii

de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

Prin urmare, majorarile de intarziere în suma de lei au fost stabilite în mod legal de catre organul fiscal, fapt pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adaugata de plata care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL cu domiciliul fiscal în** împotriva Deciziei nr..... pentru suma de lei, reprezentând: lei impozit pe profit suplimentar de plata silei accesorii aferente, lei TVA suplimentara de plata si lei accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,