



**Ministerul Finantelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 51**

din data de .2011

privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. X SRL Brăila  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_.2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_.2010, înregistrată sub nr.\_.2010, asupra contestației formulate de S.C. X SRL Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.\_2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X SRL Brăila are sediul în Brăila, str.\_ nr.\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_ și are CUI RO \_

Contestația societății comerciale a fost semnată și s-a aplicat ștampila, în original, de reprezentantul legal al acesteia, respectiv de \_ administrator.

**Obiectul contestației** privește solicitarea societății comerciale de anulare a Deciziei de impunere nr.\_2010, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, \_ lei, accesorii aferente impozitului pe profit, \_ lei, diferență T.V.A. și \_ lei, accesorii aferente T.V.A.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr.\_2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X SRL Brăila, cu adresa nr.\_.2010, în data de \_2010, prin reprezentant, care a confirmat primirea adresei înscrind pe aceasta "Am primit un exemplar ... \_2010", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de \_2010, înregistrată sub nr.\_.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin **contestația** formulată de S.C. X SRL Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.\_2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, se solicită anularea acesteia, ca fiind netemeinică și incorectă, pentru următoarele motive :

Cu privire la perioada supusă controlului, prin contestație se reține că, aceasta, așa după cum „*rezultă din Avizul de inspecție fiscală ... cât și din raport, ... este mai mare de 3 ani fiscali, respectiv \_2007 – \_2010*”, contrar dispozițiilor art.98 alin.(2) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, se reține și faptul că la raportul de inspecție fiscală „*nu au fost anexate documente care să ateste faptul că persoanele juridice cu care ... a încheiat tranzacții erau declarate inactive prin ordin al președintelui ANAF*”, contrar prevederilor art.10\_ din același act normativ, motiv pentru care consideră că „*nu se probează susținerile organului de inspecție conform cărora acei contribuabili erau declarați inactivi*”.

În continuarea contestației, societatea comercială menționează neconcordanța între susținerea organului de inspecție fiscală, potrivit căreia S.C. Y S.R.L. București ar fi eronat „înregistrată în trimestrul \_ 2010, întrucât aceasta ar fi radiată de la data de \_”, și datele oferite de site-ul ANAF potrivit căruia societatea are activitatea suspendată din data de \_2009.

Referitor la „*societățile presupus declarate inactive*”, prin contestație se precizează că înregistrările tranzacțiilor cu acestea „*nu s-au efectuat eronat*”, ele având la bază documente justificative, iar faptul că acestea au fost declarate inactive nu a fost „*pur și simplu cunoscut de societate*”.

Concluzionând, S.C. X SRL Brăila precizează că toate înregistrările „*au fost efectuate cu bună credință, conform normelor contabile în vigoare*”, tranzacțiile efectuate cu contribuabili inactivi nefiind imputabile societății comerciale „*care nu a avut posibilitatea de a se informa corect și la timp cu privire la starea fiscală a partenerilor de afaceri*”, considerând astfel că diferențele stabilite în sarcina sa „*sunt abuzive*”.

II. 1. Prin **Decizia de impunere** nr.\_2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit, **referitor la impozitul pe profit**, următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- **Profit agenți economici**      \_2007 - \_2010      \_ lei
- **Majorări de întârziere**      .01.2010 - .11.2010      \_ lei.

Motivul de fapt al stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscris în decizie a fost:

- nedeclararea la organul fiscal teritorial a sumei de \_lei, reprezentând impozit pe profit aferent trimestrului \_ 2010;
- înregistrarea eronată, în perioada verificată, în conturi de cheltuieli deductibile, la calculul impozitului pe profit, a achizițiilor de bunuri și servicii de la contribuabili declarați inactivi sau radiați din evidențele Oficiului Registrului Comerțului.

**Referitor la T.V.A.**, s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- T.V.A. lunar \_\_.2007 - \_\_.2010 \_\_ lei
- Majorări de întârziere 01.2009 - .11.2010 \_\_ lei.

Motivul de fapt al stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscris în decizie a fost:

- nedeclararea temporară la organul fiscal teritorial a T.V.A. de plată în perioada supusă inspecției fiscale;
- deducerea eronată, în perioada verificată, a T.V.A. aferentă achizițiilor de bunuri și servicii de la contribuabili declarați inactivi sau radiați din evidențele Oficiului Registrului Comerțului.

2. Prin **Raportul de inspecție fiscală** nr.\_\_.2010, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală la S.C. X SRL Brăila, care a vizat impozitul pe profit și T.V.A. din perioada \_\_.2007 – \_\_.2010.

**Referitor la impozitul pe profit**, organul de inspecție fiscală a precizat că, din verificarea modului de determinare a rezultatului fiscal pentru anul 2009 s-au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de \_\_ lei, respectiv a impozitului pe profit cu suma de \_\_ lei, ca urmare a faptului că, în trimestrul \_\_ 2009 și anume în lunile \_\_, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 603 „Cheltuieli privind materiale de natura obiectelor de inventar”, suma de \_\_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. A S.R.L. București, suma de \_\_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. B S.R.L. București, suma de \_\_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. C S.R.L. București, contribuabili declarați inactivi prin OPANAF nr.1167/29.0\_\_.2009, data inactivării fiind \_\_2009, precum și suma de \_\_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. D S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv în Monitorul Oficial nr.\_\_.2009, data inactivării fiind \_\_.2009.

Privind modul de determinare, de către societatea comercială, a profitului impozabil în perioada \_\_.2010 – \_\_.2010, prin raport s-a menționat că au fost constatate deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de \_\_ lei, respectiv a impozitului pe profit cu suma de \_\_ lei, urmare a constatării faptului că:

- în perioada \_\_.2010 – \_\_.2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 6811 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” suma de \_\_ lei, reprezentând amortizare aferentă mijloacelor fixe achiziționate de la S.C. A S.R.L. București, cu factura nr.\_\_.2009, contribuabil declarat inactiv prin OPANAF nr.1167/29.0\_\_.2009, data inactivării fiind \_\_2009;

- în trimestrul I 2010, respectiv în luna \_\_, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de \_\_ lei, reprezentând prestări servicii confecții metalice de la S.C. A S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv în Monitorul Oficial nr\_\_.2009, data inactivării fiind \_\_.2009;

- în luna februarie 2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 603 „Cheltuieli privind materiale de natura obiectelor de inventar” suma de \_\_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. Y S.R.L. București, contribuabil radiat în data de \_\_;

- în perioada \_\_.2010 – \_\_.2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 6811 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” suma de \_ lei, reprezentând amortizarea aferentă mijloacelor fixe achiziționate de la S.C. A S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv prin OPANAF nr.1167/29.0\_.2009, data inactivării fiind \_\_.2009;

- în perioada \_\_.2010 – \_\_.2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 6811 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” suma de \_ lei, reprezentând amortizarea aferentă mijloacelor fixe achiziționate de la S.C. \_S.R.L., județul\_, contribuabil radiat la data de \_\_.2008;

- în luna \_ 2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 604 „Cheltuieli privind materialele nestocate”, suma de \_lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C.\_ București și suma de \_lei, reprezentând achiziții de la S.C. \_ 200\_ S.R.L. București, contribuabili declarați inactivi prin OPANAF nr.1167/29.0\_.2009, data inactivării fiind \_\_.2009;

- în luna \_ 2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, suma de \_ lei, reprezentând prestări servicii finisaje de la S.C. B S.R.L. București și suma de \_ lei, reprezentând prestări servicii IT de la S.C. \_IMPORT EXPORT S.R.L. contribuabili declarați inactivi prin OPANAF nr.1167/29.0\_.2009, data inactivării fiind \_\_.2009;

- în luna -2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 602 „Cheltuieli cu materiale consumabile”, suma de \_lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. \_ IMPORT EXPORT S.R.L. , contribuabil declarat inactiv prin OPANAF nr.1167/.2009, data inactivării fiind .2009.

Sintetizând aspectele prezentate organul de inspecție fiscală a menționat că a stabilit în sarcina S.C. X SRL Brăila un impozit pe profit suplimentar de \_ lei, majorări de întârziere de \_lei și penalități de întârziere de \_ lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adăugată**, prin raport s-a reținut faptul că, în urma inspecției fiscale au fost constatate deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de \_ lei, respectiv a T.V.A. cu suma de \_ lei, pe baza deficiențelor prezentate la capitolul privind impozitul pe profit.

Sintetizând aspectele prezentate organul de inspecție fiscală a menționat că a stabilit în sarcina S.C. X SRL Brăila o bază de impozitare suplimentară de \_ lei, careia îi corespunde T.V.A. suplimentară de \_ lei, majorări de întârziere de \_ lei și penalități de întârziere de \_ lei.

**III.** Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

#### **1. Pe excepție:**

Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza excepția ridicată de S.C. X SRL Brăila privind anularea deciziei de impunere atacată.

În fapt, prin contestația formulată, societatea comercială invocă, ca motiv de neregularitate procedurală, ce ar atrage anularea deciziei, nerespectarea prevederilor art.98 alin.(2) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.98 alin.(1) și alin.(3) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**„ART. 98**

***Perioada supusă inspecției fiscale***

***(1) Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.***

”  
***(3) La celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:***

***a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;...”***

Față de cadrul legal menționat, precum și pe baza informațiilor din Referatul nr.\_2010 privind propunerea de soluționare a contestației formulată de S.C. X SRL Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.\_2010, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, anterior inspecției fiscale parțiale, s-a efectuat un control fiscal inopinat, consemnat în Procesul verbal nr.\_2010, din care a rezultat că societatea comercială a derulat tranzacții comerciale cu contribuabili declarați inactivi prin ordin a președintelui A.N.A.F.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au extins perioada supusă controlului până la cea de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, în condițiile în care au existat indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Prin urmare se înlătură excepția ridicată de societatea comercială.

**2. Pe fond:**

**Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X SRL Brăila datorează bugetului de stat suma totală de \_lei, din care: \_ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, \_ lei, accesorii aferente impozitului pe profit, \_ lei, diferență T.V.A. și \_ lei, accesorii aferente T.V.A., în condițiile în care societatea comercială a efectuat tranzacții comerciale cu parteneri de afaceri - contribuabili inactivi sau radiați.**

**În fapt**, în data de \_2010 s-a emis pentru S.C. X SRL Brăila, **Decizia de impunere** nr\_ prin care, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății comerciale obligații fiscale suplimentare în sumă totală de \_lei, ca urmare a constatării următoarelor deficiențe:

- în trimestrul \_ 2009, respectiv în lunile \_ agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 603 „Cheltuieli privind materiale de natura obiectelor de inventar”, suma de \_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. A S.R.L. București, suma de \_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. B S.R.L.

București, suma de \_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. \_ S.R.L. București, contribuabili declarați inactivi prin OPANAF nr.1167/2009, data inactivării fiind 2009, precum și suma de \_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. \_ S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv în Monitorul Oficial nr.236/09.04.2009, data inactivării fiind 2009.

Privind modul de determinare, de către societatea comercială, a profitului impozabil în perioada \_2010 – \_2010, prin raport s-a menționat că au fost constatate deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de \_ lei, respectiv a impozitului pe profit cu suma de \_ lei, urmare a constatării faptului că:

- în perioada \_2010 – \_2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 6811 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” suma de \_ lei, reprezentând amortizare aferentă mijloacelor fixe achiziționate de la S.C. A S.R.L. București, cu factura nr.\_/2009, contribuabil declarat inactiv prin OPANAF nr.1167/2009, data inactivării fiind 2009;

- în trimestrul I 2010, respectiv în luna februarie, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de \_ lei, reprezentând prestări servicii confecții metalice de la S.C. \_ S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv în Monitorul Oficial nr.236/09.04.2009, data inactivării fiind 2009;

- în luna \_ 2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 603 „Cheltuieli privind materiale de natura obiectelor de inventar” suma de \_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. Y S.R.L. București, contribuabil radiat în data de \_

- în perioada \_2010 – \_2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 6811 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” suma de \_ lei, reprezentând amortizarea aferentă mijloacelor fixe achiziționate de la S.C. \_ S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv prin OPANAF nr.1167/2009, data inactivării fiind 11.06.2009;

- în perioada \_2010 – \_2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 6811 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” suma de \_ lei, reprezentând amortizarea aferentă mijloacelor fixe achiziționate de la S.C. \_ S.R.L. Bod, județul Brașov, contribuabil radiat la data de 2008;

- în luna aprilie 2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 604 „Cheltuieli privind materialele nestocate”, suma de \_ lei, reprezentând achiziții de bunuri de la S.C. \_ S.R.L. București și suma de \_ lei, reprezentând achiziții de la S.C. \_ S.R.L. București, contribuabili declarați inactivi prin OPANAF nr.1167/2009, data inactivării fiind 2009;

- în luna aprilie 2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, suma de \_ lei, reprezentând prestări servicii finisaje de la S.C. B S.R.L. București și suma de \_ lei, reprezentând prestări servicii IT de la S.C. \_ S.R.L. București, contribuabili declarați inactivi prin OPANAF nr.1167/2009, data inactivării fiind 2009;

- în luna iulie 2010, agentul economic a înregistrat în mod eronat în contul 602 „Cheltuieli cu materiale consumabile”, suma de \_ lei, reprezentând achiziții

de bunuri de la S.C. \_ S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv prin OPANAF nr.1167/2009, data inactivării fiind 2009.

Împotriva Deciziei de impunere nr.\_2010, S.C. X SRL Brăila a formulat contestație prin care a menționat că *din Avizul de inspecție fiscală, perioada de verificare este mai mare de 3 ani fiscali, respectiv \_2007 – \_2010, contrar dispozițiilor art.98 alin.(2) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.*

Totodată, se reține și faptul că înregistrările tranzacțiilor cu „societățile presupus declarate inactive”, „nu s-au efectuat eronat”, ele având la bază documente justificative, iar faptul că acestea au fost declarate inactive nu a fost „pur și simplu cunoscut de societate”, neavând posibilitatea „de a se informa corect și la timp cu privire la starea fiscală a partenerilor de afaceri”.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinului P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

**(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”**

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că **un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice.**

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila, analizând actele și documentele existente la dosarul cauzei, precum și baza de date a M.F.P. - Agenția Națională de Administrare Fiscală, a constatat că, o parte din contribuabilii cu care S.C. X SRL Brăila a efectuat tranzacții comerciale, au fost declarați inactivi, după cum urmează:

- S.C. A S.R.L. București, S.C. \_ S.R.L. București, S.C. \_ S.R.L. , S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. București, S.C. B S.R.L. București, S.C. S.R.L. , contribuabili declarați inactivi prin OPANAF nr.1167/2009, data inactivării fiind \_2009;

- S.C. \_ S.R.L. Galați, contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F. nr.\_2009, publicat în Monitorul Oficial nr.\_2009, data inactivării fiind \_2009;

- S.C. \_ S.R.L. , județul , contribuabil radiat la data de .2008.

Ca urmare, societățile comerciale mai sus menționate, nu mai aveau dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care aceștia erau declarați contribuabili inactivi.

Având în vedere cele reținute, rezultă că facturile fiscale emise de acești contribuabili către S.C. X SRL Brăila, în perioada trimestrului \_ 2009 și respectiv \_2010 – \_2010, deci în perioada în care contribuabilii erau inactivi, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În contextul celor prezentate, în speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“Cheltuieli  
ART. 21**

...

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

...

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

...

**r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”**

Potrivit cadrului legal indicat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, înregistrarea de S.C. X S.R.L Brăila în evidența contabilă, a cheltuielilor, în baza facturilor fiscale emise de contribuabili inactivi sau radiați, la data la care acestea s-au emis, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform cărora înregistrările tranzacțiilor cu „societățile presupus declarate inactive”, „nu s-au efectuat eronat”, ele având la bază documente justificative, iar faptul că acestea au fost declarate inactive nu a fost „pur și simplu cunoscut de societate”, neavând posibilitatea „de a se informa corect și la timp cu privire la starea fiscală a partenerilor de afaceri”, pe considerentul că dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, în cazul în care cel puțin una dintre părți are statutul de contribuabil inactiv, declarat în condițiile legii. Mai mult, nu trebuie ignorat faptul că societatea avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv Lista contribuabililor inactivi, publicată de A.N.A.F. cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de internet a ministerului de resort.

Prin urmare, necunoașterea legii nu poate fi invocată ca motivare a contestației și nu disculpă contribuabilul de la obligațiile fiscale care îi revin acestuia potrivit legii.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, nu se reține pentru soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei potrivit căreia „nu au fost anexate documente care să ateste faptul că persoanele juridice cu care ... a încheiat tranzacții erau declarate inactive prin ordin al președintelui ANAF”.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X SRL Brăila, cu contribuabili inactivi, procedând la încadrarea ca și cheltuială nedeductibilă fiscal a sumelor înscrise în facturile fiscale emise de aceștia.

Privind relațiile comerciale derulate cu S.C. Y S.R.L. București, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și consultarea bazei de date a A.N.A.F. că, în facturile fiscale la rubrica



corespunzătoare s-a înscris un cod fiscal ce nu a fost identificat ca fiind al societății comerciale.

Față de cele menționate și având în vedere prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că facturile fiscale în baza cărora societatea comercială contestatoare a înregistrat cheltuielile în contabilitate, nu îndeplinesc condițiile legale de documente justificative.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X SRL Brăila, privind suma totală de **\_ lei**, din care: **\_ lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar și **\_ lei**, diferență T.V.A., se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, și contestația privind majorările de întârziere în sumă totală de **\_ lei**, din care: **\_ lei**, accesorii aferente impozitului pe profit și **\_ lei**, accesorii aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. X SRL, cu sediul în Brăila, str.\_ nr.\_, pentru suma totală de **\_ lei**, din care: **\_ lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar, **\_ lei**, accesorii aferente impozitului pe profit, **\_ lei**, diferență T.V.A. și **\_ lei**, accesorii aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.