



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.364

din data de _____.2011

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. X S.R.L. Brăila

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. _2011, înregistrată sub nr. _2011, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr. _2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, strada _nr. _, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/_, are CUI RO _ și este reprezentată legal de _ – asociat unic și administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei, în original, pe contestația introdusă.

Obiectul contestației privește suma totală _ lei din care: _ lei reprezentând T.V.A., _ lei reprezentând accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere), _ lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

D.G.F.P. Județul Brăila prin adresa nr. _2011 a solicitat S.C. X S.R.L. Brăila, ca în termen de cinci zile de la primirea adresei, să precizeze, în clar, suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, precum și motivele de fapt și de drept ce au stat la baza tuturor sumelor contestate, ținând cont de toate constatările organului de inspecție fiscală.

În data de _2011, S.C. X S.R.L. Brăila a răspuns solicitării precizând că renunță la a contesta impozitul pe profit suplimentar în sumă de _ lei și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de _ lei, definind astfel pretenția, respectiv sumele "*stabilite de inspecția fiscală în cuantum total de T.V.A. _ lei, majorări și penalități de _ lei, precum și impozitul pe profit stabilit suplimentar de _ lei și majorările aferente de _ lei*".

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Brăila înainte de a analiza pe fond contestația este obligată să verifice primordialitatea soluționării excepțiilor față de orice dezbateri a fondului cauzei.

Astfel, referitor la suma totală de _ lei reprezentând obligații fiscale, din care: _ lei cu titlu de impozit pe profit și _ lei majorări de întârziere aferente:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate investi cu soluționarea contestației pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei cu titlu de impozit pe profit și _ lei majorări de întârziere aferente, în condițiile în care S.C. X S.R.L. a depus la registratură, urmare a solicitării organului de soluționare competent, adresa înregistrată sub nr._.2011, prin care renunță la această pretenție.

În fapt, în data de _.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a emis Decizia nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care a stabilit în sarcina societății comerciale, obligații fiscale în sumă totală de _ lei din care: impozit pe profit în sumă de _ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei, TVA în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente în sumă _ lei.

Împotriva decizei mai sus menționate, contribuabilul a formulat contestație, depusă la organul de inspecție fiscală sub nr._.2011 prin care contestă suma de “_ lei precum și accesoriile aferente în cuantum de _ lei”.

Ulterior, în data de _2011, S.C. X S.R.L., ca urmare a solicitării Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr._.2011, își definește pretenția, în clar, depunând la registratura D.G.F.P. a Județului Brăila, o completare, înregistrată sub nr..2011, prin care renunță la suma totală de _ lei, menținând acțiunea în calea administrativă de atac doar pentru suma totală de _ lei din care: _ lei reprezentând T.V.A., _ lei reprezentând majorări și penalități de întârziere, _ lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.208 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 208

Retragerea contestației

(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.

(2) Prin retragerea contestației nu se pierde dreptul de a se înainta o nouă contestație în interiorul termenului general de depunere a acesteia.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. a renunțat la contestația depusă în calea administrativă de atac pentru suma totală de _ lei reprezentând obligații fiscale din care: _ lei cu titlu de impozit pe profit și _ lei majorări aferente, motiv pentru care, ia act de renunțarea parțială la acțiunea introdusă împotriva Deciziei nr. _.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, referitor la această sumă.

Față de cele prezentate, se constată că, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond numai privind suma totală de _ lei

(_ lei – _ lei), din care: _ lei reprezentând T.V.A., _ lei reprezentând accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere), _ lei (_ lei – _ lei) reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei (_ lei – _ lei) reprezentând majorări de întârziere aferente.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._.2011, confirmată de primire în data de .2011, cu mențiunea “Am primit un exemplar, azi .2011”, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de .2011, înregistrată sub nr._.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Pentru cele ce preced, se constată că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond privind suma totală de _ lei.

I. Prin contestația formulată S.C. X S.R.L. Brăila consideră “că *imputarea sumelor ... este nejustificată și nu au un temei legal care să justifice calitatea de debitor al obligației fiscale și pe cale de consecință nu sunt datorate nici accesoriile fiscale respectiv majorările*”.

În acest sens, contestatoarea susține că “*Motivarea în fapt și drept a Deciziei de imputare respectiv că în perioada 2008-2011 nu s-ar fi plătit de către societate cota T.V.A. aferentă nu poate fi luată în seamă și justifica obligația de plată atâta vreme cât societatea...a plătit TVA convenit și nu poate fi obligată a plăti TVA furnizorilor.*”

În același context, contestatoarea precizează că se aprovizionează de la complexul comercial en-gross “_” București, că marfa a fost luată de la diferite societăți, “*contravaloarea bunurilor fiind achitată cu numerar, având la bază facturile respective*” eliberate de către vânzătorii societăților respective.

S.C. X S.R.L. Brăila opinează că “*argumentele aduse de către ANAF...în sensul că facturile reprezentând marfa achiziționată nu ar fi originale, nu numai că nu au suport probatoriu*” dar nu i-ar putea fi imputabile “*atâta vreme cât facturile respective ... erau eliberate din facturierul existent pe masa societăților și scrise în fața*” sa.

Ca urmare, contestatoarea menționează că a fost de bună credință și că “*nu există nici un text de lege care să ... permită ca administrator și nici să ...oblige să*” controleze existența reală și legală a societăților de unde se face aprovizionarea, precum și obiectul de activitate al acestora, obligația

incubându-i “numai organului fiscal care dispunea de toate drepturile privind evidența societăților”.

Contestatoarea concluzionează că “din moment ce societatea și-a plătit TVA datorat mărfii vândute nu-i poate reveni obligația de a plăti și TVA aferent societăților de la care a fost luată marfa” motiv pentru care solicită admiterea contestației, exonerarea de la plata “sumei” din decizia atacată “și a accesoriilor fiscale”.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..2011, completare la contestație, S.C. X S.R.L. precizează că își menține “*motivele din acțiunea inițială nr._2011, reiterând faptul că niciun act normativ nu prevede obligația ca un agent economic, la data efectuării unei tranzacții comerciale ... să verifice dacă societatea ... figurează ... drept contribuabil inactiv*”.

În plus, prin completarea la acțiunea introdusă, societatea a înțeles să-și motiveze sumele contestate, după cum urmează: “precizez că am achiziționat mărfurile ca de la orice partener comercial care eliberează facturi fiscale și chitanțe pentru bunurile cumpărate, fiind un cumpărător de bună credință” .

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au stabilit, în sarcina contribuabilului S.C. X S.R.L., următoarele obligații fiscale:

- “ **profit agenți economici**” _2008 – _2011 _ lei
- **majorări de întârziere aferente _.2010 – _2011 _ lei**
 impozitului pe profit
- “**TVA trimestrial**” .2008 – .2011 _ lei
- **majorări de întârziere aferente _2009 – 2011 _ lei**
 taxei pe valoarea adăugată

Având în vedere faptul că, societatea comercială nu a contestat toate obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, în continuare vom detalia doar motivele de fapt care au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a sumelor atacate. Prin urmare, *motivele de fapt* menționate de organul de inspecție fiscală, la stabilirea obligației referitoare la impozitul pe profit contestat de lei cu majorările de întârziere aferente de lei, au fost următoarele:

a) “*În trimestrul IV - 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care au la bază un număr de _ facturi fiscale în valoare totală de _ lei emise de S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., contribuabili care au fost declarați începând cu data de _.2009 contribuabili inactivi, conform Ordinilor președintelui A.N.A.F. nr._2009, respectiv nr._2009.*”

În consecință, potrivit prevederilor art.11 alin.(1¹) și (1²) coroborate cu prevederile art.21, alin 4, lit.r din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile titlului II, pct.44 din H.G. nr.44/2004, cu

modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile în cuantum de _ lei lei, procedând la recalcularea pierderii fiscale și implicit a profitului impozabil la _2010 cu această sumă.

b) În trimestrul IV - 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de _ lei în baza unui număr de _ facturi fiscale care au înscris la rubrica furnizor S.C. _ S.R.L., operațiuni pentru care nu se poate dovedi realitatea și legalitatea tranzacțiilor desfășurate.”

Organul de inspecție fiscală a făcut mențiunea că “S.C. _ S.R.L., a făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate efectuate de ANAF finalizate cu Procesul Verbal nr._2011, în care au fost stabilite plajele de numere alocate și utilizate de această societate în anii fiscali 2008, 2009 și 2010.

Din confruntarea datelor înscrise în procesele verbale menționate anterior, cu datele înscrise în facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., s-a constatat că acestea nu făceau parte din facturile emise de S.C. _ S.R.L. deoarece numărul de ordine al acestora nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor”.

În consecință, conform prevederilor art.11, alin.1, art.19 și art.21 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile în sumă totală de lei, procedând la recalcularea pierderii fiscale și a profitului impozabil la 31.12.2010 cu această sumă.

c) În trimestrul IV - 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de _ lei în baza unei facturi fiscale, care are înscrisă la rubrica furnizor S.C. _ S.R.L., factură care nu are calitatea de document justificativ întrucât codul de înregistrare fiscală al acestei societăți, nu este cel real.

Codul de înregistrare fiscală înscris pe factură și anume CUI -_, aparține S.C. _ S.R.L. București, societate care a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 2009.”

Conform prevederilor legale, respectiv art.11, alin.1 coroborate cu prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și prevederile titlului II, pct.44 din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile în cuantum de _ lei, procedând la recalcularea pierderii fiscale și a profitului impozabil la “31._”, cu aceeași sumă.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală concluzionează faptul că, pentru trimestrul IV – 2010, nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile mai sus menționate, în sumă totală de _ lei și a procedat, astfel, la diminuarea pierderii fiscale în cuantum total de _ lei, cu suma mai sus menționată, rezultând un profit impozabil aferent, în valoare de _ lei, astfel încât

impozitul pe profit stabilit în urma inspecției fiscale a fost în cuantum de _ lei, reprezentând un impozit pe profit suplimentar.

Motivele de fapt ale stabilirii obligației referitoare la taxa pe valoarea adăugată în cuantum de _ lei și a majorărilor și penalităților de întârziere de _ lei, au fost următoarele:

“a) În trimestrele I, IV - 2008 și trimestrul I - 2009, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de _ lei în baza a 3 (trei) facturi fiscale, emise de S.C. _ S.R.L., care a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 2007, conform Ordinului președintelui A.N.A.F. nr.1039/24.07.2007, poziția nr._ din lista-anexa nr.1 la ordin, publicat în Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007.

b) În trimestrul III - 2009, contribuabilul și-a exercitat dreptul de deducere pentru T.V.A. în cuantum de _ lei în baza unei facturi fiscale, emisă de S.C. _ S.R.L. care a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de __, conform M.Of. nr.144/26.0_8.

c) În trimestrul III - 2010 S.C. X S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de _ lei în baza unei facturi fiscale, emisă de S.C. _ S.R.L., care a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 2010.

d) În trimestrele I, III, IV - 2009 și trimestrele I, II, III, IV - 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în valoare totală de _ lei în baza a 28 facturi fiscale, emise de S.C. _ S.R.L., S.C. _ SRL, S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., care au fost declarate contribuabili inactivi începând cu data de 2009, conform Ordinilor președintelui A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, respectiv nr.1179/01.06.2009.”

Față de acest aspect, prin decizia de impunere organul de inspecție fiscală, , concluzionează că “au fost încălcate prevederile art.11, alin (1¹) și (1²) și art.146, alin.1, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care S.C. X S.R.L. nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. în cuantum de _ lei.”

e) În luna 2009, contribuabilul și-a exercitat eronat dreptul de deducere al T.V.A. în cuantum de _ lei, de pe o factură fiscală emisă de S.C. _ S.R.L. societate care a fost radiată din evidențele Registrului Comerțului începând cu data de 2008, încălcându-se astfel prevederile art.11, alin.1, art.145, alin.2, lit.a, art.146, alin.1 și art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.45, alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

f) În trimestrele III, IV - 2009 și I, II, IV – 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru T.V.A. în sumă totală de _ lei în baza a 12 facturi fiscale...care au înscris la rubrica furnizor S.C._ S.R.L. S.C. _ S.R.L., S.C. _

S.R.L. și care nu au calitatea de documente justificative deoarece numărul de ordine al acestora nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizori.”

Organul de inspecție fiscală face mențiunea că cele trei societăți au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate efectuate de ANAF finalizate cu Procesele Verbale nr._/2011, nr..2010 și nr..2011 în care au fost stabilite plajele de numere alocate și utilizate de fiecare societate în anii fiscali 2008, 2009 și 2010.

Din confruntarea datelor înscrise în procesele verbale menționate anterior, cu facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., organul de inspecție fiscală a constatat că acestea nu făceau parte din facturile emise de cele trei societăți.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a concluzionat că societatea comercială a încălcat prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, art.145, alin.2, lit.a, art.146, alin. (1) lit.a) și art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.45, alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care agentul economic verificat nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. în cuantum de _lei.

g) În trimestrele II, III – 2009 și IV - 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru T.V.A. în valoare totală de lei în baza a 3 facturi fiscale, care au înscris la rubrica furnizor S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și care nu au calitatea de documente justificative întrucât codurile de înregistrare fiscală ale acestora, nu sunt cele reale”, în realitate, ”codurile de înregistrare fiscale înscrise pe cele trei facturi, CUI –și CUI –, aparțin S.C. S.R.L. București respectiv S.C S.R.L. București, societăți care au fost declarate contribuabili inactivi începând cu data de .2009.”

Față de cele prezentate, organul de inspecție fiscală precizează că “*prin înregistrarea în evidența contabilă a unor documente care nu probează realitatea și legalitatea operațiunilor, contribuabilul a încălcat prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, art.145, alin.2, lit.a, art146, alin.(1), lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.45 alin.(2) din H.G.nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care S.C. X S.R.L. nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. în cuantum de _ lei.”*

Concluzia finală a organului de inspecție fiscală, referitoare la taxa pe valoarea adăugată, a fost că “*nu a admis la deducere TVA în sumă totală de _ lei”.*

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată

stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală nu a înscris privind constatările alte informații față de cele reținute în decizia atacată, astfel că detalierea acestora ar însemna o repetare a celor deja menționate.

În plus, din raport, de reținut ar fi doar mențiunea organului de inspecție fiscală referitoare la TVA, în care se concluzionează că a “procedat la centralizarea deficiențelor constatate...precum și la recalcularea taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat, stabilind în sarcina agentului economic o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de _ lei cu care a fost diminuat soldul sumei negative de TVA în cuantum de _ lei, stabilit de contribuabil, astfel încât, rezultă o TVA de plată în sumă de _ lei.”

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat suma totală de _ lei, din care _ lei impozit pe profit, _ lei majorări de întârziere aferente, _ lei T.V.A. și _ lei accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente T.V.A., în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială a efectuat tranzacții comerciale cu societăți inactive și radiate, iar pe de altă parte, a înregistrat în contabilitate înscrisuri (facturi fiscale) ce nu aveau calitatea de documente justificative, potrivit prevederilor legale, inclusiv prin faptul că furnizorii nu au recunoscut existența lor.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății comerciale obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de _ lei, din care impozit pe profit în sumă de _ lei cu majorări de întârziere aferente de _ lei și TVA în sumă de _ lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei ca urmare a constatării mai multor deficiențe.

Față de sumele stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. _2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila contestă numai suma totală de _ lei din care: _ lei reprezentând T.V.A., _ lei reprezentând majorări și penalități de întârziere, _ lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

Prin urmare, referitor la impozitul pe profit, contestat de _ lei și majorările de întârziere aferente de _ lei, organul de inspecție fiscală a consemnat deficiențe, după cum urmează:

-În trimestrul IV - 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care au la bază un număr de 2 facturi fiscale în valoare totală de _ lei emise de S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., contribuabili care au fost declarați începând cu data de_.2009 contribuabili inactivi, astfel că organul de inspecție fiscală nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile în cuantum de _ lei, procedând la recalcularea pierderii fiscale și implicit a profitului impozabil la _2010 cu această sumă.

-În trimestrul IV - 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de _lei în baza unui număr de 2 facturi fiscale care au înscris la rubrica furnizor S.C. _ S.R.L., operațiuni pentru care nu se poate dovedi realitatea și legalitatea tranzacțiilor desfășurate deoarece numărul de ordine al acestora nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor”;

Față de acest aspect organul de inspecție fiscală nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile în sumă totală de _lei, procedând la recalcularea pierderii fiscale și a profitului impozabil la_.2010 cu această sumă.

-În trimestrul IV - 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de _lei în baza unei facturi fiscale, care are înscrisă la rubrica furnizor S.C. S.R.L., factură care nu are calitatea de document justificativ întrucât codul de înregistrare fiscală al acestei societăți, nu este cel real.

Codul de înregistrare fiscală înscris pe factură și anume CUI -, aparține S.C. S.R.L. București, societate care a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de_.2009;

Față de cele relatate, organul de inspecție fiscală nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile în cuantum de _ lei, procedând la recalcularea pierderii fiscale și a profitului impozabil la_.2010, cu aceeași sumă, concluzionând că, pentru trimestrul IV – 2010 nu a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile mai sus precizate, în sumă totală de _lei procedând, astfel la diminuarea pierderii fiscale în cuantum total de _ lei, cu suma mai sus menționată, rezultând un profit impozabil aferent, în valoare de _lei, astfel încât impozitul pe profit stabilit în urma inspecției fiscale a fost în cuantum de _ lei, reprezentând un impozit pe profit suplimentar.

La stabilirea obligației referitoare la taxa pe valoarea adăugată contestată de _ lei și a majorărilor și penalităților de întârziere aferente de _ lei, organul de inspecție fiscală a consemnat deficiențe, după cum urmează:

-În trimestrele I, IV - 2008 și trimestrul I - 2009, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de _lei în baza a 3 (trei) facturi fiscale, emise de S.C. S.R.L., care a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de_.2007;

-În trimestrul III - 2009, contribuabilul și-a exercitat dreptul de deducere pentru T.V.A. în cuantum de _ lei în baza unei facturi fiscale, emisă de S.C. _S.R.L. care a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de ;

-În trimestrul III - 2010 S.C. X S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de _ lei în baza unei facturi fiscale, emisă de S.C. S.R.L., care a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de_.2010;

-În trimestrele I, III, IV - 2009 și trimestrele I, II, III, IV - 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în valoare totală de _lei în baza a 28 facturi fiscale, emise de S.C. S.R.L., S.C. SRL, S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., care au fost declarată contribuabili inactivi începând cu data de_.2009;

Față de aceste aspecte, prin decizia de impunere organul de inspecție fiscală, a concluzionat că S.C.X S.R.L. nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. în cuantum de lei.

-În luna octombrie 2009, contribuabilul și-a exercitat eronat dreptul de deducere al T.V.A. în cuantum de _ lei, de pe o factură fiscală emisă de S.C. S.R.L. societate care a fost radiată din evidențele Registrului Comerțului începând cu data de.2008;

-În trimestrele III, IV - 2009 și I, II, IV – 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru T.V.A. în sumă totală de lei în baza a 12 facturi fiscale...care au înscris la rubrica furnizor S.C. S.R.L. S.C. S.R.L, S.C. _ S.R.L. și care nu au calitatea de documente justificative deoarece numărul de ordine al acestora nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizori, drept pentru care agentul economic verificat nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. în cuantum de lei;

-În trimestrele II, III – 2009 și IV - 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru T.V.A. în valoare totală de lei în baza a _facturi fiscale, care au înscris la rubrica furnizor S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și care nu au calitatea de documente justificative întrucât codurile de înregistrare fiscală ale acestora, nu sunt cele reale, în realitate, codurile de înregistrare fiscală înscrise pe cele trei facturi, CUI –și CUI –, aparțin S.C. S.R.L. București respectiv S.C. S.R.L. București, societăți care au fost declarate contribuabili inactivi începând cu data de 2009; Față de cele prezentate, organul de inspecție fiscală a concluzionat că S.C. X S.R.L. nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. în cuantum de lei.

Concluzia finală a organului de inspecție fiscală, referitoare la taxa pe valoarea adăugată, a fost că *“nu a admis la deducere TVA în sumă totală de _ lei”*.

Din Raportul de inspecție fiscală nr..2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală se reține mențiunea organului de inspecție fiscală referitoare

la TVA, în care se concluzionează că acesta a “procedat la centralizarea deficiențelor constatate...precum și la recalcularea taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat, stabilind în sarcina agentului economic o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de _ lei cu care a fost diminuat soldul sumei negative de TVA în cuantum de lei, stabilit de contribuabil, astfel încât, rezultă o TVA de plată în sumă de lei.”

Asupra constatărilor din Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală S.C. X S.R.L a formulat, parțial, prezenta contestație, potrivit celor reținute în precedent.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinului P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că **un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, S.C. S.R.L. București a fost declarată inactivă începând cu data de.2007 prin Ordinul P.A.N.A.F. nr.1039/24.07.2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi și a listei contribuabililor reactivați, publicat în M.Of. nr.576/22.08.2007, unde la poziția nr. figurează societatea comercială, informație ce a fost afișată și pe portalul A.N.A.F., din care rezultă că începând cu data de 01.09.2007 s-a anulat și înregistrarea în scopuri de T.V.A. a acesteia și, mai mult că societatea comercială a fost dizolvată judiciar începând cu data de.2008.

De altfel, anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de T.V.A. a persoanelor impozabile care figurează ca fiind inactivi, s-a realizat ca urmare a aplicării prevederilor Ordinului P.A.N.A.F. nr.605/2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi.

În același context, D.G.F.P. Județul Brăila, analizând toate actele și documentele existente la dosarul cauzei, precum și baza de date a M.F.P. - Agenția Națională de Administrare Fiscală, a constatat că, și următorii contribuabili cu care S.C. X S.R.L. Brăila a efectuat tranzacții comerciale au fost declarați inactivi, după cum urmează:

- S.C. S.R.L. București, S.C. S.R.L. București, S.C. S.R.L. , S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contribuabili declarați inactivi prin O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 și O.P.A.N.A.F. nr.1179/01.06.2009, data inactivării fiind.2009;

-S.C. S.R.L. contribuabil declarat inactiv prin ordinul președintelui ANAF nr.134/30.01.2008 publicat în Monitorul Oficial nr.144/26.0_8, data inactivării fiind 26.0_8;

- S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. București, S.C. S.R.L. București, S.C. S.R.L.,S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. București, S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. ,S.C. S.R.L., contribuabili declarați inactivi prin O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 și respectiv O.P.A.N.A.F. nr.1179/01.06.2009, data inactivării fiind.2009;

- S.C. S.R.L. contribuabil declarat inactiv prin O.P.A.N.A.F. nr.20/08.01.2010, data inactivării fiind.2010;

Ca urmare, societățile comerciale mai sus menționate, nu mai aveau dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care erau declarați contribuabili inactivi.

Având în vedere cele reținute, rezultă că facturile fiscale emise de acești contribuabili către S.C. X S.R.L. Brăila, în **anul 2008** (cazul S.C S.R.L inactiv din.2007 și S.C. S.R.L. inactiv din 26.0_8), în **anul 2009** (S.C S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. , S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contribuabili declarați inactivi, din data de.2009), în **perioada 01.01.2010 - 30.09.2010** (S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., contribuabili declarați inactivi din data de.2009) și în **perioada 01.10.2010- 31.12.2010** (cazul S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contribuabili declarați inactivi din data.2009), deci în perioada în care erau inactivi și nu mai figurau ca plătitori de T.V.A., nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În contextul celor prezentate, în speță sunt aplicabile și prevederile art.21 alin.(4) și lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

***“Cheltuieli
ART. 21***

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...
r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Potrivit cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, înregistrarea de către S.C. X S.R.L. Brăila, în evidența contabilă, a cheltuielilor, în baza facturilor fiscale emise de contribuabili inactivi, la data la care acestea s-au emis, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, motiv

pentru care se reține că, organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi fiscale.

Totodată, având în vedere faptul că societăților comerciale mai sus menționate, li s-au anulat, din oficiu, înregistrarea în scopuri de T.V.A., ca urmare a aplicării prevederilor O.P.A.N.A.F. nr.605/2008, respectiv începând cu data de 01.05.2008 pentru S.C. S.R.L., 2007 pentru S.C. S.R.L. București și 2009 pentru S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere pentru T.V.A. înscrisă în facturile fiscale emise de societățile comerciale ce nu mai erau înregistrate în scopuri de T.V.A. la momentul emiterii acestora.

De altfel, după cum a reținut și organul de inspecție fiscală în speță au aplicabilitate și prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală... Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societățile nominalizate anterior, declarate de organul fiscal competent ca fiind contribuabili inactivi.

Referitor la tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societăți comerciale radiate, cu agenți economici ce au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate, precum și cu societăți comerciale al căror cod de înregistrare fiscală înscris pe facturile emise nu este real, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilității nr.82/1991, astfel:

“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor

financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Cu referire la impozitul pe profit, în speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“Cheltuieli
ART. 21**

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...
f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Privind T.V.A., sunt aplicabile prevederile art.146, alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice agent economic, persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care cuprinde informațiile potrivit legii.

Astfel, informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

...

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de document justificativ în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. București, precum și cu S.C. S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a reținut, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și din consultarea bazei de date a A.N.A.F. că, în facturile fiscale la rubrica corespunzătoare, s-a înscris un cod fiscal ce nu a fost identificat ca fiind al societăților comerciale, constatând astfel, că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

Totodată, privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. București, se reține că la data emiterii de către aceasta din urmă a facturilor fiscale, contribuabilul era radiat conform legii.

Referitor la relațiile comerciale derulate cu S.C. S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că numărul de ordine al facturilor emise de cele trei societăți furnizoare nu se încadrează în plaja de numere alocată prin deciziile emise de către administratorii acestora, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Față de aceste ultime aspecte prezentate și față de cadrul legal precizat în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile și T.V.A. înregistrate de S.C. X S.R.L. Brăila în evidența contabilă, în baza înscrisurilor ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar taxa pe valoarea adăugată nu poate fi admisă la deducere.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform cărora *“facturile respective îmi erau eliberate din facturierul existent pe masa societăților și scrise în fața mea”*, pe considerentul că dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, în cazul în care cel puțin una dintre părți are statutul de contribuabil inactiv, declarat în condițiile legii.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatoarei potrivit căreia *“Nu există nici un text de lege care să-mi permită mie ca administrator și nici să mă oblighe să fac această verificare”*, situație în care nu trebuie ignorat faptul că societatea avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv Lista contribuabililor inactivi, publicată de A.N.A.F. cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de internet a ministerului de resort.

Prin urmare, necunoașterea legii nu poate fi invocată ca motivare a contestației și nu disculpă contribuabilul de la obligațiile fiscale care îi revin acestuia potrivit legii.

Mai mult, se reține și faptul că deși legea nu obligă, în mod expres, contribuabilii să-și verifice furnizorii din punct de vedere al comportamentului fiscal al acestora în relația cu statul, totuși, în interesul desfășurării unei activități comerciale legale din punct de vedere fiscal, dar mai ales al consecințelor fiscale pe care le pot genera în condițiile prevederilor legale, agentul economic trebuie să utilizeze de toate informațiile fiscale publice, aflate la dispoziția sa, privind partenerii de afaceri.

Acest aspect este cu atât mai imperativ cu cât prevederile legale menționează în mod expres că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, situație ce s-a aplicat și în cazul contestatoarei și care ar fi putut fi evitată printr-o simplă consultare a portalului A.N.A.F.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, nu se poate reține pentru soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei potrivit căreia a *„achiziționat mărfurile ca de la orice alt partener comercial care eliberează facturi fiscale și chitanțe pentru bunurile cumpărate...”*.

Așadar, potrivit prevederilor legale invocate în instrumentare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei nici celelalte afirmații ale contestatoarei.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu contribuabilii ce au fost enumerați și grupați, în funcție de situație, în prezenta decizie de soluționare, procedând la încadrarea ca și cheltuieli nedeductibile fiscal a sumelor înscrise în facturile fiscale emise de aceștia, precum și la neacordarea exercitării dreptului de deducere pentru T.V.A. privind aceste sume.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, privind suma totală de **_ lei**, din care: **_ lei** cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar și **_ lei**, diferență T.V.A., se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, și contestația privind suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și **_ lei**, accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.**

Pentru cele ce preced și în temeiul art.208, art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare se,

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, str._, nr._ pentru suma totală de **_ lei**, din care: **_ lei** reprezentând T.V.A., **_ lei** reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere), **_ lei** reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și **_lei** reprezentând majorări de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. D.G.F.P. Județul Brăila ia act de renunțarea parțială a S.C. X S.R.L. cu sediul în Brăila, str._nr._, la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală , privind suma totală de **_ lei**, din care : **_ lei** reprezentând impozit pe profit și **_ lei** majorări aferente acestuia.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.