

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRĂILA SECTIA A II-A CIVILĂ
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 2336/Eca
Sedința publică de la [REDACTAT] 2012
Președinte - Daniela Viorel
Grefier - Maria Gîlcă

La ordine fiind pronunțarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC [REDACTAT] SRL, cu sediul în Brăila, str. Viitorului nr. [REDACTAT], județul Brăila, în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, județul Brăila, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 06 septembrie 2012 ale căror susțineri au fost consemnate prin încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art. 260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 13 septembrie 2012.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios de administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTAT] 2012 reclamanta SC [REDACTAT] SRL a solicitat în contradictoriu cu părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila anularea deciziei de impunere nr. 364/07.09.2011 și a actelor subsecvente respectiv decizia [REDACTAT] și raportul de inspecție fiscală nr. I-BR 445/13.09.2011.

În fapt, reclamanta susține că prin decizia nr. 364 [REDACTAT] 2011, părâta în mod nelegal și netemeinic i-a respins contestația împotriva deciziei de impunere nr. I-BR 445/13.09.2011 prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații suplimentare de plată în sumă de [REDACTAT] lei reprezentând [REDACTAT] TVA, [REDACTAT] lei majorări și penalități de întârziere; [REDACTAT] lei impozit pe profit suplimentar și [REDACTAT] lei majorări de întârziere.

În acest sens a susținut că organul de control nu a ținut seama de prevederile legale și nici de caracterul de document justificativ al actelor societății.

Legal citată, părâta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii reclamantei ca nefondată întrucât în urma controlului efectuat de organele abilitate, s-a constatat că aceasta a efectuat tranzacții comerciale cu contribuabili declarați inactivi și că rora li s-a anulat din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA.

Din acest motiv, înregistrarea de către reclamantă în evidență contabilă a cheltuielilor în baza facturilor fiscale emise de contribuabili inactivi, la data la care acestea s-au emis, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale.

Astfel că în opinia sa, organele fiscale în mod legal au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi fiscale.

Tribunalul analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma dispozițiilor legale incidente în cauză constată că cererea reclamantei este nefondată pentru următoarele considerente:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT] ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. [REDACTAT] privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de DGFP – Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală nu a inserat privind constataările alte informații față de cele reținute în decizia atacată, astfel că detalierea acestora ar însemna o repetare a celor deja menționate.

În plus, din raport, de reținut ar fi doar mențiunea organului de inspecție fiscală referitoare la TVA, în care se concluzionează că „procedat la centralizarea deficiențelor constatate precum și la recalcularea taxei pe valoare adăugată datorată bugetului general consolidat, stabilit în sarcina agentului economic o diferență suplimentară de taxă pe valoare adăugată de plată în sumă totală de [REDACTAT] lei cu care a fost diminuat soldul sumei negative de TVA în cuantum de [REDACTAT] lei, stabilit de contribuabil, astfel încât, rezultă un TVA de plată de [REDACTAT] lei.

Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru SC [REDACTAT] SRL, Brăila, Decizia de impunere nr. [REDACTAT] privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății comerciale obligațiile fiscale suplimentare, în sumă totală de [REDACTAT] lei, din care impozit pe profit în sumă de [REDACTAT] lei cu majorări de întârziere aferente de [REDACTAT] lei și TVA în sumă de [REDACTAT] lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de [REDACTAT] lei ca urmare a constatarii mai multor deficiențe.

Față de sumele stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. [REDACTAT] privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, SC [REDACTAT] SRL Brăila a contestat numai suma totală de [REDACTAT] lei din care: [REDACTAT] lei reprezentând TVA, [REDACTAT] lei reprezentând majorări și penalități de întârziere, 550 lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și [REDACTAT] lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

La stabilirea obligației referitoare la taxa pe valoare adăugată contestată de [REDACTAT] lei și a majorărilor și penalităților de întârziere aferente de [REDACTAT] lei organul de inspecție fiscală a consimnat următoarele:

- În trimestrele I, IV – 2008, trimestrul I – 2009, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de [REDACTAT] lei în baza a trei facturi fiscale emise de [REDACTAT] SRL, care a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de [REDACTAT] 2007;

- În trimestrul III – 2009, contribuabilul și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în quantum de [4] lei în baza unei facturi fiscale, emisă de SC [redacted] SRL care a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de [redacted] 2008;

- În trimestrul II – 2010 SC [redacted] SRL și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de [redacted] lei în baza unei facturi fiscale, emise de SC [redacted] Export [redacted] SRL, care a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de [redacted] 2010;

- În trimestrele I, III, IV – 2009 și trimestrele I, II, III, IV 2010 societatea și-a exercitat dreptul de a deducere TVA în valoare totală de [redacted] lei în baza a 28 facturi fiscale, emise de SC [redacted] Import [redacted] Export SRL, SC [redacted] Ming Star 2000 SRL, SC [redacted] San Zhi Trading SRL, SC [redacted] 200 [redacted] Impex SRL, SC [redacted] Laecas Line SRL, SC [redacted] Xinda QC Impex SRL, SC [redacted] Dynamic [redacted] Selle SRL, SC [redacted] Yuanxin Rongimpe SRL, SC [redacted] Jundan Kai SRL, SC [redacted] Inves SRL, SC [redacted] A&Z Comer SRL, SC [redacted] Harmony Text SRL, SC [redacted] Luxor SRL, SC [redacted] Durani Trading Impex SRL, SC [redacted] Dong Fung Handmade EXP SRL, care au fost declarate contribuabili inactivi începând cu data de [redacted] 2009.

Față de aceste aspecte, prin decizia de impunere organul de inspecție fiscală, a concluzionat că DC [redacted] SRL nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere TVA în quantum de [redacted] 1903 lei.

În luna octombrie 2009, contribuabilul și-a exercitat eronat dreptul de deducere al TVA în quantum de [redacted] lei, de pe o factură fiscală emisă de SC [redacted] Mir Comer SRL societatea care a fost radiată din evidențele Registrului Comerțului începând cu data de [redacted] 06.2008.

În trimestrele III, IV – 2009 și I, II, IV – 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă totală de [redacted] lei în baza a 12 facturi fiscale care au înscris la rubrica furnizor SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] Selina Export SRL și care nu au calitatea de documente justificative deoarece numărul de ordine al acestora nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizori, drept pentru care agentul economic verificat nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA în quantum de [redacted] lei.

În trimestrele II, III – 2009 și IV – 2010, societatea și-a exercitat dreptul de deducere TVA în valoare totală de [redacted] lei în baza a trei facturi fiscale, care au înscris la rubrica furnizor SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL și care nu au calitatea de documente justificative intrucât codurile de înregistrare fiscală ale acestora, nu sunt cele reale, în realitate, codurile de înregistrare fiscală înscrise pe cele trei facturi, CUI – [redacted] și CUI – [redacted] 1868998, aparțin SC [redacted] San Zhi Trading SRL București respectiv SC [redacted] Comer SRL București, societați care au fost declarate contribuabili inactivi începând cu data de [redacted] 11.03.2009. Față de cele prezentate, organul de inspecție fiscală a concluzionat că SC [redacted] SRL nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA în quantum de [redacted] lei.

Concluzia finală a organului de inspecție fiscală, referitoare la taxa pe valoare adăugată, a fost că „nu a admis la deducerea TVA în sumă totală de [redactat] lei”.

Conform dispozițiilor art.3 de la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formular tipizate cu regim special; documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.1 nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Față de acest cadrău în mod corect DGFP Brăila a reținut că un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, în cazul în care acesta nu respectă interdicția; documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În acest sens au aplicabilitate și prevederile art.11 alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agentiei Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactiv a fost stabilită prin ordin al președintelui Agentiei Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactiv se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agentiei Naționale de Administrare Fiscală.

Avgând în vedere cadrul legal menționat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a constatat că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de către reclamantă cu societățile nominalizate anterior, declarate de organul fiscal competenți ca fiind contribuabili inactivi.

Referitor la tranzacțiile efectuate de către reclamantă cu societăți comerciale radiate, cu agenți economici ce au făcut obiectul unor controale inopinat și încrucișate, precum și cu societăți comerciale al căror cod de înregistrare fiscală inseris pe facturile emise nu este real, în speță, sunt aplicabile prevederile art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, conform cărora orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

În ceea ce privește, afirmațiile contestatoarei conform cărora „facturile respective erau eliberate din facturierul existent pe masa societăților și scrise în fața sa”, pe considerentul că dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei. Nicăi susținerea contestatoarei potrivit căreia nu există nici un text de lege care să-i permită ca administrator și nici să îl oblige să facă această verificare, situație în care nu trebuie ignorat faptul că societatea avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv Lista contribuabililor inactivi, publicată de ANAF cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de internet a ministerului de resort.

Prin urmare, necunoașterea legii nu putea fi invocată ca motivare a contestației și nu dispărtă contribuabilul de la obligațiile fiscale care îi revin acestuia potrivit legii.

Pentru toate considerentele expuse, instanța urmează să respingă cererea ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTAT] SRL, cu sediul în Brăila, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT], județul Brăila, în contradictoriu cu părțea Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului nr.1, județul Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, [REDACTAT]

Președinte,

Grefier,

Red.
Dact.
4 ex/ [REDACTAT] 2012