

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 90/.....2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC .. SRL din localitatea, judetul .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr. ..

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de SC .. din localitatea ..., judetul Giurgiu, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr. ...

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .. si are ca obiect suma totala de .. lei reprezentand :

- .. lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei , cheltuieli de consultanta.

Contestatia a fost depusa prin avocat ales, conform prevederilor art. 206 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala in original.

Petenta a mentionat ca sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura este

..

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv actul atacat a fost transmis prin posta in data de 03.08.2012 conform stampilei aplicata pe plic si inregistrata la DGFP .. sub nr. ..

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC .. contesta Decizia de impunere nr. .. emisa de organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice .. – Activitatea de Inspectie fiscala, precizand urmatoarele:

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei societatea precizeaza ca ,, organul fiscal a invocat ...art 134.1 ca temei pentru stabilirea sumei suplimentare in sarcina societatii si a retinut in mod eronat ca societatea era obligata sa inregistreze TVA colectata in suma de .. lei”. Societatea enunta prevederile art. 134 .1 din Codul fiscal precizand ,, primul alineat stabileste regula generala privind faptul generator al TVA, cu precizarea ca aceasta regula contine si anumite exceptii ” si ,, operatiunile desfasurate de societate in baza Contractului de subantrepriza se supun regimului derogatoriu reglementat de art. 134.1 (7) coroborat cu art. 134.2 (1) din Codul fiscal, privind exigibilitatea TVA.

In ceea ce privesc serviciile prestate de societate catre SC .. SRL prin ,, Contractul de subantrepriza s-a stabilit ca ,, acceptarea de catre beneficiar a lucrarilor se va realiza prin ,, semnarea Procesului verbal de Receptie a Lucrarilor ce fac obiectul prezentului contract ”.

Societatea sustine ca ,, SC .. SRL a considerat ca ar fi anumite neconformitati ale lucrarilor efectuate/serviciilor prestate de societate, aceasta refuzand sa semneze .. precum si

situatiile de lucrari pentru suma de ... si Societatea a actionat in instanta SC Classic Dome SRL avand ca si numar dosar ..

Societatea sustine ca ,, lipsa semnarii Procesului verbal de Receptie a lucrarilor echivaleaza practic cu neacceptarea de catre beneficiar a situatiilor de lucrari prezentate de societate, fapt care face, conform art. 134 .1 (7) citat mai sus sa nu existe un fapt generator al taxei pe valoarea adaugata si in consecinta TVA in suma de .. sa fie neexigibila pana la remediarea disputei dintre societate si SC Classic Dome si semnarea de catre acesta din urma a Procesului Verbal de Receptie a lucrarilor.

.. mentioneaza ,, ca Procesul verbal nr. .. invocat de organele de inspectie fiscala nu a fost semnat de catre societate si respectiv ..”.

Referitor la temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala respectiv art. 155 din Codul fiscal, societatea mentioneaza ca ,, contine informatii incorecte si o abordare incorecta” si ,, tinand cont ca pentru prestarile de servicii aferente situatiilor de lucrari neacceptate de beneficiar ..) conform legii, nu a intervenit faptul generator, societatea nu avea obligatia sa emita facturi fiscale si nici sa colecteze suma de 1.013.900 RON reprezentand TVA aferente acestor prestari ”.

In ceea ce priveste temeiul de drept si anume art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 invocat de organele de inspectie fiscale, societatea sustine ca nu poate fi utilizat impotriva societatii deoarece ,, prestarile de servicii efectuate catre .. SRL au fost consemnate in situatiile de lucrari pe baza carora au fost inregistrate in contabilitate prin monografia contabila chiar invocata de inspectorii in cadrul Raportului de inspectie fiscala”.

Societatea mentioneaza ca ,, organele de control nu au tinut cont de argumentele societatii si nu au stabilit situatia reala a obligatiilor fiscale in perioada verificarii, in conformitate cu prevederile articolului 7 alineatele (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu privire la rolul activ al organelor fiscale.[...]”.

Societatea mentioneaza ca organele de inspectie fiscala ,, prin constatările comunicate societatii nu au respectat procedura stabilita de reglementarile mai sus mentionate si consideram ca societatii iau fost incalcate in mod abuziv drepturilor stabilite de lege”.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscale au constatat ,, in mod nejustificat si nelegal ca societatea era obligata sa emita facturi si sa colecteze TVA in suma deaferinta prestarilor de servicii efectuate in baza Contractului de subantrepriza, motiv pentru care constatările organului fiscal, trebuie inlaturate cu consecinta (i) recunoasterii faptului ca in mod legal si justificat Societatea nu a emis facturi pentru suma ramasa de plata in cuantum de .. si nu a inregistrat drept colectata taxa pe valoarea adaugata in suma de .. si (ii) recalcularii TVA de recuperat de catre societate pentru perioada supusa controlului fiscal”.

2. Referitor la cheltuielile de consultanta in suma de ...

Societatea sustine ca ,, organele de inspectie fiscala au procedat in mod netemeinic si nelegal la stabilirea in sarcina societatii a unor cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit ca urmare a unor constatari eronate cu privire la cheltuielile inregistrate de Societate in perioada verificata cu privire la serviciile de asistenta tehnica furnizate acestuia in baza contractului de consultanta”.

... SRL apreciaza ca nici unul dintre argumentele invocate de organele fiscale pentru a considera ca aceste cheltuieli ar fi nedeductibile nu-si au aplicabilitate in speta.

Societatea sustine ,, referitor la efectuarea acestor cheltuieli in scopul realizarii de venituri impozabile, subliniem faptul ca ulterior incheierii contractului de consultanta (respectiv ...), cifra de afaceri a societatii a crescut cu aproape 100% in anul urmator (de la in anul 2006, la in anul 2007) iar in anul 2008 societatea a inregistrat o noua crestere

substantialaa cifrei de afaceri la ... aceste cresteri datorandu-se fara indoiala si expertizelor suplimentare dobandite de societate cu aportul persoanelor detasate sau deplasate in interesul de serviciu de catre ... la sediul acesteia ,, si ,, toate cheltuielile inregistrate de societate in perioada ... in baza Contractului de consultanta sunt aferente obtinerii de venituri impozabile sunt justificate prin materiale corespunzatoare si deci sunt deductibile la calculul impozitului pe profit”.

Societatea considera ca ,, organul fiscal desi a avut si chiar a exercitat posibilitatea de a examina toate documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale care constituiau mijloace de proba si erau relevante pentru stabilirea obligatiilor fiscale reprezentand impozit pe profit aferent perioadei verificate, nu le-a luat in considerare la examinarea actelor contestate”.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept expuse mai sus, consideram nejustificat si nelegal demersul echipelor de inspectie fiscala de a stabili in sarcina societatii cheltuieli nedeductibile in suma totala de .., reprezentand cheltuieli cu consultanta pentru servicii de asistenta tehnica si solicitam organului de solutionare a prezentei contestatii sa constate ca societatea nu datoreaza impozit pe profit suplimentar rezultat din calificarea drept cheltuiala nedeductibila a sumei de ...

3. Societatea solicita conform art. 124 din Codul de procedura fiscala acordarea dobanzilor aferente sumelor de rambursat si apreciaza ca societatea are dreptul la rambursarea sumelor astfel cum au fost solicitate prin deconturile de TVA.

II. Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. .. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .., organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata in suma de lei intrucat au constatat ca lucrarea ce face obiectul Contractului de subantrepriza ... a fost finalizata integral (in anul 2008) societatea eronat nu a emis facturi pentru toate lucrarile executate si produsele transportate la santierul din Iasi, .. SRL la ... a inregistrat prestarile de servicii efectuate catre ... in cont 418 ,, Clienti facturi de intocmit” suma de lei din care baza impozabila lei in contul 704 ,, Venituri din prestari servicii si lucrari executate ”.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma .. lei aferenta lucrarilor efectuate catre SC Classic Dome SRL Bucuresti, conform contractului de subantrepriza ,, in conditiile in care societatea sustine ca SC .. a refuzat sa semneze Procesul verbal de receptie a Lucrarilor si situatii de lucrari.

In fapt, in urma verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat la data de .. prestarile de servicii efectuate catre SC .. conform Contractului de subantrepriza .. astfel: in contul 418 ,, clienti facturi de intocmit ” suma de .. lei din care baza impozabila .. lei in contul 4428 ,, TVA neexigibila” in suma de .. lei si nu in contul 4427 ,, TVA colectata: asa cum era corect.

La data de .. soldul contului 418 ,, Clienti facturi de intocmit” era in suma de .. lei, sold care se mentine pana in prezent , din care TVA in suma de .. lei, TVA colectata pentru

avans factura nr. .. in suma de .. lei si TVA colectat stornata pentru avans aferenta facturilor nr. ... rezultand TVA colectat in suma de .. lei si TVA colectat suplimentar in suma de ...

Prin contestatia formulata SC .. SRL sustine ca organul fiscal a invocat in mod eronat art.134.1(1) ca temei pentru stabilirea sumei suplimentare in sarcina societatii si a retinut in mod total eronat ca societatea era obligata sa inregistreze TVA colectata suma de ..

In drept, conform art. 134, art.134.1, art.137 alin. (1) si art.155 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ Art. 134 - Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei. [...]

Art. 134¹ - Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

[.....]

Art. 137 - Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

[...].

Art. 155 - Facturarea

(1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.

[...]”.

Prin urmare, conform dispozițiilor legale citate mai sus, rezulta ca pentru lucrarile de constructii montaj decontate pe baza de situatii de lucrari, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari ori la data la care aceste lucrari sunt acceptate de beneficiar baza de impozitare constituind-o din toata contrapartida pe care prestatorul o obtine sau urmeaza sa obtina de beneficiar si pentru care prestatorul are obligatia emiterii facturilor aferente.

Se retine ca, in materia taxei pe valoare adaugata, colectarea acesteia si emiterea facturii nu depind de momentul platii contravalorii bunurilor livrate si serviciilor prestate, ci de momentul livrarii bunurilor si al serviciilor, cu exceptiile prevazute anume de lege, dovada

fiind si faptul ca baza de impozitare e constituita nu numai din contrapartida obtinuta (sumele incasate) ci si de cea care urmeaza a fi obtinuta in schimbul bunurilor livrate si serviciilor prestate.

In speta, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , rezulta urmatoarele:

- societatea a incheiat contract de subantrepriza cu SC Classic Dome SRL, intreprinzator general - Contract de subantrepriza .., in care se prevede Faptul generator pentru lucrarile ce fac obiectul prezentului Contract este de ... euro plus TVA” si pretul final pentru realizarea Lucrarilor din Contract va fi egal cu Pretul Forfetar ”.

- Art. 18 Finalizarea lucrarilor

18.1 Documentul referitor la finalizarea Lucrarilor

c) Documentul referitor la finalizarea Lucrarilor (Procesul Verbal de receptie de Finalizarea Lucrarilor) va fi incheiat la data Receptiei Finale”.

La data de 30.11.2009, soldul contului 418 „ Clienti facturi de intocmit ” era in suma de .. lei, sold care se mentine pana la data prezentei inspectiei, din care TVA neexigibila in suma de ...

Mai mult, se retine ca in vederea stabilirii situatiei de fapt, organele de inspectie fiscala prin adresa nr. .. au solicitat ... SRL avize de insotire si documente de transport pentru toate produsele transportate la santierul din Iasi, in avizele prezentate se precizeaza doar semnificatia (produsele) si cantitatea fara sa se mentioneze insa preturile unitare si valoarea acestora, Avizele fiind semnate de primire de catre reprezentantii SC Classic Dome SRL Bucuresti (antreprenorul general al lucrarii).

Prin adresa nr. .. emisa catre Primaria .., Activitatea de Inspectie fiscala solicita informatii despre finalizarea lucrarii si daca a fost incheiat Proces Verbal de receptie la terminarea lucrarilor iar prin adresa nr. .. inregistrata la ... sub nr. .. Primaria Comunei .. a transmis urmatoarele documente:

- Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 21 din data de .. pentru constructia situata in sat Bratuleni, comuna Miroslava, judetul Iasi, inscris in Cartea Funciara nr. .. a comunei .. avand numar cadastral .., parcela nr. .. privind lucrarea „ Fabrica de pompe de injectie si injectoare pentru motoare diesel” executata in cadrul Contractului incheiat intre .. SRL (beneficiarul lucrarii) si SC .. (antreprenor general) pentru lucrarile de constructii instalatii si montaj;
- Autorizatia de constructie nr. .. emisa de Primaria comunei .. pentru executarea lucrarilor de constructie pe terenul situat in sat .., comuna .. nr. Cadastral ..
- Contractul de concesiune nr. .. pentru concesiunea unei suprafete de 16 ha teren din domeniul privat al comunei .. judetul .., inregistrat in cartea funciara ... a comunei .. sub nr. cadastral ..

din care rezulta ca lucrarile au fost executate in totalitate si s-a admis receptia la terminarea lucrarii.

Rezulta ca sustinerea contestatoarei potrivit careia „ SC ... a considerat ca ar fi anumite neconformitati ale lucrarilor efectuate, serviciilor prestate de societate, acesta refuzand sa semneze Procesul verbal de Receptie a Lucrarilor precum si situatiile de lucrari ...”, nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei intrucat din documentele dosarului reiese ca obiectul contractului a fost „ realizarea unei constructii, la cheie” cu destinatie industriala” iar in PV de receptie la terminarea lucrarilor nr. .. se precizeaza: Comisia de receptie, in urma constatarilor facute, propune: Admiterea receptiei la terminarea lucrarii [...]”.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia „ tinand cont ca pentru prestarile servicii aferente situatiilor de lucrari neacceptate de beneficiar (..), conform legii nu a intervenit faptul generator. Societatea nu avea obligatia sa emita facturi fiscale si nici sa colecteze suma de .. RON reprezentand TVA aferente acestor prestari ” ar insemna ignorarea

evidenta a prevederilor art. 155 alin.(1) din Codul fiscal referitoare la emiterea facturilor , coroborate cu cele de art. 158 alin.(1) din Codul fiscal, conform carora „ orice persoana obligata la plata taxei poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal al taxei, bugetului de stat ” iar prin nota explicativa din data de ... contabilul sef a mentionat „ Lucrarile pentru santierul de la Iasi au fost executate dar din punct de vedere contractual nu am reusit sa inchidem acest contract , ...”.

Or , in speta, s-a pus problema emiterii facturii atata timp cat produsele transportate la santierul din Iasi au semnatura de primire a reprezentantilor .. – antreprenor general al lucrarii si lucrarile au fost executate in totalitate fiind incheiat PV de receptie a lucrarii.

Mai mult, se retine ca in vederea situatiei de fapt, organele de solutionare prin adresa nr. .. au procedat la solicitarea documentelor care sa ateste lipsa semnarii Procesului verbal de receptie a lucrarilor si neacceptarea Situatiilor de lucrari precum si dovada existentei litigiului intre SC ... SRL si SC .. SRL precum si obiectul dosarului nr. ..

In data de .. societatea transmite prin mail, adresa inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr... in care precizeaza „ nu suntem in masura sa va prezentam inscrisuri suplimentare, cat timp acestea nu au fost incheiate de parti. Concret, nu avem cum proba un fapt negativ, respectiv conduita culpabila a SC .. SRL , care a refuzat constant atat plata sumelor restante catre societatea noastra, cat si semnarea Procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor, in perioada imediat urmatoare finalizarii obiectivului industrial edificat de SC .. SRL , in localitatea ..”.

Referitor la prezentarea inscrisurilor care sa dovedeasca existenta litigiului dintre SC .. SRL si SC .. SRL, societatea depune Cerere de Chemare in judecata fara ca aceasta sa fie confirmata de primire de catre Instanta Tribunalului Bucuresti, iar in cuprinsul cererii nu este mentionat numarul contractului ce face obiectul litigiului.

Intrucat din documentele prezentate de societate nu a rezultat o alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele precizate, prevederile legale mentionate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei, fapt pentru care se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de .. lei reprezentand cheltuieli de consultanta

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care suma contestata nu este stabilita in sarcina societatii prin decizia de impunere contestata.

In fapt, societatea considera „ nejustificat si nelegal demersul echipelor de inspectie fiscala de a stabili in sarcina societatii cheltuieli nedeductibile in suma totala de .. RON reprezentand cheltuieli de consultanta pentru servicii de asistenta tehnica si solicitam organului de solutionare a prezentei contestatii sa constate ca societatea nu datoreaza impozit pe profit suplimentar rezultat din calificarea drept cheltuiala nedeductibila a sumei de .. RON.

Prin Decizia de impunere nr. F-GR .., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma totala de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”, coroborat cu pct. 11.1 lit.c) din Ordinul M.F.P – A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

„ 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[.....]

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...].”

Se retine ca, prin Deciziile nr. .. organele de solutionare a contestatiilor au retinut ca “ in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile de consultanta in suma de ...lei ”.

Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. F-GR .., organele de inspectie fiscala nu au analizat si cheltuielile cu consultanta intrucat prin Deciziile mai sus mentionate s-a decis ca sunt corect stabilite, organele de inspectie fiscala avand ca obiect al reverificarii cheltuielile cu dobanda si stabilirea impozitului pe profit.

Se retine ca, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu dobanda in suma de .. lei sunt integral deductibile la calculul impozitului pe profit, fapt pentru care nu s-a calculat impozit pe profit si accesorii aferente.

Se retine ca, prin Decizia de impunere nr. F GR .. nu s-a stabilit impozit pe profit suplimentar si nici accesorii, nefiind individualizata suma de plata.

Prin urmare, fata de prevederile legale mai sus mentionate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC .. SRL ca fiind fara obiect , pentru suma de .. lei reprezentand cheltuiala nedeductibila.

Referitor la acordarea dobanzilor aferente sumelor solicitate la rambursare

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Bioul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care solicitarea contribuabilului de dobanzi aferente Taxei pe valoare adaugata nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, organele de inspectie fiscala urmare inspectiei fiscale au emis Decizia de impunere nr. .. prin care au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ...

Societatea solicita acordarea de dobanzi aferente sumelor solicitate la rambursare ca urmare a recunoasterii dreptului societatii la rambursarea acestora.

In drept, art. 205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ Art. 205 - Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii [.....] ” coroborat cu prevederile pct. 107.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;

b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;

[...].

c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată pentru creanțele fiscale accesorii reprezentând dobanzi și penalități de întârziere stabilite de organele competente.

[...]”.

De asemenea prevederile art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„ Art. 209 - Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

[...]”.

Totodată, prevederile art. 209 alin.(2) din același act normativ precizează:

„ [....]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]”.

Conform Cap.II, pct.4 din OMFP 1899/2004 pentru aprobarea Procedurii de instituire și de rambursare a sumelor de la buget, precum și de acordare a dobanzilor convenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depășirea termenului legal, precizează:

„ 4. Plata dobânzii convenite contribuabilului se va face numai în baza cererii exprese depuse de acesta la organul fiscal competent.

[...]

5. Cererea de plată a dobânzii se soluționează de organul fiscal competent în termenul prevăzut la art. 199 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată.

[...]”.

Totodată, art.33 alin.(1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„ Art. 33 - Competența teritorială

(1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, competența revine aceluși organ fiscal, județean, local sau al municipiului București, stabilit prin ordin al președintelui Agenției

Naționale de Administrare Fiscală, în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului sau al plătitorului de venit, în cazul impozitelor și contribuțiilor realizate prin stopaj la sursă, în condițiile legii.

[...]”.

Din dosarul contestatiei se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata.

In conformitate cu prevederile legale citate mai sus, Biroul solutionare contestatii nu are competenta de solutionare a cererii de acordare a dobanzilor aferente sumelor de rambursat, aceasta revenind organului fiscal de administrare teritorial, drept pentru care acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi transmis spre solutionare Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Giurgiu.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 134, art.134.1, art.137 alin. (1) si art.155 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.33 alin.(1) , art.205 alin.(1) , art.206 alin. (2) , art.209 alin.(1) lit.a) , alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , pct. 11.1 lit.c) din Ordinul M.F.P – A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct. 107.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Cap.II, pct.4 din OMFP 1899/2004 , coroborate cu prevederile art. 216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC ... din localitatea .., judetul .., impotriva Deciziei de impunere nr. .. pentru suma totala de .. lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de SC ... SRL pentru suma de .. lei , reprezentand cheltuieli de consultanta.

3. Transmiterea spre competenta solutionare AFPCM .. a capatului de cerere privind solicitarea SC .. SRL privind acordarea de dobanzi aferente sumelor solicitate la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.