



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 560/04.12.2015

privind soluționarea contestației depuse de SC X SRL - în faliment,
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / 28.09.2015.

DGRFP Timișoara, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, a fost sesizată asupra contestației formulate de SC X SRL - în faliment, cu sediul în..., județul Suceava, înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ..., prin administrator special dl. RA.

Cu adresa nr. ... / A_SLP / 18.09.2015 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, de delegare a competenței de soluționare și adresa nr. A_SLP / ... / 21.09.2015 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, de transmitere a dosarului contestației, înregistrate la DGRFP Timișoara sub nr. ... / 28.09.2015, a fost delegată competența de soluționare a contestației formulată de SC X SRL - în faliment împotriva Deciziei de impunere nr. F-MC .../09.06.2015, emisă de DGAMC – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015.

Prin contestația înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / 28.09.2015, SC X SRL - în faliment, solicită anularea în parte a:

- Deciziei de impunere nr. F-MC .../09.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

Impozit pe profit..... lei,
Dobânzi/majorări de întârziere lei,
Penalități de întârziere lei,
TVA..... lei,
Dobânzi/majorări de întârziere lei,

Penalități de întârziere lei,
 CAS angajat..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere lei,
 Penalități de întârziere lei,
 CAS accidente muncă..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Șomaj angajator..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Șomaj angajat..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Fond de garantare..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Sănătate angajator..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Sănătate angajat..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Concedii și indemnizații..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Venituri salarii..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,
 Vărsăminte pentru persoane cu handicap..... lei,
 Dobânzi/majorări de întârziere..... lei,
 Penalități de întârziere..... lei,

- Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../09.06.2015, prin care s-a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate la data de 30.06.2014 pentru suma de ... lei ;

- Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.06.2015;

- Raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015.

Față de data comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-MC .../09.06.2015, respectiv 03.07.2015, așa cum rezultă din mențiunea olografă înscrisă pe confirmarea de primire poștală, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, respectiv la data de 27.07.2015, fiind înregistrată la DGAMC sub nr. 65610/27.07.2015, conform ștampilei registraturii acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.”

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015, contestația urmează să fie privită ca fiind o contestație împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr.F-MC .../09.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la baza emiterii acesteia stând Raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată petenta solicită revocarea în sensul anulării, în parte, a Deciziei de impunere nr. F-MC .../09.06.2015, a Raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../09.06.2015, respectiv a sumelor și constatărilor menționate în cuprinsul acestora cu titlu de obligații fiscale suplimentare de plată, în ceea ce privește următoarele sume:

... lei cu titlu de impozit pe profit, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei cu titlu de TVA, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei cu titlu de CAS angajator, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei cu titlu de CAS angajat, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei CAS accidente de munca, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei somaj angajator, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei somaj angajat, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei fond de garantare, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei sanătate angajator, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei sanătate angajat, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei concedii și indemnizații, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei venituri salarii, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei, varsaminte pentru persoane cu handicap, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

1. Cu privire la suma impusă suplimentar constând în impozit pe profit în cuantum de ... lei, această sumă reprezintă o plată datorată pentru impozitul forfetar, pe care societatea a declarat-o și a achitat-o, ulterior DGFP Suceava solicitându-le rectificarea declarației în sensul nementionării acestei sume, motiv pentru care a întocmit declarații rectificative în sensul solicitat de cei de la DGFP Suceava.

2. Referitor la TVA-ul suplimentar calculat, petenta apreciază că pentru o parte din acesta impunerea este nelegală în ceea ce privește următoarele operațiuni contabile efectuate de societate, pentru răspunsurile pe care urmează a le da punctual, la fiecare afirmație a organului fiscal:

a) Suma de ... lei TVA aferentă operațiunilor comerciale efectuate cu SC NM SRL, - achiziție de produse electronice (sisteme hands free, palm sales, acumulatori, etc.) în luna ianuarie 2011;

Din analiza datelor gestionate de la nivelul ANAF menționează următoarele aspecte referitoare la această societate:

- *"Si-a schimbat denumirea în ianuarie 2012 în SC IAR SRL"*- petenta nu vede relevanța acestui aspect;

- *"A fost declarat contribuabil inactiv la data de 07.06.2013 întrucât nu funcționează la sediul acestuia"* – declarat inactiv după data efectuării operațiunilor comerciale cu societatea petentă;

- *"Din interogarea aplicației cLinux pentru sem. I 2011 s-a constatat că mărfurile comercializate (vandute) de SC NM SRL nu sunt declarate ca livrări de furnizorii acestuia"* - există posibilitatea să achiziționeze aceste produse din altă țară sau de la persoane particulare.

- *"are obiect de activitate principal "comert cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule"*- nu presupune că nu are voie să desfășoare și alte activități incluse în statutul societății;

- *"la data realizării tranzacțiilor declară zero salariați"* - nu are nevoie de salariați pentru a face comerț;

- *"are un comportament specific tip "fantoma"* - nu există nici un temei legal pentru această afirmație ca să o poată combate;

- *"nu are activitate economică reală"* - nu stie de unde s-a ajuns la această concluzie deodată ce toate bunurile achiziționate se regăsesc fizic la societate;

- *"se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale"*- nu înțelege care este culpa sau obligația SC X SRL - în faliment în aceste cazuri;

Ca temei de drept inspectorii fiscali invocă incalcarea de către societate a prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor pe piață, respectiv art. 57, alin.1-3 astfel că proveniența acestor bunuri de către societate, nu poate fi dovedită - prevederile invocate se referă doar la obligațiile vânzătorilor sau prestatorilor de servicii față de persoanele fizice:

"Art. 1. - Prezenta ordonanță stabilește principiile generale privind desfășurarea activității comerciale și urmărește dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor de piață, cu respectarea principiilor liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor, precum și a mediului.

Art. 4. - În înțelesul prezentei ordonanțe, următorii termeni se definesc astfel:

a) consumator - orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care cumpăra, dobândește, utilizează ori consumă produse sau servicii în afara activității profesionale;

b) Suma de ... lei aferentă operațiunilor comerciale efectuate cu SC CI SRL, - achiziții de echipamente pentru monitorizare parc auto prin satelit, anvelope și lucrări de reparații și igienizare auto, în perioada iulie 2011-decembrie 2011;

Din analiza datelor gestionate de la nivelul ANAF menționează următoarele aspecte referitoare la această societate:

- SC CI SRL a depus ultima declarație privind obligațiile la bugetul de stat inclusiv decontul TVA în luna septembrie 2011;

- Organele de control au solicitat documente în vederea efectuării controlului însă reprezentantul societății nu a dat curs solicitării;

- Societatea nu a depus niciodată situațiile financiare anuale
ceea ce a condus la concluzia inspectorilor fiscali că întrucât: are obiect de activitate principal "comert cu ridicata a deșeurilor și resturilor", nu declară salariați, are un comportament specific tip "fantomă", nu are activitate economică reală și se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale;

Argumentele în susținerea netemeinicii celor menționate, se regasesc anterior, la lit.a).

Ca temei de drept inspectorii fiscali invocă încălcarea prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor pe piață, respectiv art. 57, alin.1-3 astfel că proveniența acestor bunuri de către societate, nu poate fi dovedită - prevederile invocate se referă doar la obligațiile vânzătorilor sau prestatorilor de servicii față de persoanele fizice - art. 1 și 4 din OUG nr. 99/2000.

c) Suma de ... lei aferentă operațiunilor comerciale efectuate cu SC AP SRL - reparații auto, piese de schimb și igienizare auto aferente perioadei iulie 2010 - decembrie 2011;

Pentru această societate, organul fiscal a stabilit că:

- *"pentru bunurile achiziționate nu au fost prezentate la solicitarea echipei de control certificate de calitate/conformitate, respectiv garanție care să prezinte informații referitoare la identificarea acestor produse, făcând imposibilă identificarea livrării efective"*.

- *societatea a emis în anul 2010 un număr de 227 de facturi în valoare de ... lei care conțin livrări de utilaje și bunuri*

- *nu a depus declarația 394 privind livrările*

- *societatea nu a avut salariați;*

- *pentru anul 2011 societatea nu a prezentat documente;*

Toate aceste afirmații se regăsesc în argumentele contrare menționate la lit. a și b anterior.

Cu privire la faptul că *"există suspiciunea că operațiile facturate sunt fictive"* petenta susține că o parte a bunurilor vandute se află fie pe mașini, fie ca și piese defecte după ce au fost reînlocuite;

Ca o observație generală pentru relația comercială cu cele 3 societăți, petenta apreciază că cele constatate de inspectorii fiscali se bazează exclusiv pe prezumții și nu pe aspecte constatate nemijlocit, cu atât mai mult cu cât:

- Faptul ca s-au formulat plângeri penale împotriva administratorilor încă din anul 2013-2014, nesoluționate până în prezent;

- Dacă acest control s-ar fi efectuat în anul 2012, inspectorii fiscali nu ar fi sesizat aspectele reținute la prezentul control întrucât *"comportamentul specific tip "fantoma"* pe care l-au constatat ulterior, dacă este real, nu putea fi prevazut la data cand societatea petentă a lucrat cu acesti parteneri.

- SC X SRL nu se poate face vinovată de inacțiunea organelor fiscale care, după ce au constatat că o anumită societate nu depune actele fiscale impuse de lege nu au luat măsurile legale care se impun - declararea societăților ca inactive, radierea, etc., trebuind ca societățile care au lucrat cu acestia, să suporte sume exorbitante și penalități de întârziere pentru niște societăți care - admitand că afirmațiile inspectorilor fiscali sunt reale - nu și-au achitat obligațiile de plată la bugetul statului.

a) Cu privire la suma de ... lei TVA aferentă relației comerciale cu SC MG SRL Roman, societatea petentă susține că nu are nici o culpă în faptul că acestei societăți i-ar fi fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA, cu atât mai mult cu cât, din interogarea de pe site-ul anaf, la codul fiscal al acestei societăți apare o altă societate - SC PUM SRL Bacau, din care se desprind doua ipoteze: fie SC MG SRL nu are anulata înregistrarea de TVA, fie este o eroare a înregistrării de către ANAF această eroare care nu îi poate fi imputată întrucât nu a avut cunostință de faptul că SC MG SRL nu este plătitor de TVA deodată ce in cuprinsul facturii se menționează atributul fiscal "RO".

3. Referitor la suma de ... lei TVA nedeductibil aferent prestărilor de servicii de la PG SRL, se arată că lucrările de mentenanță menționate în cuprinsul facturilor fiscale sunt menționate în contractul încheiat cu aceasta societate și se referă la aparatele de listat (tonere, cartușe) și pentru echipamente IT.

4. Cu privire la suma de ... lei TVA nedeductibil, aferent achizițiilor de la SC A SRL, petenta arată că toate produsele achiziționate sunt folosite de către societate pentru operațiunile taxabile, aceste bunuri există și sunt necesare oricărei societăți. Televizorul este folosit ca monitor calculator pentru camerele de supraveghere iar aspiratorul și celelalte obiecte electronice sunt necesare desfășurării activității pentru curatenie, protocol, etc.

5. Privitor la creanțele fiscale constând în:

... lei cu titlu de CAS angajator, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei cu titlu de CAS angajat, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei CAS accidente de muncă, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei somaj angajator, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei somaj angajat, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei fond de garantare, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei sanatate angajator, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei sanatate angajat, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei concedii și indemnizații, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

... lei venituri salarii, la care se adaugă dobanzi și penalități de întârziere;

constatate de inspectorii fiscali ca datorate, întrucat societatea a înregistrat suma de ... lei reprezentand tichete cadou achiziționate de la ER SRL în perioada martie - octombrie 2011.

Acestea nu se cuprind în baza lunara a contribuțiilor sociale obligatorii întrucat nu sunt achiziționate pentru salariați, pentru cadouri oferite salariaților cu ocazia zilei de 8 martie, Pastelui, zilei de 1 iunie sau sarbatorilor religioase similare, în limita sumei de 150 lei pentru fiecare salariat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003, motiv pentru care aceste tichete cadou au intrat în baza de impozitare lunara a contribuțiilor obligatorii ale administratorului societății RA care are și calitatea de angajat al societății.

Criticile petentei vizează următoarele aspecte:

- Suma aferentă acestor tichete cadou nu a fost înregistrată în contabilitate ca și cheltuială deductibilă;

- De aceste tichete nu a beneficiat administratorul societății ci au fost distribuite în piață și angajaților, pentru stimularea vânzărilor;

În condițiile în care acestea nu au cum să reprezinte venituri salariale, petenta apreciază că impunerea tuturor cotelor aferente salariilor este, dacă nu abuzivă, cel puțin împovărătoare în condițiile în care s-au stabilit creanțe fiscale în cuantum de ... lei (mai mult de 50% din valoarea sumei achitate).

Admitand că acestea ar fi fost folosite de administratorul societății, cheltuiala nefiind înregistrată ca deductibilă, inspectorii fiscali ar fi trebuit, cel puțin, să recalifice operațiunea fie ca împrumut acordat asociatului, fie ca dividende acordate asociatului, ținând cont de faptul că oricât ar fi fost de mare familia asociatului, nu ar fi avut cum să cheltuie pe produse alimentare (numai aceste produse pot fi achiziționate cu tichete) suma de ... lei în 7 luni, adică ... lei/lunar.

În același sens, inspectorii fiscali au impus cu impozitul pe dividende suma de ... lei achitată către SC AD SRL IAȘI, suma de ... lei achitată către SC B SRL Scheia și suma de ... lei achitată către SC A SRL.

6. Cu privire la suma de ... lei varsaminte pentru persoane cu handicap, pentru perioada 2010-2014, petenta arată că inspectorii fiscali au apreciat că următoarele contracte încheiate de societate cu societăți autorizate de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale nu îndeplinesc condițiile legale, prin aceea că:

a) Contractul cu SC PG SRL Timisoara reprezentand achiziții în valoare de ... lei, nu a fost recunoscută că serviciu efectuat mai multe facturi printre care și factura nr. .../12.02.2010 în valoare de ... lei întrucât nu respectă prevederile art. 43 din HG nr. 268/2007.

În forma inițială, până la modificarea din 2010, art. 43 din HG nr. 268/2007 avea următoarea formulare:

"Art 43. - În sensul art. 77 alin. (3) lit. b) din lege, achiziționarea produselor sau serviciilor de la unitățile protejate se realizeaza lunar în baza unui contract, însoțit de factură și de dovada plății. "

Așadar condiția necesară și suficientă era achiziționarea de la unități protejate de bunuri sau servicii nefiind necesară demonstrarea ca serviciul respectiv trebuia îndeplinit de o persoană anume.

Ulterior modificărilor din 15.02.2010 art. 43 are următoarea formulare:

"(1) În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) lit. b) din lege, achiziționarea produselor sau serviciilor de la unitățile protejate autorizate se realizeaza în baza unui acord de parteneriat, modelul acestuia fiind prevazut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

(2) Dovada achiziționării produselor sau serviciilor de la unitățile protejate autorizate este reprezentată de contractul comercial, factura și dovada plății. "

(3) *În baza acordului de parteneriat și a contractului comercial se achiziționează produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanei cu handicap angajate.*

(4) *În sensul prezentei legi, propria activitate a persoanei cu handicap angajate în cadrul unității protejate autorizate reprezintă ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap, în scopul obținerii produsului comercializabil sau în scopul prestării serviciului.*

(5) *Activitatea persoanei cu handicap angajate se poate atesta prin contractul individual de munca al persoanei cu handicap angajate, fișa de post a acesteia sau prin orice alt document emis de conducatorul unității protejate autorizate."*

Cu privire la celelalte plăți efectuate acestui furnizor, până la suma de ... lei aferente anului 2010, petenta apreciază că pe aceste facturi nu s-a trecut serviciul efectuat întrucât aceste servicii sunt prevazute în cuprinsul contractului.

b) Pentru perioada 01.01.2011-30.09.2014 inspectorii fiscali au stabilit că petenta datorează pentru fondul privind protecția persoanelor cu handicap, următoarele sume:

... lei pentru anul 2011;

... lei pentru anul 2012;

... lei pentru anul 2013;

... lei pentru perioada 01.01.2014 - 30.09.2014;

Petenta susține că motivul pentru care s-a impus suplimentar aceasta suma se datorează faptului că în baza acordului de parteneriat încheiat cu SC TC SRL Suceava, echipa de control nu a luat în calcul achizițiile de componente și accesorii PC precum și cartușe de imprimantă în sumă totală de ... lei, întrucât aceste produse nu sunt realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate, aceștia vor lua în calcul numai suma datorată ca manoperă în cuantum de ... lei.

Criticile petentei vizează următoarele aspecte:

Potrivit art. 4 din HG nr. 268/2007, *"propria activitate a persoanei cu handicap angajate în cadrul unității protejate autorizate reprezintă ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap"*.

În condițiile în care persoana cu handicap a procedat la asamblarea pieselor componente pentru PC sau a procedat la schimbarea acestor piese sau umplerea cartușelor de imprimantă, petenta apreciază că această activitate acoperă cerința legală solicitată și anume că a fost realizată parțial de persoana cu handicap, consecința fiind luarea în calcul a acestor cheltuieli facute la societățile autorizate și implicit anularea impunerii suplimentare pentru suma de ... lei varsaminte pentru persoane cu handicap, pentru perioada 2011-2014.

Concluzionand, petenta înțelege să conteste suma de ... lei varsaminte aferente perioadei 2011-2014 și suma de ... lei pentru anul 2010, în total suma de ... lei.

II. Pentru toate sumele impuse suplimentar cu titlu de TVA s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit rezultand o diminuare a pierderii fiscale a societății în cuantum de ... lei, conform "*dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../09.06.2015*" ce urmează să fie recalculată în funcție de argumentele explicitate de petentă la fiecare categorie de impozite, în cele de urmează.

Astfel, sumele contestate pentru care s-a diminuat pierderea rezultată, sunt următoarele:

... lei + lei+.... lei cheltuială nedeductibilă în relația cu SC AP SRL

... lei + ... lei cheltuială nedeductibilă în relația cu SC PG SRL

.. lei cheltuială nedeductibilă în relația cu NM SRL

... lei cheltuială nedeductibilă în relația cu CI SRL

... lei cheltuială nedeductibilă în relația cu A .SRL

Argumentele în sprijinul nelegalității impunerii, pentru sumele reținute anterior, sunt aceleași pentru care s-au impus suplimentar cotele de TVA, explicitate anterior.

Cu privire la suma de ... lei cheltuială nedeductibilă în relația cu SC PM SRL petenta arată că acest contract a fost semnat și achitat în vederea elaborării documentației pentru un contract de finanțare cu Ministerul pentru Societatea Informațională.

O parte dintre componentele programului au fost achiziționate de către societate, cealaltă parte nu s-a putut finaliza datorita lipsei fondurilor societății, aceasta intrand în insolvență.

Petenta precizează că la această data este în procedura administrativă pentru anularea măsurii Ministerului pentru Societatea Informațională de anulare a finanțării.

În concluzie, petenta susține că în legatură cu cheltuielile efectuate cu SC PM SRL nu se poate afirma, cel puțin la această data ca nu constituie cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, astfel cum au afirmat inspectorii fiscali.

Față de aspectele arătate petenta solicită admiterea contestației.

II. Organele fiscale din cadrul DGAMC – Activitatea de inspecție fiscală, referitor la cele contestate, prin Raportul de inspecție fiscală generală înregistrat sub nr. F-MC .../09.06.2015, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-MC .../09.06.2015 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../09.06.2015, au consemnat următoarele:

1) Suma impusă suplimentar constând în impozit pe profit în cuantum de ... lei.

SC X SRL avea obligația de a plăti în perioada ianuarie - septembrie 2010 impozit pe profit la nivelul impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare prevazute în actul normativ menționat în sumă de ... lei, reprezentand obligație de plată în contul impozitului pe profit la nivelul

impozitului minim, suma pe care societatea verificată nu a virat-o așa cum reiese din evidența analitică pe plătitor gestionată de DGAMC București. S-au încălcat astfel prevederile art. 32 din OUG nr. 34/2009 cu privire la reglementarea unor măsuri financiar-fiscale: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins: Impozit minim (2) Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c) - e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.

2 - a,b,c) Achiziții de produse și servicii de la SC NM SRL sat Heci, com. Lespezi, jud. Iași, SC CI SRL Iași, SC AP SRL Botoșani.

În baza prevederilor art. 97, alin.(1), lit.b) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la solicitari de controale încrucișate la societățile susmenționate astfel pentru confirmarea realității tranzacțiilor desfășurate astfel: pentru SC "NM" SRL prin adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - AIF sub nr. .../28.01.2015 și la D.G.R.F.P. Iași sub nr. .../29.01.2015; pentru SC "CI" SRL prin adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - AIF sub nr. .../28.01.2015 și la D.G.R.F.P. Iași sub nr. .../29.01.2015; pentru SC "AP" SRL prin adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - AIF. sub nr. .../28.01.2015. În răspunsurile primite se arată că:

- SC NM SRL Iași: la data realizării tranzacțiilor declară zero salariați, are un comportament specific de tip "fantomă", în sensul că nu funcționează la sediul social declarat, fiind declarat inactiv cu data de 16.08.2013, nu are activitate economică reală și se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale;

- SC CI SRL Iași: a depus ultima declarație privind obligațiile la bugetul de stat, inclusiv Decontul privind TVA în luna septembrie 2011, organele de control au solicitat documentele contabile în vederea efectuării acțiunilor de control. Reprezentantul societății nu a dat curs solicitării și în consecință s-au întocmit sesizările penale nr. .../27.12.2012 și .../16.07.2014, nu a depus niciodată situațiile financiare anuale (bilanțurile contabile) la organul fiscal teritorial, nu declară salariați, are un comportament specific de tip "fantomă", în sensul că nu funcționează la sediul social declarat, fiind declarat inactiv cu data de 29.06.2012, nu are activitate economică reală și se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale. De asemenea, din interogarea bazei de date a Registrului Auto Roman rezultă că SC CI SRL nu este înregistrată în Lista Atelierelor care prestează servicii de reparații și / sau reglare pentru vehicule rutiere (unități auto), prestare facturată către SC X SRL;

- SC AP SRL Botoșani: a emis în perioada iunie - decembrie 2010 către diverși agenți economici un număr de 277 facturi în valoare de ... lei din care TVA de lei care conțin livrări de utilaje, bunuri și servicii, nu are evidența

contabilă pentru anul 2010, depunand totuși deconturi privind TVA pentru lunile iunie, septembrie și decembrie 2010 dar sumele înscrise în acestea nu corespund cu centralizatorul documentelor puse la dispoziție, societatea a fost cesionată de doua ori consecutiv, ultima oară în luna februarie 2010 către SI, domiciliat în comuna ... jud. Iași, nu a depus declarația informativă 394 privind livrările și achizițiile pe teritoriul național, societatea nu a avut salariați în perioada în care s-au facturat serviciile, există suspiciunea că operațiunile facturate sunt fictive, pentru anul 2011 societatea nu a prezentat documente, s-a formulat sesizare penală în vederea constatării existenței elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea sau combaterea evaziunii fiscale. Din analiza datelor gestionate la nivelul ANAF se menționează următoarele aspecte referitoare la SC AP SRL: societatea nu a depus niciodată situațiile financiare anuale (bilanturile contabile) la organul fiscal teritorial, nu declară salariați în perioada cand au avut loc tranzacțiile, are un comportament specific de tip "fantomă", în sensul că nu funcționează la sediul social declarat, fiind declarat inactiv cu data de 29.02.2012, nu are activitate economică reală și se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale. De asemenea, din interogarea bazei de date a Registrului Auto Roman rezultă că SC AP SRL nu este înregistrată în Lista Atelierelor care prestează servicii de reparatii și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități auto), prestare facturată către SC X SRL.

2-d) Cu privire la suma de ... lei TVA aferentă relației comerciale cu SC MG SRL Roman.

SC X SRL a achiziționat, în perioada 29.03.2012 - 14.05.2012, de la SC MG SRL Roman, jud. Neamt, CUI RO ..., mărfuri în sumă totală ... lei din care TVA de ... lei. Începand cu data de 26.03.2012 (conform informațiilor primite odată cu Declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național (394) trimisă prin e-mail de către Serviciul de Schimb Internațional de Informații și Prețuri de Transfer din cadrul D.G.A.M.C., precum și în baza de date a A.N.A.F. pe site-ul Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal a fost anulată) SC MG SRL nu mai avea începand cu data de 26.03.2012 calitatea de persoană înregistrată în scopuri de TVA și în consecință taxa, în sumă de ... lei înscrisă pe facturile emise de către furnizor a fost eronat înregistrată în jurnalele de cumpărări, balanțele de verificare și Deconturile privind TVA ca taxă deductibilă fiscal.

2-e) Referitor la suma de ... lei TVA stabilită ca nedeductibilă aferentă prestărilor de servicii de la PG SRL reprezentand lucrări de mentenanță.

SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în anul 2010 TVA în sumă de ...lei aferente facturilor emise de către SC PG SRL. Facturile respective nu au atașate devize, situații de lucrări, etc. astfel încat nu este posibilă identificarea acestora conform prevederilor Legii nr. 571/2003, art. 146, alin. (1).

3) Cu privire la suma de ... lei TVA nedeductibil, aferent achizițiilor de la SC A SRL.

SC X SRL a achiziționat cu factura nr. .../01.08.2014 de la SC A ROMANIA SRL București, Complexul Comercial Shopping Suceava produse electronice (aspirator, LED TV etc.) care nu sunt folosite în folosul operațiunilor taxabile ale societății. Valoarea totală a facturii este de ...,6 lei din care TVA de ...,63 lei .

4) Privitor la creanțele fiscale constând în: ... lei cu titlu de CAS angajator; ... lei cu titlu de CAS angajat; ... lei CAS accidente de munca; ... lei șomaj angajator; ... lei șomaj angajat; ... lei fond de garantare; ... lei sănătate angajator; ... lei sănătate angajat; ... lei concedii și indemnizații ... lei venituri salarii. La acestea se adaugă dobânzi și penalități de întârziere.

Din explicațiile date de către conducerea societății a rezultat faptul că acestea reprezintă c/val. de tichete cadou achiziționate de la SC ER SRL București, CUI ... în perioada martie - octombrie 2011 și care nu au fost oferite salariaților. Conform reglementărilor menționate în Legea nr. 571/2003 nu se cuprind în baza lunară a contribuțiilor sociale obligatorii cadourile oferite de angajatori în beneficiul copiilor minori ai angajaților, cu ocazia Paștelui, zilei de 1 iunie, Crăciunului și a sărbătorilor similare ale altor culte religioase, precum și cadourile oferite salariaților cu ocazia zilei de 8 martie, în măsura în care valoarea cadoului oferit fiecărei persoane, cu orice ocazie dintre cele de mai sus, nu depășește 150 lei. Nefiind îndeplinită aceasta condiție rezultă că suma de ... lei se cuprinde în baza de impozitare lunară a contribuțiilor lunare obligatorii fiind însoțită de către administratorul societății, d-I RA care are și calitatea de salariat al societății petente, întrucât acesta, la solicitarea organelor de control nu a prezentat o situație din care sa rezulte cine a beneficiat de aceste tichete cu data și semnatura acestora.

5) S-a impus cu impozitul pe dividende suma de ... lei achitată către SC AD SRL IAȘI suma de ... lei achitată către SC B SRL Scheia și suma de ... lei achitată către SC A ROMÂNIA SRL.

SC X SRL a achitat SC AD SRL Iași suma de ... lei (...81 lei plus TVA de ...lei) aferenta facturii nr. 30 din data de 10.09.2013 în care la coloana "denumirea produselor sau a serviciilor" se menționează că această sumă reprezintă "transport persoane pe ruta Suceava - Roman - Nisipurile de Aur (Bulgaria).

Echipa de control a solicitat reprezentantului societății să precizeze persoanele în folosul carora au fost prestate aceste servicii, precum și documentele justificative care atestă faptul că aceste cheltuieli sunt realizate în scopul obținerii de venituri. În Nota explicativă dată, reprezentantul societății declară că de aceste servicii au beneficiat salariați aflați în funcții de agenți de vânzări ai firmei, scopul delegației fiind deplasare pentru instruire vânzări, însă nu deține documente justificative care să ateste faptul că aceste cheltuieli

sunt realizate în scopul obținerii de venituri, neputand argumenta și documenta caracterul economic al acestora.

Din punct de vedere fiscal, suma de ...,81 lei înregistrată în contul 623 "Cheltuieli de protocol reclamă și publicitate" nu are corespondență în veniturile societății verificate și în consecință se consideră de către organele de inspecție dividende, întrucat au fost utilizate în folosul personal al administratorului societății.

În luna martie 2014 SC B SRL din localitatea Scheia, jud. Suceava a emis către SC X SRL, 2 facturi în valoare totală de ... lei (factura nr. .../01.03.2014 în sumă de ... lei și factura nr. .../11.03.2014 în sumă de ... lei) reprezentand "pelerinaj țara sfantă". Această suma a fost înregistrată în contul 623 "Cheltuieli de protocol reclamă și publicitate" fără a se deduce TVA. Echipa de control a solicitat reprezentantului societății să precizeze persoanele în folosul cărora au fost prestate aceste servicii, precum și documentele justificative care atestă faptul că aceste cheltuieli sunt realizate în scopul obținerii de venituri. În Nota explicativă prezentată, reprezentantul societății declară că de aceste servicii a beneficiat administratorul acesteia, respectiv d-nul RA, neputand argumenta și documenta caracterul economic al acestora.

Echipa de control consideră că aceasta cheltuială fost a efectuată în scopul personal al administratorului societății, d-I RA, fiind asimilată din punct de vedere fiscal ca dividend.

SC X SRL a achiziționat de la SC A SRL București, Complexul Comercial Shopping Suceava produse electronice (aspirator, LED TV etc.) care nu sunt folosite în folosul operațiunilor taxabile ale societății ci în scop personal. Valoarea totală a facturii este de ...,6 lei din care TVA de ...,63 lei. Suma de ... lei (... lei minus ... lei reprezentand TVA la care nu i s-a dat drept de deducere) reprezintă dividende, bunurile achiziționate fiind utilizate în scopul personal al administratorului societății. Impozitul pe dividende stabilit suplimentar de către inspecția fiscală este de ... lei (...*16%).

6) Cu privire la suma de ... lei varsaminte pentru persoane cu handicap.

În perioada 01.01.2010 - 31.12.2010 societatea a avut angajați peste 50 salariați dar nu a constituit, declarat și virat în totalitate în fiecare luna obligația la fondul pentru protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap datorat conform art. 78, alin. 2 - 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2010 SC X SRL datora în contul fondului privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap suma de ... lei, calculată conform Ordinului nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

SC X SRL consideră că a îndeplinit parțial condițiile impuse de Legea 448/2006 republicată prin încheierea în data de 01.05.2009 a unui contract de prestari servicii pe o durată de un an calendaristic cu SC PG SRL Timișoara, reprezentand achiziția unui pachet de servicii de întreținere a calculatoarelor și a echipamentelor de printat. Pentru serviciile prestate, SC PG SRL Timișoara a emis un numar de 8 (opt) facturi în sumă totală de ... lei fără TVA. Se menționează faptul că la solicitarea echipei de control a fost prezentata de către reprezentantul societății doar autorizația nr.../01.10.2007 de funcționare ca unitate protejată, eliberată de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale pentru societatea prestatoare și nu au fost prezentate contractul individual de muncă al persoanei cu handicap angajate, fișa de post a acesteia precum și copie de pe documentul care atestă încadrarea în grad de handicap pentru persoanelor care au prestat aceste servicii, în conformitate cu prevederile art. 43, alin. (5) din HG nr. 268/2007, art. 78, alin. (1) din Legea nr. 448/2006 si Ordinul nr. 1372/2010 - art. 2 si art 5.

S-a constatat de asemenea că produsele menționate în factura nr.../12.02.2010, respectiv doua laptop-uri Dell Vostro în valoare de ... lei fără TVA, nu se regăsesc în acordul de parteneriat încheiat cu societatea furnizoare, nefiind realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate, conform prevederilor art. 43 din HG 268/2007.

Având în vedere cele prezentate, echipa de inspecție fiscală nu poate lua în calcul achizițiile de produse și servicii de la firma SC PG SRL Timișoara în contul fondului privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap datorat pentru anul 2010.

În perioada 01.01.2011 - 30.09.2014 societate a avut angajați peste 50 salariați dar nu a constituit, declarat și virat în totalitate în fiecare luna obligația la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap datorat conform art. 78, alin. 2 - 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 01.01.2011 - 30.09.2014 SC X Srl datora în contul fondului privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap suma de 97.693 lei, calculată conform Ordinului nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, după cum urmează:

- pentru anul 2011 suma de ... lei;
- pentru anul 2012 suma de ... lei;
- pentru anul 2013 suma de ... lei;
- pentru perioada 01.01.2014 - 30.09.2014 suma de lei.

Din suma datorată, SC X Srl achită efectiv suma de lei conform fisei analitice pe plătitor.

S-a constatat că pe facturile emise de SC TC SRL la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" era trecut generic "Mentenanță rețea calculatoare/imprimante" Analizand devizele de lucrări ce însoțesc aceste facturi, s-a constatat faptul că furnizorul a facturat în perioada contractuală diverse componente și accesorii PC precum și cartușe de imprimantă, la care se adaugă manopera aferentă. Echipa de control nu va lua în considerare achizițiile de componente și accesorii PC precum și cartușe de imprimantă menționate în sumă totală de ... lei în contul fondului privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap datorat pentru perioada 01.01.2011 - 30.09.2014, întrucat aceste produse nu sunt realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate, conform prevederilor art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 448/2006 și art. 43 alin. (3) - (4) din HG 268/2007. Organele de inspecție au luat în considerare la compensarea contribuției datorate doar manopera prestată de persoana cu handicap în sumă de ... lei.

7) Cu privire la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei conform "Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../09.06.2015" .

a) În perioada verificată societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de 424.522 lei lei fără TVA reprezentand piese de schimb provenind de la SC AP SRL, avand sediul social în mun. Botoșani. Întrucat pentru bunurile achiziționate nu au fost prezentate la solicitarea echipei de control certificate de calitate /conformitate, respectiv garanție care să prezinte informații referitoare la identificarea acestor produse, făcand imposibilă identificarea livrării efective s-a procedat la solicitarea unui control încrucișat prin adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - A.I.F. sub nr. .../28.01.2015 pentru confirmarea realității tranzacției desfășurate.

În răspunsul primit cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P. Iași - AJFP Botosani - AIF, sub nr. .../02.03.2015 și la D.G.A.M.C. – A.I.F. sub nr. .../05.03.2015 se precizează că a emis în perioada iunie - decembrie 2010 către diverși agenți economici un numar de 277 facturi în valoare de lei din care TVA de lei care conțin livrări de utilaje, bunuri și servicii, nu are evidența contabilă pentru anul 2010, depunand totuși deconturi privind TVA pentru lunile iunie, septembrie și decembrie 2010 dar sumele înscrise în acestea nu corespund cu centralizatorul documentelor puse la dispoziție, societatea a fost cesionată de doua ori consecutiv, ultima oara în luna februarie 2010 către SI, domiciliat în comuna ..., jud. Iasi, nu a depus declarația informativă 394 privind livrările și achizițiile pe teritoriul național, societatea nu a avut salariați în perioada în care s-au facturat serviciile, există suspiciunea că operațiunile facturate sunt fictive, iar pentru anul 2011 societatea nu a prezentat documente, s-a formulat sesizare penala în vederea constatării existenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea sau combaterea evaziunii fiscale.

Din analiza datelor gestionate la nivelul ANAF se menționează următoarele aspecte referitoare la SC "AP" SRL: societatea nu a depus niciodată situațiile financiare anuale (bilanțurile contabile) la organul fiscal teritorial, nu declară salariați în perioada când au avut loc tranzacțiile, are un comportament specific de tip "fantomă", în sensul că nu funcționează la sediul social declarat, fiind declarat inactiv cu data de 29.02.2012, nu are activitate economică reală și se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale.

De asemenea, din interogarea bazei de date a Registrului Auto Roman rezultă că SC AP SRL nu este înregistrată în Lista Atelierelor care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități auto), prestare facturată către SC X SRL.

Astfel, în baza art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform căruia "organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză", se consideră aplicabile prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care prevede că: " (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic ... ";

b) SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli în perioada supusă inspecției fiscale suma de ... lei reprezentând c/val. "servicii de mentenanță" efectuate de către SC PG SRL Timișoara. La solicitarea echipei de control nu au fost prezentate devize, situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte documente corespunzătoare care să poată să facă posibilă identificarea serviciilor prestate. Prin urmare, întrucât serviciile prestate de SC PG SRL nu pot fi identificate în baza unor devize, situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte documente corespunzătoare, suma de lei reprezintă baza impozabilă suplimentară privind calculul rezultatului financiar.

c) În luna ianuarie 2011 societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli suma de 91.123 lei reprezentând în principal produse electronice provenind de la SC NM SRL cu domiciliul fiscal în satul ..., jud. Iași.

Întrucât pentru bunurile achiziționate nu au fost prezentate la solicitarea echipei de control certificate de calitate /conformitate, respectiv garanție care să prezinte informații referitoare la identificarea acestor produse, făcând imposibilă identificarea livrării efective s-a procedat la solicitarea unui control încrucișat prin adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - A.I.F. sub nr. .../28.01.2015 și la D.G.R.F.P. Iași sub nr. 2150/29.01.2015 pentru confirmarea realității tranzacției desfășurate. În răspunsul primit cu adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - A.I.F. sub nr. .../26.02.2015 se precizează că: SC NM SRL din satul ..., jud. Iași și-a schimbat denumirea, conform certificatului de mențiuni nr. .../16.01.2012 în SC IAR SRL. La data de 07.06.2013 organele de inspecție fiscală din cadru D.G.R.F.P. Iași a întocmit

Procesul-verbal din care rezultă că SC IAR SRL a fost declarat contribuabil inactiv întrucât aceasta nu funcționează la sediul declarat.

De asemenea pentru refuzul nejustificat al administratorului societății de a prezenta evidența financiar-contabilă în vederea efectuării controlului a fost întocmită sesizarea penală. Se menționează că din interogarea diagramei cLynx pentru sem. I - 2011 s-a constatat că mărfurile comercializate (vandute) de SC NM SRL nu sunt declarate ca livrări de furnizorii acestuia.

Astfel, în baza art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform căruia "organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză", se consideră aplicabile prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care prevede că: " (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic ... ";

d) În perioada iulie - decembrie 2011 societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli suma de ...lei reprezentand în principal echipamente pentru monitorizare parc auto prin satelit, anvelope și lucrări reparații și igienizare auto etc. provenind de la SC CII SRL Iași.

Întrucât pentru bunurile și serviciile achiziționate nu au fost prezentate la solicitarea echipei de control certificate de calitate / conformitate, respectiv garanție care să prezinte informații referitoare la identificarea acestor produse, facand imposibilă identificarea livrării efective s-a procedat la solicitarea unui control încrucișat prin adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - AIF. sub nr. .../28.01.2015 și la D.G.R.F.P. Iași sub nr. 2150/29.01.2015 pentru confirmarea realității tranzacției desfășurate .

În răspunsul primit cu adresa înregistrată la D.G.A.M.C. - AIF sub nr. .../23.02.2015 se precizează ca: SC "CI" SRL a depus ultima declarație privind obligațiile la bugetul de stat, inclusiv Decontul privind TVA în luna septembrie 2011, organele de control au solicitat documentele contabile în vederea efectuării acțiunilor de control. Reprezentantul societății nu a dat curs solicitării și în consecință s-au întocmit sesizările penale nr. .../27.12.2012 și .../16.07.2014.

Din analiza datelor gestionate la nivelul ANAF se menționează următoarele aspecte referitoare la SC CI SRL: societatea nu a depus niciodată situațiile financiare anuale (bilanțurile contabile) la organul fiscal teritorial, nu declară salariați, are un comportament specific de tip "fantomă", în sensul că nu funcționează la sediul social declarat, fiind declarat inactiv cu data de 29.06.2012, nu are activitate economică reală și se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale.

De asemenea, din interogarea bazei de date a Registrului Auto Roman rezultă că SC CI SRL nu este înregistrată în Lista Atelierelor care prestează

servicii de reparații si/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități auto), prestări facturate către SC X SRL .

Astfel, în baza art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform căruia "organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză", se consideră aplicabile prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care prevede că: " (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic ... "

e) În luna august 2014 SC X SRL a achiziționat de la SC A ROMANIA SRL București, produse electronice (aspirator, Smart TV LED, ladă frigorifică) în valoare de ... lei fără TVA, înregistrate direct pe cheltuieli. Întrucât aceste achiziții nu au legatură cu obiectul de activitate desfășurat de societate, echipa de control a considerat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

f) În luna decembrie 2013 societatea petentă a încheiat cu Ministerul pentru Societatea Informațională contractul de finanțare nr. .../.../24.12.2013 în vederea implementării proiectului "Dezvoltarea și eficientizarea activității SC X SRL prin implementarea unor sisteme informatice tip ERP, Business Intelligence și monitorizare GPS și prin dezvoltarea integrată a infrastructurii TIC. În vederea derulării acestui proiect, SC X SRL a încheiat în data de 03.01.2014 cu firma SC "PM" Srl Suceava, CUI ..., un contract de prestări servicii constând în întocmirea documentației, modificări la contractul de finanțare, notificări, rapoarte de progres etc., necesare implementării proiectului sus-menționat. În luna iulie 2014 SC PM Srl întocmește către SC X SRL factura nr. .../22.07.2014 reprezentând "consultanță proiect POSCCE 331 aferenta contractului nr. .../.../24.12.2013 în valoare de ... lei, înregistrată de beneficiar pe cheltuieli în contul 628.2. Întrucât, conform Notei explicative data de reprezentantul societății la solicitarea echipei de control, contractul de finanțare nr. .../331/24.12.2013 încheiat cu Ministerul pentru Societatea Informațională nu s-a mai finalizat, se consideră că suma de ... lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. .../22.07.2014 emisă de Sc PM Srl nu constituie cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin urmare, suma de ... lei reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul rezultatului financiar.

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestator, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

SC X SRL - în faliment, are sediul în ... județul Suceava, fiind înmatriculată la ORC sub nr. ... și având CIF

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de SC X SRL - în faliment, în condițiile în care contestația a fost introdusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

În fapt, SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-MC .../09.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.06.2015, Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../09.06.2015.

Contestația înregistrată la DGAMC sub nr. .../27.07.2015, depusă de SC X SRL din Suceava, înregistrată la ORC sub nr. ..., CIF ..., este formulată și semnată de dl. RA, cu precizarea că dl. RA are calitatea de administrator special al societății petente.

Potrivit Hotărârii nr. .../2014, pronunțată în ședința publică din 28.10.2014, se înlocuiește administratorul judiciar al debitorului SC X SRL, respectiv CI SPRL – Filiala Suceava, cu practicianul în insolvență A IPURL din Suceava.

Prin adresa nr. A-SLP .../11.09.2015, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, i-a făcut cunoscut societății X SRL că potrivit prevederilor pct. 2.2, pct. 2.3 și pct. 3.2 din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, în cazul în care societatea nu face dovada numirii administratorului special și, implicit, a calității procesuale a acestuia, contestația va fi respinsă ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, fără a se mai antama fondul cauzei, solicitând în acest sens ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să se remită actul prin care domnul RA a fost numit administratorul special.

Se reține că, până la data prezentei nu s-a dat curs solicitărilor din adresa nr. A-SLP .../11.09.2015, comunicată petentei la data de 17.09.2015, prin poștă cu scrisoarea recomandată nr. AR..., cu confirmare de primire, înregistrată și șampilată de Oficiul Postal Suceava, confirmare de primire anexată în original la dosarul cauzei.

În drept, sunt incidente prevederile art. 18, art. 205 și art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„Art.18 (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) *Împuternicitul este obligat să înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, în formă autentică și în condițiile prevăzute de lege. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data înregistrării actului de revocare [...].*"

„Art.205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia". [...]

„Art. 206 - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii [...]."

coroborat cu OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede că :

"2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnatura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite..."

Totodată, conform dispozițiilor art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Art. 213. - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar cand se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

"Art. 217. - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

coroborat cu OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede că :

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.

Se retine că, calitatea procesuală activă constă în identitatea între reclamant și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță.

Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție absolută și peremptorie.

Calitatea de parte în procedura administrativă de soluționare a contestației se dobândește prin exercitarea acțiunii, ceea ce semnifică aspectul că în măsura în care anumite condiții sunt necesare pentru exercițiul acțiunii, în aceeași măsură ele sunt și condiții pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației.

O condiție pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației este ca interesul să fie legitim, juridic, respectiv să fie în legătură cu pretenția formulată, cu dreptul subiectiv civil sau cu situația juridică legală pentru a cărei realizare demersul procedurii este obligatoriu.

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși, prin adresa nr. A-SLP .../11.09.2015, contestatara a fost înștiințată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu a depus documente din care să rezulte dreptul domnului RA de a formula și introduce contestația în numele societății X SRL, astfel că DGRFP Timișoara, prin Serviciul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune, expres prevazute de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și întrucât nu s-a făcut dovada, că formularea contestației, respectiv persoana care a formulat-o are calitate procesuală, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, și în baza referatului nr. .../ , se

D E C I D E :

1. Respinge contestația formulată de SC X SRL din Suceava, împotriva Deciziei de impunere nr. F-MC .../09.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-MC .../09.06.2015, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.06.2015 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../09.06.2015, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- SC X SRL din Suceava.
- DGAMC București, cu aplicarea prevederilor pct.7.6 din OPANAF 2906/2014.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,