



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. x din x. 2012

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC x SRL din Rm. Vâlcea, județul Vâlcea, CUI x, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. x.2012.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Serviciul Juridic cu adresa nr. x.2012 asupra contestației formulata de **SC x SRL** cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str. x nr. x, județul Vâlcea înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. x.2012.

Contestația are ca obiect suma de **x lei**, stabilită prin Decizia de impunere nr. F-VL x.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr. F-VL x.2011, anexa la aceasta, întocmite de Activitatea de inspecție fiscală Valcea, reprezentând :

- x lei taxă pe valoarea adăugată ;
- x lei accesorii aferente taxă pe valoarea adăugată.

Actele administrativ fiscale au fost comunicate operatorului economic prin remitere sub semnătură la data de 29.12.2011 potrivit Procesului verbal nr. x.2011, existent în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost trimisă prin poștă la data de 31.01.2012.

Contestația este semnată de xx, administrator al SC x SRL, semnătura fiind confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC x SRL, înregistrată sub nr. x.2012 pentru suma totală de x lei reprezentând TVA și accesorii aferente.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

SC x SRL Rm. Vâlcea formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-VL x.2011 și Raportului de inspecție fiscală nr. F-VL/ x.2011, motivând următoarele :

Petenta arată că a făcut obiectul unei inspecții fiscale urmare căreia au fost emise actele pe care înțelege să le conteste.

Petenta precizează că au fost stabilite în sarcina sa obligații suplimentare constând în taxă pe valoarea adăugată, urmare relațiilor dintre SC x SRL Rm. Vâlcea și SC x SRL, precum și accesorii calculate la obligația principală.

Petenta arată că pentru a ajunge la aceasta măsură, echipa de inspecție fiscală a apreciat că SC x SRL Rm. Vâlcea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei aferente operațiunilor comerciale dintre cele două societăți întrucât începând cu data de ...2007 la SC x SRL a fost deschisă procedura insolvenței, invocând în spetă disp. art. 160 alin. 2 lit. e din Codul fiscal.

Petenta susține că în cazul său impunerea suplimentară s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 146 alin.1 lit. a din Codul fiscal, facturile fiscale în cauză îndeplinind cerințele prevăzute de aceste dispoziții.

În această situație, neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi este nelegală.

În ceea ce privește dispozițiile art. 160 alin. 2 lit. e reținute de organele de inspecție fiscală ca fiind aplicabile în cauză, petenta susține că aceste dispoziții nu-și au aplicabilitate întrucât în facturile în cauză nu este înscris material lemnos.

Petenta arată că nici dispozițiile pct. 82 (7) din HG nr. 44/ 2004 nu sunt aplicabile, întrucât aceste dispoziții, în forma avută în vedere de echipa de inspecție fiscală, sunt emise prin HG nr. 150 din 23 februarie 2011, acestea neputând fi aplicabile retroactiv.

Chiar și în situația în care ar fi operabilă taxarea inversă, susține petenta în continuare, ea nu avea cunoștință despre starea de insolvență a societății x SRL care nu a încunoștințat-o despre acest lucru, deși era obligată potrivit legii insolvenței. În aceste condiții, acest aspect nu poate fi imputabil SC x SRL Rm. Vâlcea.

În ceea ce privește accesoriile, societatea contestatoare susține că nu le datorează având în vedere caracterul acestora.

Față de motivele invocate, petenta solicită admiterea contestației și pe cale de consecință exonerarea societății de la plata sumelor stabilite suplimentar.

## **B. Din actele administrative fiscale contestate rezultă următoarele:**

**SC x SRL** are sediul social în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. x nr. x, are cod de identificare fiscală nr.x și este înregistrată la ORC sub nr. J38/ xxx .

**Taxa pe valoarea adăugată** a fost verificată pe perioada 01.012006-31.08.2011 în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și HGR nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se un debit suplimentar în sumă de **x lei**, astfel:

**1)** În luna aprilie 2011, operatorul economic a înregistrat în jurnalul de cumpărări TVA în sumă de x lei înscrisă în facturile nr. x.2011 (-x lei) și, respectiv, nr. x.2011 (-x lei) reprezentând contrav. storno facturi prestări servicii (formare profesională) emise de SC x SRL Rm. Valcea, și a declarat-o în decontul lunii, la rd. 28 "*regularizări taxa dedusă*" cu semnul plus.

Întrucât SC x SRL a înregistrat eronat în jurnalul de cumpărări și a declarat în decont suma de + x lei în loc de - x lei, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA debit

suplimentar în sumă de x lei, în conf. cu prevederile art. 156<sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**2)** În luna septembrie 2007 operatorul economic a dedus TVA în sumă totală de x lei ( $x \text{ lei} + x \text{ lei}$ ) înscrisă în facturile nr. x.2007, în valoare de  $x \text{ lei}$  din care TVA în sumă de  $x \text{ lei}$  și, respectiv, nr. x.2001, în valoare de  $x \text{ lei}$  din care TVA  $x \text{ lei}$ , reprezentând achiziții piese de schimb auto de la SC x SRL, CUI 1x, cu sediul în București, sector x.

Potrivit informațiilor obținute de pe portalul ANAF, a rezultat că SC x SRL, CUI x, nu este înregistrată în scopuri de TVA, echipa de inspecție fiscală stabilind în consecință că pentru aceste achiziții, SC x SRL nu-și poate exercita dreptul de deducere a TVA în sumă de  $x \text{ lei}$ , în conf. cu prevederile art. 146 alin. 1 lit.a) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**3)** Organele de inspecție fiscală au majorat TVA colectată cu suma totală de x lei ( $x \text{ lei} + x \text{ lei}$ ), după cum urmează :

În luna august 2001, operatorul economic a achiziționat conform contract de vânzare cumpărare nr. x.2001 de la persoana fizică x un teren arabil în suprafața de 1.824 mp situat în intravilanul mun. Rm. Vâlcea, str. x la valoarea de  $x \text{ lei}$ .

Ulterior, SC x SRL Rm. Valcea a vândut terenul în cauză în suprafață totală de 1.824 mp, astfel : către persoana fizică x cu contractul de vânzare cumpărare nr. x.2010 având ca obiect teren curți construcții în suprafață de 1.598 mp la valoarea de  $x \text{ lei}$  și către SC x SRL cu contractul de vânzare-cumpărare nr.x.2010 și factura nr. x.2010 având ca obiect teren teren curți construcții în suprafață de 226 mp la valoarea de  $x \text{ lei}$ .

Având în vedere categoria celor două terenuri tranzacționate, organele de inspecție fiscală au stabilit că operatorul economic trebuia să aplice cota de TVA, în conf. cu prevederile art. 141 alin. 2 lit.f) din Codul fiscal. Astfel, la baza impozabilă constatată de  $x \text{ lei}$  ( $x \text{ lei} + x \text{ lei}$ ) organele de inspecție fiscală au aplicat cota standard de 19% în conf. cu prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultând o **TVA colectată în sumă de x lei**.

Totodată, în conformitate cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au reconsiderat tranzacția ce a avut ca obiect terenul curți construcții în suprafață de 1.598 mp, având în vedere că acesta a fost vândut în anul 2010 la valoarea cu care a fost achiziționat în anul 2001.

Prin urmare, prețul terenului a fost stabilit la valoarea de  $x \text{ lei}$  ( $x \text{ lei} \times 1.598 \text{ m} = x \text{ lei}$ ) având în vedere valoarea de vânzare pe piața a acestuia de 30 lei pe metru pătrat.

Prin urmare, echipa de inspecție fiscală a evitat riscul minimalizării obligațiilor de plată către bugetul general consolidat al statului respectiv a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor tranzacții realizate în pierdere față de altele încheiate cu alte persoane, procedând în consecință la ajustarea veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă.

În consecință, la veniturile ajustate în suma de  $x \text{ lei}$  ( $x \text{ lei} - x \text{ lei}$ ), organele de inspecție fiscală au **colectat TVA în suma de x lei** ( $x \times 19\%$ ), în conf. cu art. 137 alin. 1, coroborate cu art. 134<sup>2</sup> alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

4) Organele de inspecție fiscală au majorat TVA colectată în luna septembrie 2008 cu suma de **x lei** (x lei - x lei), urmare aplicării măsurilor de simplificare pentru operațiunile economice derulate cu SC x SRL Rm. Valcea, CUI x, în calitate de furnizor, respectiv beneficiar, societate care începând cu data de 08.06.2007, avea deschisă procedura de insolvență prevăzută de Legea nr.85/2006, în conf. cu prevederile art.160 alin.2 lit. e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. 82, alin. 7 din HG nr. 44/ 2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel :

- TVA în suma de x lei înscrisă în factura nr.x.2008 emisă de SC x SRL Rm. Valcea CUI x, pentru care SC x SRL și-a exercitat dreptul de deducere;

- TVA colectată de SC x SRL în sumă de x lei înscrisă în factura nr. x2008 emisă de SC x SRL Rm. Valcea, CUI x reprezentând prestări servicii transport .

Pentru **TVA stabilită suplimentar** în sumă totală de **x lei** (x lei + x lei + x lei + x lei) au fost calculate **accesorii** în sumă totală de **x lei**, din care : majorări de întârziere în sumă de x lei și x lei penalități de întârziere, în conformitate cu dispozițiile art.119, alin.1, art.120, alin.1 și 120, alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **x lei** , din care : x lei taxă pe valoarea adăugată și x lei accesorii aferente, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC x SRL Rm. Vâlcea** .

**1) Referitor la taxa pe valoare adăugată în sumă de x lei și accesorii aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de x lei.**

**Cauza supusă soluționării este dacă sumele în cauză sunt legal stabilite în sarcina SC x SRL, în condițiile în care petenta nu a prezentat motive de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.**

**a) Referitor la taxa pe valoare adăugată în sumă de x lei (x lei + x lei + x lei).**

**În fapt,**

1) Urmare verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna aprilie 2011, SC x SRL a înregistrat în jurnalul de cumpărări și a declarat în decont la rd. 28, *Regularizări taxa dedusă*, TVA în suma de x lei (x lei + x lei) înscrisă în f.f. nr. x.2011 (TVA în roșu în suma de x lei) și f.f. nr. x.2011 (TVA în roșu în suma de x lei).

Cu ocazia verificării s-a constatat că suma de x3 lei reprezintă contravaloare *storno factură prestări servicii* de formare profesională nr. x.2010 emisă de SC x SRL.

Drept urmare, întrucât operatorul economic a înregistrat și declarat TVA în suma de x lei în loc de - x lei în decontul de TVA aferent lunii aprilie 2011 (rd. 28), a rezultat o diferență suplimentară de **TVA stabilită de plată** în suma de **x lei**, fiind încălcate prevederile art. 156<sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**2)** În luna septembrie 2007, SC x SRL Rm. Vâlcea a dedus TVA în sumă totală de x lei (x lei + x lei), din care : x lei TVA înscrisă în factura fiscală nr. x.2007 și, respectiv, TVA în suma de x lei înscrisă în f.f. nr. x.2007, emise de SC x SRL CUI x.

Potrivit datelor înscrise în portalul ANAF, SC x SRL nu figurează ca societatea plătitoare de TVA, astfel încât inspecția fiscală a constatat că pentru achizițiile de servicii de la această societate, SC x SRL nu-și poate exercita dreptul de deducere al TVA .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit astfel o diferență suplimentară de TVA în sumă de **x lei**, în conformitate cu prevederile art. 146 alin. 1 lit.a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**3)** În luna august 2001, SC x SRL Rm. Vâlcea a achiziționat conform contract de vânzare-cumpărare nr. x.2001 de la persoana fizică x un teren arabil în suprafața de 1824 mp, situat în intravilanul mun. Rm. Valcea, str. x, la valoarea de x lei.

Ulterior, SC x SRL a vândut terenul la valoarea totală de x lei, ca teren curți-construcții, după cum urmează :

- factura nr. x.2010 în valoare de x lei, contract de vânzare-cump. nr. x.2010, suprafața de 1598 mp către persoana fizică x;

- factura nr. x.2010 în valoare de x lei, contract de vânzare-cump. nr. x.2010, suprafața de 226 mp către SC x SRL .

Echipa de inspecție fiscală a constatat TVA suplimentară în sumă totală de **x lei (x lei + x lei)**, stabilit astfel :

- Având în vedere că terenul tranzacționat face parte din categoria terenurilor construite potrivit art. 141 alin. 2 lit. f) din Legea 571/2001 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoare adăugată în suma de **x lei** (x x19%), în conf. cu prev. art. 137 și art.140 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- Totodată, întrucât terenul curți construcții în suprafața de 1.598 mp a fost vândut în anul 2010 la aceeași valoare cu care a fost achiziționat în anul 2001, echipa de inspecție fiscală și-a exercitat dreptul de apreciere a stării de fapt fiscale, reconsiderând tranzacția în cauză.

Prin urmare, s-a stabilit că prețul de vânzare al terenului în cauză este la nivelul prețului de piață de x lei/ mp, și, în consecință, în conf. cu art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare valoarea totală rezultată din vânzarea acestuia a fost cel puțin de x lei (30 xX lei).

În consecință, echipa de inspecție fiscală a procedat la ajustarea veniturilor încasate (X - X= X) și stabilirea în conf. cu prevederile art. 137<sup>2</sup> alin. 1 și 2, coroborate cu disp. art. 134 alin. 1 și 2 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a TVA aferentă tranzacțiilor cu terenul în cauză în suprafața de 1824 mp, în sumă de **X lei** (X x 19%),

Rezultă așadar o diferență suplimentară de taxă pe valoare adăugată stabilită urmare inspecției fiscale efectuate în sumă de **X lei (X lei + X lei +X lei)**.

În data de 01.02.2012, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, sub nr. X, în care nu aduce argumente în ceea ce privește aceste diferențe suplimentare de taxă, așa cum au fost stabilite, și nu menționează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, la acest capăt de cerere.

## **b) Referitor la accesoriile aferente TVA în sumă totală de X lei.**

### **In fapt,**

Prin Decizia de impunere F-VL nr. X.2011 și Raportul de inspectie fiscala F-VL nr. X.2011, anexa la aceasta, pentru debitul suplimentar in sumă totală de **X lei** reprezentând TVA , au fost calculate pentru perioada 25.10.2007-29.11.2011, accesorii în sumă totală de **X lei**, din care : X lei majorări de întârziere și X lei penalități de întârziere, în temeiul dispozițiilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. 1 și 2 și art. 120<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OG nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. X.2012, în completarea punctului de vedere privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Rm. Valcea intocmit de organele de inspectie fiscala potrivit pct. 3 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr. 2.137/2011, organele de inspectie fiscala au stabilit că pentru debitul suplimentar in suma de **X lei**, societatea datorează pentru perioada verificata accesorii in sumă totala de **X lei**, din care : X lei majorări de întârziere și X lei penalități de întârziere.

De asemenea, prin contestația formulata la data de X.2012, SC X SRL Rm. Valcea nu aduce argumente în ceea ce privește accesoriile contestate în sumă de X lei și nu menționează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația la acest capăt de cerere.

**În drept**, relativ la situatia de fapt mentionata anterior la punctele a si b, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]"

### **c) motivele de fapt și de drept;**

### **d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "**

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

**În concluzie**, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește **suma de X lei (X lei + X lei + X lei) reprezentând taxa pe valoare adaugata stabilită suplimentar și suma de X lei reprezentând accesorii**, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a fi respinsă contestația formulată ca **nemotivată** pentru aceste obligații suplimentare.

## **2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei și accesorii aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de X lei.**

### **a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.**

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de solutionare se pot pronunța asupra legalității stabilirii taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, aferentă aprovizionărilor ori prestațiilor de servicii efectuate de sau către un furnizor pentru care s-a deschis procedura insolvenței, în condițiile în care faptei constatate nu îi corespunde prevederea legală invocată de organele de inspecție fiscală .**

**În fapt**, în luna septembrie 2008 SC X SRL a dedus taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei în baza facturii nr. X.2008 în valoare totală de X emisă de SC X SRL Rm. Valcea, CUIX, societate care la data livrării mărfii către SC X SRL, avea deschisă procedura de insolvență.

Tot în luna septembrie 2008, SC X SRL a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei în baza facturii nr. X.2008 în valoare totală de X lei reprezentând "*prestări servicii transport*" efectuate pentru SC X SRL Rm. Valcea, CUI X, societate pentru care, începând cu data de 08.06.2007, s-a deschis procedura insolvenței prevăzută de Legea 85/ 2006.

Cu ocazia verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, întrucât pentru operațiunile efectuate nu au fost aplicate măsurile de simplificare, SC X SRL în calitate de beneficiar, respectiv furnizor, este obligat la stornarea taxei deductibile în suma de X lei și, respectiv, a taxei colectate în sumă de X lei, cu consecința stabilirii unui debit suplimentar la TVA în sumă de **X lei** (X lei - X lei).

Din analiza raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere contestată, rezultă că, pentru debitul suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă aprovizionărilor efectuate de la un furnizor pentru care s-a deschis procedura insolvenței,, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile **art. 160, alin.2 lit. e)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizează : "**Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt : e) materialul lemnos, conform prevederilor din norme**".

**În drept**, speței în cauza ii sunt aplicabile prevederile **art. 160, alin 2, lit.b)** din Legea 571/2003 privind codul fiscal, în vigoare începând cu 01.01.2008 și care precizează următoarele :

#### **Art. 160 " Măsuri de simplificare**

**(2)** Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt :

**b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amănuntul ;**

Totodată, aplicabile în speță, alinetele 3 și 5 ale articolului sus-menționat, precizează de asemenea :

**"(3)** Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin.(2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea " taxare inversă ", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxa colectată, cât și ca taxa deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar .

**(5)** De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat " taxare inversă " în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către

furnizor / prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea " taxare inversa " în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)."

**Relativ la temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscală** , se reține că în decizia de impunere, ce reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, pentru diferența suplimentară în sumă de X lei reprezentând taxa pe valoare adăugată, acestea au avut în vedere prevederile art. 160, alin.2 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, când in drept **trebuiau avute in vedere dispozitiile art. 160 alin. 2 lit. b)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, în vigoare de la data de 01.01.2008.

În atare situație, temeiul de drept avut în vedere la stabilirea obligației de plată pentru perioada analizată la acest capăt de cerere, este în mod eronat invocat de inspectia fiscală, in speta fiind vorba de **bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoana juridica pentru care s-a deschis procedura de insolventa.**

Rezultă așadar că pentru faptele constatate si pentru diferența suplimentară de TVA de X lei stabilită, organele de inspectie fiscală au avut in vedere un temei legal eronat,motiv pentru care organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii acesteia.

Totodata, dacă se au în vedere prevederile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, care precizează următoarele :

"Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

**Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.**"

Astfel, ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspectie fiscală nu au întemeiat pe text și articol de lege diferența de taxa pe valoarea adăugată stabilita suplimentar ca urmare a aplicării masurilor de simplificare pentru bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa.

Din cele de mai sus se reține că organele de inspectie fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept corespunzător faptei constatate .

Astfel, raportat la dispozitiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipuleza ca : " In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii **TVA în sumă de X lei** .



Drept urmare, se impune desființarea in parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. X.2009 - pentru suma de X lei reprezentând TVA și CAP III Constatări fiscale, pct.2 - taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de X.2011 și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .**

**b) Referitor la accesoriile aferente TVA în sumă totală de X lei.**

*Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate in condițiile in care potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca debitul suplimentar constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei este incert iar stabilirea de majorari de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.*

Prin Decizia de impunere F-VL nr. X.2011 și Raportul de inspectie fiscala F-VL nr. X.2011, anexa la aceasta, pentru debitul suplimentar in sumă totală de X lei reprezentând TVA , au fost calculate accesorii în sumă totală de X lei, din care : X lei majorări de întârziere și X lei penalități de întârziere.

Prin adresa nr. X.2012 întocmită in completarea punctului de vedere privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Rm. Valcea intocmit de organele de inspectie fiscala potrivit pct. 3 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/ 2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr. 2.137/ 2011, organele de inspectie fiscala au stabilit că pentru debitul suplimentar in suma de X lei, societatea datorează accesorii in sumă totală de **X lei**, din care : X lei majorări de întârziere și X lei penalități de întârziere.

**Așadar**, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut că debitul suplimentar în sumă de X lei stabilit în contul taxei pe valoarea adăugată este incert, pe cale de consecință se reține că si accesoriile în sumă de X lei aferente debitului care le-a generat, sunt incerte urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

În concluzie, raportat la dispozitiile art.216 alin. (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala mentionate mai sus, se va face desfiintarea CAP III, pct.2, Taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspectie fiscala nr. F-VL nr. X.2011 și a pct.2.1.1 si pct 2.1.3 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala F-VL nrX.2011 privind suma de **X lei TVA** și suma de **X lei accesorii** aferente acestuia și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute anterior la pct 2 a) și b) și cu aplicarea dispozitiilor legale.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.212 și art.216 alin.1) și alin. 3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007, se :

**DECIDE**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulata de **SC X SRL** din Rm. Vâlcea, județul Vâlcea, *ca nemotivata* pentru suma totală de **X lei**, reprezentand: X lei taxă pe valoarea adăugată și X lei accesorii aferente TVA.

**Art.1** Desfiintarea în parte a Deciziei de impunere F-VL nr. X.2011, cap.2.1.1, 2.1.2 si 2.1.3 - Taxa pe valoare adaugata si a cap .III, pct.2 din Raportul de inspectie fiscala F-VL nr. X.2011, întocmite pentru SC X SRL din Rm. Valcea pentru suma totală de **X lei**, reprezentand : TVA în sumă de X lei și X lei accesorii aferente și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,**