

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 186 din 29 octombrie 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. “...” S.R.L.
din comuna ..., județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... septembrie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... septembrie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “...” S.R.L. din comuna ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iulie 2009**, act administrativ fiscal emis de **A.I.F. Prahova**, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală** încheiat la data de **... iulie 2009** de inspectori din cadrul **A.I.F. Prahova**, **comunicate societății comerciale** la data de **... august 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la **A.I.F. Prahova** sub **nr. .../... septembrie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Societatea Comercială “...” S.R.L. are **domiciliul fiscal în comuna ..., Str. ..., Nr. ..., județul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare fiscală **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei** – *din care:*

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* **... lei;**
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* **... lei;**
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar*..... **... lei;**
- *majorări de întârziere aferente TVA* **... lei;**
- *impozit pe dividende stabilit suplimentar* **... lei;**
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende* **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sușinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa SC ... SRL, [...], reprezentată de ..., în calitate de administrator, [...], formulez prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva sumelor stabilite în Decizia de impunere nr.... /07.2009 [...], în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.... /07.2009, ambele primite în data de08.2009.

[...] contestația se întemeiază pe următoarele motive de fapt și de drept, după cum urmează:

A. Motivul de fapt:

[...] 1.) **Impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere accesorii în sumă de ... lei prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ...**, din care contestat astfel:

Pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008 organul de control a constatat că societatea a înregistrat în contabilitate impozit pe profit în sumă de ... lei, dar a declarat la organul fiscal teritorial doar ... lei. Drept urmare organul fiscal a considerat suma de ... lei diferență suplimentară pentru care s-au calculat și majorări de întârziere în valoare de ... lei.

De asemenea, față de impozitul pe profit calculat de societate, la control s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei aferent sumei de ... lei considerată de organul de control ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal, astfel:

1.1.suma de ... lei, înscrisă pe factura nr.../....05.2008, emisă de SC M SRL ... ca fiind înregistrată în evidența contabilă dublu;

1.2.suma de ... lei, diferența dintre valoarea înscrisă pe factura nr.../....05.2008, emisă de SC F SRL ..., în sumă de ... lei și suma înregistrată în evidența contabilă de ... lei (preluare eronată a sumei);

1.3.suma de ... lei a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza facturii în copie xerox nr.../....07.2009, emisă de SC F SRL ...;

1.4.suma de ... lei aferentă facturilor emise de SC E SRL, SC F SRL și SC R SRL în lunile octombrie și noiembrie 2008 care au fost luate de organele de poliție, considerând neprezentare documente justificative deoarece "nu are întocmit proces verbal de ridicare a acestora";

Pentru toate aceste sume de mai sus [...], în valoare totală de ... lei, organul de control a considerat că aceste cheltuieli sunt **"înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative, [...], reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21, alin.(4), lit f din legea nr.571/2003 [...]" (RI pag...)**

1.5.suma de ... lei, înscrisă pe facturile emise de SC A SRL ..., în lunile iunie și iulie 2008. Întrucât, la controlul încrucișat solicitat și efectuat de DGFPD ..., societatea nu figurează la sediul social, [...], organul de control a considerat facturile ca nefiind documente justificative, [...].

Aferent impozitului suplimentar, s-au calculat și majorări de întârziere în sumă de ... lei, până la data de07.2009.

2) Taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere accesorii în sumă de ... lei prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ... lei, constituită din:

2.1. TVA ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere:

2.1.1.suma de ... lei a fost dublată prin înregistrarea de două ori, în jurnalele de cumpărări a facturilor nr.../....05.2008 și .../....02.2009 emise de SC M SRL ... și SC L SRL ...

2.1.2.suma de ... lei, a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza facturii în copie xerox nr.../....07.2008, emisă de SC F SRL ...;

2.1.3.suma de ... lei pe facturile emise de SC A SRL ..., în lunile iunie și iulie 2008, pe considerentele menționate la pct.1 de mai sus [...].

2.1.4.suma de ... lei aferentă facturilor emise de SC E SRL, SC F SRL și SC R SRL și înregistrate în jurnalele de cumpărări în lunile octombrie și noiembrie 2008 neprezentate la control întrucât au fost luate de organele de poliție.

2.2.TVA colectat suplimentar în sumă de ... lei:

2.2.1.suma de ... lei, aferentă unei baze de impozitare de ... lei, ce reprezintă marfă degradată, considerându-se că nu s-au prezentat documente doveditoare din care să rezulte că degradarea calitativă a bunurilor s-a datorat unor cauze obiective și că pierderile în cauză sunt neimputabile;

2.2.2.suma de ... lei taxă neînregistrată în evidența contabilă ca taxă colectată, aferentă facturilor nr..../....09.2008 emisă către SC E SRL și nr..../...12.2008 emisă către SC A SRL.

2.3. TVA de plată în sumă de ... lei calculată și înregistrată în balanța de verificare pentru luna mai 2009 nedeclarat la organul fiscal.

3) Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... lei și majorări de întârziere accesorii în sumă de... lei.

Organul de control a considerat că pentru dividendele repartizate din profitul anului 2007, neplătite până la data controlului trebuia plătit impozit pe veniturile din dividende 16%, până la sfârșitul anului 2008.

[...] **B. Motivele și temeiul de drept pe care se întemeiază contestația**

1.) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere accesorii în sumă de ... lei prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ...:

1.1.Suma de ... lei, înscrisă pe factura nr., emisă de SC M SRL Organul de control în mod nejustificat a considerat această sumă cheltuială nedeductibilă, deoarece:

-suma înscrisă pe factura nr.. este de ... lei plus TVA ... lei, sumă ce nu concordă cu cea menționată de organul de control. Suma a fost înregistrată o singură dată în jurnalul de cumpărări (anexa nr....) și a fost preluată în fișa șah o singură dată. Organul de control nu precizează nota contabilă sau documentul prin care această sumă ar fi fost înregistrată de două ori.

-suma reprezintă marfă cumpărată și a fost înregistrată prin articolul contabil 371=401 concomitent 4426=401 fără a afecta cheltuiala, [...] (anexa nr...-fișa șah).

[...], prin urmare nu se poate considera cheltuială nedeductibilă o sumă ce nu a fost înregistrată pe cheltuieli.

1.2.suma de ... lei, diferența dintre valoarea înscrisă pe factura nr..../....05.2008, emisă de SC F SRL ..., în sumă de ... lei și suma înregistrată în evidența contabilă de ... lei (preluare eronată a sumei). Constatarea a fost corectă, fiind o greșeală de înregistrare.

1.3.suma de ... lei a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza facturii în copie xerox nr..../12.07.2009, emisă de SC F SRL Întrucât factura inițială s-a pierdut, s-a procedat la reconstituirea acesteia în conformitate cu OMF nr.1850/2004. Suma poate fi verificată prin control încrucișat sau prin declarația 394.

1.4.suma de ... lei aferentă facturilor emise de SC E SRL, SC F SRL și SC R SRL în lunile octombrie și noiembrie 2008 care au fost luate de organele de poliție, considerând neprezentare documente justificative deoarece "nu are întocmit proces verbal de ridicare a acestora".

Întrădevăr, la momentul controlului organul de control nu a avut la dispoziție dovada privind ridicarea documentului, [...]. Ulterior, s-a identificat dovada într-unul din dosare, pe care o anexăm în xerocopie (anexa nr....).

1.5.suma de ... lei, înscrisă pe facturile emise de SC A SRL ..., în lunile iunie și iulie 2008 au fost înregistrate corect ca marfă cumpărată și a fost înregistrată prin articolul contabil 371=401 concomitent 4426=401 fără a afecta cheltuiala, în concordanță cu monografia contabilă aprobată prin OMFP nr.1752/2005 completat cu Ordinul MFP nr. 2374/2007 [...].

Organul de control în mod nejustificat a considerat această sumă drept cheltuială și pe deasupra și cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit, pe considerentul că la controlul încrucișat solicitat și efectuat de DGFP ... , societatea nu figurează la sediul social, nu are dosar fiscal la AFP sect... și nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul consolidat invocând art.21, alin. (4), lit. f din legea nr.571/2003 [...].

Trecând peste faptul că această sumă nu reprezintă o cheltuială, în textul de lege invocat **nu se regăsesc nicidecum argumentele la care face trimitere organul de control**, [...].

Din această primă argumentare, rezultă următoarele:

-societatea deține facturi de achiziție a acestor bunuri, facturi ce reprezintă dovada efectuării operațiunii economice;

-organul de control nu a făcut dovada neefectuării operațiunii economice;

-organul de control nu a luat în calcul dovada intrării în gestiune, [...], reprezentată de notele de recepție.

-organul de control confundă cheltuiala cu marfa;

–organul de control se contrazice în argumente, întrucât "dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune după caz" este una și inactivitatea furnizorilor sau inexistența acestora la sediul social este alta.

Vorbind de inactivitatea societăților, Codul fiscal la art. 11, alin.1² și art.21, alin.4, lit.r) menționează că sunt cheltuieli nedeductibile [...]. În acest caz, conform principiului constituțional al neretroactivității, nedeductibilitatea intervine doar pentru documentele emise după declararea acestuia ca inactiv. Ori facturile în cauză sunt din lunile iunie și iulie 2008, iar inactivitatea SC A SRL ... s-a declarat în baza ordinului președintelui ANAF nr.1167/29.05.2009, ulterior acestor tranzacții.

[...] În sensul că SC ... SRL are dreptate este și Ordinul MFP nr.2374/2007, la pct.11, care completează Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a [...].

[...] De asemenea societatea a întocmit note de recepție conform OMFP 1850/2004, care la rândul lor sunt documente ce fac dovada intrării în gestiune.

Din punct de vedere fiscal, SC ... SRL a îndeplinit și condiția pentru deductibilitate prevăzută de Normele metodologice la Codul fiscal, pct.44, respectiv a înregistrat facturile în contabilitate, cronologic și sistematic, [...].

Referindu-se la factură, Codul fiscal îl recunoaște ca înscris, precizând clar că angajează "**răspunderea persoanelor care l-au întocmit, respectiv vânzătorii**, beneficiarul bunurilor livrate SC ... SRL, nu are posibilitatea legală să verifice dacă societățile comerciale care le-au prezentat documentele justificative au obținut formularele tipizate pe căi legale (deși facturile nu mai au regim special), dacă le-au înregistrat în contabilitate sau dacă sunt corecte numerele de înregistrare la oficiul registrului comerțului indicate de furnizori (în cazul de față este înregistrată legal la ORC) și nici să verifice dacă societatea și-a depus declarațiile fiscale sau funcționează la sediul social.

[...].

2) Referitor la Taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere accesorii în sumă de ... lei prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ... lei, argumentăm astfel:

2.1. TVA ... lei pentru care bu s-a acordat drept de deducere:

2.1.1. Înregistrarea sumei de ... lei de două ori, în jurnalele de cumpărări a facturilor nr..../....05.2008 și .../....02.2009 emise de SC M SRL ... și SC L SRL ... este **parțial adevărată**, în sensul că doar factura .../....02.2009 emisă de SC L SRL ... a fost înregistrată dublu (amexa nr....), respectiv în loc de valoarea facturii ... lei plus TVA ... lei, a fost înregistrată suma de .. lei plus TVA 1... lei din greșeală.

Factura nr..../...05.2008 emisă de SC M SRL ... a fost înregistrată o singură dată, așa cum s-a mai menționat și la capitolul impozit pe profit (anexa nr....). [...].

2.1.2. suma de ... lei, a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza facturii în copie xerox nr..../12.07.2009, emisă de SC F SRL Întrucât factura inițială s-a pierdut, s-a procedat la reconstituirea acesteia în conformitate cu OMF nr.1850/2004. Suma poate fi verificată prin control încrucișat sau prin declarația 394.

2.1.3. suma de ... lei TVA pe facturile emise de SC A SRL ..., în lunile iunie și iulie 2008, o considerăm deductibilă pe considerentele menționate la pct.1.5 de mai sus privind argumentarea impozitului pe profit.

Bunurile aprovizionate cu aceste facturi au fost plătite, bunurile cumpărate au fost utilizate pentru operațiuni care dau dreptul la deducere, ca marfă revândută pentru obținerea de venituri la care s-a colectat TVA.

Conform art.146 Cod fiscal condiția de deductibilitate este îndeplinită societatea deținând facturi care conțin informațiile prevăzute la art.155 alin.5, Cod fiscal.

[...] **2.1.4.** suma de ... lei aferentă facturilor emise de SC E SRL, SC F SRL și SC R SRL și înregistrate în jurnalele de cumpărări în lunile octombrie și noiembrie 2008 sunt deductibile conform art.146 Cod fiscal [...].

Așa cum s-a menționat și la pct.1.4 în argumentarea impozitului pe profit, la momentul controlului organul de control nu a avut la dispoziție dovada privind ridicarea documentelor, [...]. Ulterior, s-a identificat dovada într-unul din dosare, pe care o anexăm în xerocopie (anexa nr.3).

2.2.TVA colectat suplimentar în sumă de ... lei:

2.2.1. suma de ... lei, aferentă unei baze de impozitare de ... lei, ce reprezintă marfă degradată, este deductibilă ca TVA deoarece [...], potrivit art.6 alin.9 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 [...].

Considerăm că societatea îndeplinește condițiile prevăzute mai sus, deoarece:

– nu au fost imputabile, conform deciziei conducătorului societății, degradarea lor datorându-se factorilor obiectivi de mediu fiind produse alterabile. Vânzarile de produse fiind reduse, și timpul de depozitare s-a mărit, fapt accentuat și de temperaturile mărite în timpul anului 2008.

– degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente, [...].

– dovada că bunurile s-au distrus o constituie cele două procese verbale mai sus menționate și decizia-proces verbal a conducerii societății prin care bunurile s-au scos din gestiune și au fost distruse și aruncate la gheana de gunoi a depozitului. [...].

2.2.2. suma de ... lei taxă colectată aferentă facturilor nr..../....09.2008 emisă către SC E SRL și nr. .../....12.2008 emisă către SC A SRL a fost înregistrată în contabilitate conform jurnalului de vânzări pe lunile respective.

2.3. TVA de plată în sumă de ... lei calculată și înregistrată în bilanța de verificare pentru luna mai 2009 nedeclarat la organul fiscal. Constatarea este corectă.

3) Referitor la impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de .. lei și majorări de întârziere accesorii în sumă de ... lei,

[...] faptul că se plătește, din punct de vedere juridic nu înseamnă că există și obligația societății de a plăti. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... iulie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din ... iulie 2009, rezultă următoarele:

* – **Inspecția fiscală încheiată la data de ... iulie 2009** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea** modului de constituire, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat la **S.C. "... S.R.L. din comuna ...** pentru **perioada ... iulie 2007 (data înființării) – 30 iunie 2009**, printre care și cele reprezentate de **impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe dividende.**

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din ... iulie 2009.**

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale** – **s-a consemnat (citată):**

"[...] 1. Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat conform prevederilor Legii nr. 571/2003 [...], H.G. nr. 44/2004 [...] și a cuprins perioada **....07.2007 – 31.12.2008.**

[...] **Perioada 01.01.2008 – 31.12.2008**

[...] **Impozitul pe profit datorat pentru anul 2008 în sumă de ... lei nu a fost declarat în totalitate la organul fiscal teritorial, suma declarată fiind de ... lei. (anexa nr. ...). Impozitul pe profit nedeclarat în cuantum de ... lei (... lei – ... lei), reprezintă diferență suplimentară stabilită la control, conform Ordinului nr. 1722/2004 și au fost calculate majorări de întârziere până la data de07.2009 inclusiv în sumă de ... lei. (anexa nr...).**

Totodată, pentru **obligațiile de plată datorate pentru Trim.I, II și III 2008** în sumă totală de **... lei**, dar **nedeclarate** la organul fiscal teritorial **s-au calculat majorări de întârziere** în sumă de **... lei** (anexa).

Din impozitul pe profit calculat de societate de ... lei a fost achitată suma de ... lei, rezultând un debit restant de ... lei.

Față de **impozitul pe profit calculat de societate de ... lei**, la control s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de **.. lei**, cu o **diferență suplimentară de ... lei**, aferentă unei **baze de impozitare** în cuantum de **... lei**, stabilită după cum urmează :

– suma de **... lei** înscrisă pe **factura nr..../...05.2008 [corect = nr.../...05.2008]**, emisă de SC M SRL **... a fost înregistrată în evidența contabilă dublu ;**

– suma de ... lei, a rezultat ca diferență dintre valoarea înscrisă pe factura nr. .../...05.2008, emisă de SC F SRL ..., în sumă de ... lei și suma înregistrată în evidența contabilă de ... lei (preluare eronată a sumei) ;

– suma de ... lei, a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza facturii în copie xerox nr. .../...07.2009 [corect = 2008], emisă de SC F SRL ... ;

– pentru suma ... lei, nu au fost prezentate documentele justificative pe baza cărora au fost efectuate înregistrările contabile în lunile octombrie și noiembrie 2008 (anexa nr...). În Nota explicativă, d-na ... declară că, suma de ... lei este aferentă facturilor [...] care au fost luate de organele de poliție, dar nu are întocmit proces-verbal de ridicare a acestora ;

Cheltuielile de mai sus, în sumă totală de ... lei, înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 [...].

– suma de .. lei, înscrisă pe facturile emise de SC A SRL ..., în lunile iunie și iulie 2008. Pentru verificarea legalității și realității facturilor emise de SC ... SRL București s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat de către DGFPD ... Din răspunsul primit reiese că această societate nu figurează la sediul social declarat, nu are dosar fiscal la AFP Sect...., nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, iar la Registrul Comerțului figurează cu întrerupere temporară activitate. Din cele prezentate rezultă că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli pe baza facturilor emise de o societate care nu desfășoară activitate, documente care nu reflectă legalitatea operațiunilor economice efectuate și care nu au calitatea de document justificativ. La control, prin aplicarea prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 [...], coroborat cu art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 R, cu Decizia nr.V/15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și adresa ANAF nr.96135/22.11.2007 [...], s-a stabilit că suma de ... lei reprezintă cheltuielă nedeductibilă fiscal ;

– suma de ... lei, reprezintă venituri înscrise pe factura nr..../...12.2008 emisă către SC A SRL ... care, din eroare a fost omisă a fi înregistrată în evidența contabilă, contrar prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...]. Societatea a întocmit nota contabilă nr..../...07.2009, prin care a înregistrat veniturile în sumă de ... lei.

Pentru diferența suplimentară în sumă de ... lei, la control au fost calculate majorări de întârziere, în baza art. 119 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 [...], în sumă de ... lei, până la data de ... iulie 2009 inclusiv (anexa nr....).

Perioada 01.01.2009 – 30.06.2009

În balanța de verificare întocmită la data de 30.06.2009, societatea a înregistrat în soldul creditor al contului contabil 121 « Profit și pierdere » profit contabil în sumă de ... lei.

Facem precizarea că, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă impozitul pe profit aferent perioadei, dar a declarat la organul fiscal teritorial, dar nu a virat un impozit minim ... lei, care nu a fost plătită.

Față de impozitul minim de .. lei, la control s-a stabilit ca obligație de plată impozitul pe profit în sumă de .. lei, cu o diferență suplimentară de ... lei :

– suma de ... lei, reprezintă diferența dintre impozitul minim declarat de societate, în cuantum de ... lei și impozitul pe profit calculat în sumă de ... lei, aferent unui profit impozabil de ... lei. Profitul impozabil a fost calculat, prin influențarea profitului contabil cu cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de .. lei, reprezentând amenzi, înregistrate în contul contabil 6581, conform prevederilor art. 19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

Societatea a declarat la organul fiscal teritorial, pentru trim.II.2009, un impozit minim de .. lei, prin aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2009, care este inferior impozitului pe profit în sumă de ... lei, astfel că suma de ... lei reprezintă diferență suplimentară, conform prevederilor Ordinului 1722/2004 și s-au calculat majorări de întârziere până la data de07.2009 în sumă de ... lei (anexa nr....)

– suma de ... lei, a fost stabilită suplimentar la control, deoarece societatea a înregistrat dublu pe cheltuieli, suma de ... lei, înscrisă pe factura nr..../...02.2009, emisă de SC L SRL ..., contrar prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 [...].

Deoarece impozitul pe profit calculat pentru trim.I.2009, în sumă de ... lei nu a fost declarat la organul fiscal teritorial, la control s-a stabilit că această sumă reprezintă diferență suplimentară, conform

prevederilor Ordinului nr. 1722/2004 și s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, aferente perioadei 25.04.2009 – 25.07.2009, deoarece la trim.II.2009, a înregistrat un profit impozabil mai mic decât la trim.I.2009.

[...].

2. Taxa pe valoarea adăugată

[...] 2.1 Taxa pe valoarea adăugată deductibilă

[...] Față de TVA deductibilă înregistrată de societate, în cuantum de ... lei, la control s-a stabilit suma de ... lei, deoarece nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, după cum urmează:

– suma de ... lei a fost dublată, prin înregistrarea de două ori, în jurnalele pentru cumpărări, a facturilor nr. .../...05.2008 [corect = nr..../...05.2008] și .../...02.2009 emise de SC M SRL ... și SC L SRL ..., contrar prevederilor **art.146, alin (1) lit.a) din Codul fiscal**. Baza de impozitare înscrisă pe cele două facturi a fost în sumă totală de ... lei (anexa nr....).

– suma de ... lei, aferentă unei baze de impozitare de ... lei. SC ... SRL ..., pentru bunurile livrate a emis factura nr. .../...05.2008 în sumă de ... lei și TVA aferentă de ... lei, iar societatea a înregistrat în evidența contabilă suma de ... lei și tva aferentă de ... lei. Prin înregistrarea eronată a taxei, societatea nu a respectat prevederile **art.146, alin (1) lit.a) din Codul fiscal**;

– suma de ... lei, a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza facturii nr. .../...07.2009, în copie xerox, emisă de SC F SRL ... în cuantum de ... lei, contrar prevederilor **pct.46 (1) din HG 44/2004** ;

– suma de ... lei, înscrisă pe facturile emise de SC A SRL ..., în lunile iunie și iulie 2008, în cuantum de ... lei. [...]. [...], la control nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, conform prevederilor **art. 146, alin.(1) lit.a) din Codul fiscal**, coroborat cu **Decizia nr.V/15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și adresa ANAF nr.96135/22.11.2007** ;

– pentru suma ... lei, aferentă unei baze de impozitare în cuantum de ... lei. Societatea a înregistrat în jurnalele pentru cumpărări întocmite pentru lunile octombrie și noiembrie 2008 (anexa nr....) facturile emise de [...] dar, acestea nu au fost prezentate la control. Întrucât nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la **art.146, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal**, [...], nu a fost acordat dreptul de deducere pentru suma de ... lei.

[...] În concluzie, față de T.V.A. deductibilă evidențiată de societate în sumă de ... lei, la control s-a stabilit T.V.A. deductibilă în sumă de... lei, cu o diferență în minus în sumă de ... lei.

2.2. Taxa pe valoarea adăugată colectată

[...] Urmare a verificării efectuate, față de T.V.A. colectată stabilită de societate în sumă de ... lei, la control s-a stabilit T.V.A.colectată în sumă de ... lei, cu o diferență suplimentară de ... lei, stabilită astfel:

– suma de ... lei, aferentă unei baze de impozitare de ... lei, ce reprezintă marfă degradată, pentru care în timpul controlului, societate, nu a prezentat documente doveditoare din care să rezulte că degradarea calitativă a bunurilor s-a datorat unor cauze obiective, și că pierderile în cauză nu sunt imputabile.

Astfel, la solicitarea organelor de control, societatea a prezentat pentru bunurile degradate doar două procese verbale pentru retragere din consum a produselor alimentare la solicitare emise de Ministerul sănătății Publice – [...], care la rubrica **motivul scoaterii** au înscrisă fie mențiunea – semne evidente de alterare-mucegaiuri, fie modificări organoleptice, semne evidente de depreciere-mucegaiuri.

Societatea nu are documente privind distrugerea bunurilor și neutilizarea lor, nu are dovada scoaterii din circuitul economic.

Referitor la TVA, menționăm că unitatea nu a colectat această taxă, deoarece a considerat că operațiunile de mai sus nu constituie livrare de bunuri, fiind de natura stocurilor degradate calitativ neimputabile.

[...]Rezultă, ținând cont de cele prezentate, că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cumulativ condițiile stipulate la **pct.6, alin.(9), Titlul VI din H.G. nr. 44/2004**, [...].

[...] În concluzie, la control a fost reținută în sarcina S.C. ... S.R.L. o diferență suplimentară de TVA în cuantum de ... lei, așa cum este prezentat în anexa nr....

– ... lei, reprezintă taxa omisă din eroare a fi înregistrată în evidența contabilă, înscrisă pe facturile (anexa nr....) [...].

Deoarece, societatea nu a ținut evidența corectă și completă a tuturor operațiunilor efectuate, așa cum este prevăzut la art.156 din Lege nr.571/2003, la control s-a stabilit o diferență suplimentară de ... lei, aferentă unei baze în valoare de ... lei.

2.3 Taxa pe valoarea adăugată de plată

[...] Având în vedere **diferențele constatate la control** privind **T.V.A. deductibilă (... lei) și T.V.A. colectată (... lei)** s-a stabilit o **diferență suplimentară TVA de plată** în sumă de **... lei** pentru care **au fost calculate majorări de întârziere** până la data de ...07.2009 inclusiv, în sumă **... lei** (anexa nr....).

Totodată, s-a constatat că **TVA de plată** în sumă de **... lei**, calculată și înregistrată în balanța de verificare încheiată pentru luna mai 2009, **nu a fost declarată la organul fiscal teritorial**. Prin aplicarea prevederilor **Ordinului 1722/2004**, suma nedeclarată de ... lei reprezintă **diferență suplimentară** și au fost calculate **majorări de întârziere** până la data de ...07.2009 inclusiv în sumă de **... lei**.

[...] **3. Impozitul pe dividende.**

[...] În perioada verificată, societatea a repartizat din profitul net al anului 2007, dividende în sumă totală de .. lei, neachitate până la data de 30.06.2009, pentru care nu a reținut și nu a virat impozitul pe dividende. Conform art.67 din Codul fiscal, [...].

Deoarece, SC ... SRL nu a calculat, reținut și virat impozitul pe dividende, în timpul inspecției fiscale s-a stabilit impozitul datorat în sumă de ... lei, prin aplicarea cotei de 16% asupra dividendelor distribuite și s-au calculat majorări de întârziere în sumă de .. lei (... lei x ... zile x 0,1%). [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În **Raportul de inspecție fiscală din ... iulie 2009** încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la **S.C. "... " S.R.L. a fost consemnată verificarea perioadei 10 iulie 2007 – 30 iunie 2009** în ceea ce privește modul de constituire, declarare și virare a **obligățiilor fiscale datorate bugetului general consolidat**, printre care și cele reprezentate de **impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe dividende**.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “...” – cod **CAEN ...**

.....
În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

1.) – **În ceea ce privește impozitul pe profit**, verificat pentru perioada **10 iulie 2007 – 30 iunie 2009**, **motivele de fapt și de drept** care au condus la **stabilirea diferenței suplimentare** în sumă totală de **... lei** (contestată), **sunt:**

a) – **la inspecția fiscală din ... iulie 2009**, s-a stabilit ca **diferență suplimentară datorată în contul impozitului pe profit** suma de **... lei**, constituită în evidența contabilă, dar **nedeclarată** la organul fiscal teritorial (... lei pentru anul 2008 + ... lei pentru anul 2009), întrucât:

a.1) – deși **a constituit impozit pe profit** în sumă de **... lei** pentru **anul 2008**, societatea comercială **a declarat la organul fiscal teritorial numai suma de ... lei**.

Astfel, conform prevederilor **art. 94 alin. (3) lit. e** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, **diferența de ... lei** reprezintă **impozit pe profit stabilit suplimentar** la control, pentru care **s-au calculat și majorări de întârziere** în sumă de **... lei**.

a.2) – deși **a constituit impozit pe profit** în sumă de **... lei** pentru **semestrul I al anului 2009**, societatea comercială **a declarat la organul fiscal teritorial numai suma impozitului minim de ... lei**.

Astfel, conform prevederilor **art. 94 alin. (3) lit. e** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, **diferența de ... lei** reprezintă **impozit pe profit stabilit suplimentar** la control, pentru care **s-au calculat și majorări de întârziere** în sumă de **... lei**.

b) – majorarea profitului impozabil aferent **anului 2008** cu suma de **... lei**, fapt ce a generat un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de **... lei**, ca urmare a:

b.1) – înregistrării duble în contabilitate a **facturii nr. .../... mai 2008** emisă de S.C. "M" S.R.L. ..., **înscrisă eronat la poziția ...** în **Jurnalul pentru cumpărări pentru luna mai 2008**, cu valoarea totală eronată de ... lei, din care **... lei bază de impozitare** și **... lei TVA deductibilă**, reprezentând **achiziții de bunuri destinate revânzării**.

Astfel, suma de **... lei** (... lei : 2) a fost considerată **cheltuială nedeductibilă fiscal**, deoarece, în conformitate cu prevederile **pct. 133 alin. (2)** din **Reglementările contabile** aprobate prin **Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005**, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială contestatoare **a utilizat metoda inventarului permanent pentru stabilirea costului stocurilor**, iar **valoarea corectă totală a facturii susamintite** a fost ... lei, din care **costul mărfurilor ... lei**, iar TVA deductibilă ... lei.

b.2) – înregistrării eronate în contabilitate a **facturii nr. .../... mai 2008** emisă de S.C. "F" S.R.L. ..., **înscrisă eronat la poziția ...** în **Jurnalul pentru cumpărări pentru luna mai 2008**, cu valoarea totală de ... lei, din care **... lei bază de impozitare** și **... lei TVA deductibilă**, reprezentând **achiziții de bunuri destinate revânzării**.

Valoarea corectă reprezentând **costul mărfurilor** este însă în sumă de **... lei**, față de suma înregistrată în contabilitate de ... lei, rezultând **o diferență de ... lei** ce reprezintă **cheltuieli nedeductibile fiscal**.

(Referitor la suma de ... lei facem o precizare, respectiv faptul că, la pag. ... pct. ... din contestație, se recunoaște că a fost o greșeală de înregistrare, iar constatarea organelor de inspecție fiscală este corectă.)

b.3) – pentru suma de ... lei, înregistrată pe cheltuieli, societatea comercială contestatoare a prezentat la inspecție **o copie xerox a facturii nr. .../... iulie 2008**, în loc de un **duplicat al acesteia** pe care să se menționeze că acesta înlocuiește factura inițială, conform prevederilor **pct. 46 alin. (1)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**. Astfel, **cheltuielile în sumă de ... lei**, au fost considerate ca **nedeductibile fiscal**.

b.4) – în lunile octombrie și noiembrie 2008, au fost înregistrate în evidența contabilă **cheltuieli** în sumă de **... lei**, în baza unor facturi emise de S.C. "E" S.R.L., S.C. "F" S.R.L. și S.C. "C" S.R.L.. La inspecția fiscală din ... iulie 2009, societatea comercială contestatoare **nu a fost în măsură să prezinte originalul facturilor**, motivând faptul că facturile emise de acești furnizori au fost ridicate de organele de poliție, însă nu are o dovadă scrisă privind ridicarea lor.

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală **au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile** în sumă de **... lei**, conform prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**, deoarece **au fost înregistrate** în contabilitate **fără a avea la bază un document justificativ**.

b.5) – în lunile iunie și iulie 2008, au fost înregistrate în evidența contabilă **cheltuieli** în sumă de **... lei**, în baza unor facturi emise de S.C. "A" S.R.L. Ca urmare a efectuării de către D.G.F.P.M. ... a **controlului încrucișat** la această societate comercială,

s-au constatat deficiențe privind funcționarea, cât și faptul că la Oficiul Registrului Comerțului figurează cu întrerupere temporară a activității.

Organele de inspecție fiscală **au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile** în sumă de **... lei**, conform prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**, deoarece **au fost înregistrate** în contabilitate pe baza **unor facturi emise de un contribuabil care nu desfășoară activitate**, documente considerate ca **nereflectând operațiunile economice consemnate**, iar în aceste condiții **neavând calitatea de document justificativ**.

b.6) – suma de ... lei, reprezintă **venituri neînregistrate**. Astfel, la inspecția fiscală s-a constatat faptul că societatea comercială contestatoare **a emis factura nr. .../... decembrie 2008** către S.C. "A" S.R.L. ..., **dar a omis s-o înregistreze în evidența contabilă**, încălcând astfel prevederile **art. 19 alin. (1)** din **Codul fiscal**.

c) – majorarea profitului impozabil aferent **anului 2009** cu suma de **... lei**, fapt ce a generat un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de **... lei**, ca urmare a faptului că societatea comercială contestatoare **a înregistrat dublu pe cheltuieli** suma de **... lei**, înscrisă pe factura nr. .../... februarie 2009 emisă de S.C. "L" S.R.L. ..., contrar prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**.

.....
2.) – În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, verificată pentru perioada **... iulie 2007 – 30 iunie 2009**, **motivele de fapt și de drept** care au condus la **stabilirea diferenței suplimentare** în sumă totală de **... lei** (contestată), **sunt:**

a) – la inspecția fiscală din ... iulie 2009, s-a stabilit ca **diferență suplimentară datorată în contul TVA** suma de **... lei** (**TVA înregistrată în contabilitatea societății comerciale contestatoare, dar nedeclarată la organul fiscal teritorial**), întrucât:

– deși **a calculat și înregistrat TVA de plată în balanța de verificare întocmită pentru luna mai 2009**, în sumă de **... lei**, societatea comercială **nu a declarat la organul fiscal teritorial această obligație de plată**.

Astfel, conform prevederilor **art. 94 alin. (3) lit. e)** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, suma de **... lei** reprezintă **diferență suplimentară stabilită** la control, pentru care **s-au calculat și majorări de întârziere** în sumă de **... lei**.

(Referitor la suma de ... lei facem o precizare, respectiv faptul că, la pag... pct. din contestație, se recunoaște că a calculat și înregistrat în balanța de verificare pentru luna mai 2009 această sumă ca TVA de plată, dar n-a declarat-o la organul fiscal, prin urmare, constatarea organelor de inspecție fiscală este corectă.)

b) – anularea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de **... lei**, după cum urmează:

b.1) – înregistrării duble în contabilitate a sumei de **... lei** ca **TVA deductibilă**, astfel:

- **factura nr. .../... mai 2008** emisă de S.C. "M" S.R.L. ..., **înregistrată eronat** cu valoarea de **... lei** bază de impozitare (corect **... lei**) și **... lei TVA deductibilă** (corect **... lei**), reprezentând **achiziții de bunuri destinate revânzării**;

- **factura nr. .../... februarie 2009** emisă de S.C. "L" S.R.L. ..., **înregistrată eronat** cu valoarea de **... lei** bază de impozitare (corect **... lei**) și **... lei TVA deductibilă** (corect **... lei**).

Astfel, suma de ... lei [(... lei + ... lei) : 2] a fost considerată la inspecția fiscală TVA deductibilă dedusă eronat, contrar prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a din Codul fiscal, întrucât baza de impozitare corectă, înscrisă în cele două facturi menționate mai sus, este în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), iar TVA deductibilă aferentă este în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), și nu ... lei cât eronat a dedus TVA societatea comercială contestatoare prin înregistrarea dublă a sumei de ... lei.

b.2) – înregistrării eronate în contabilitate a facturii nr. .../... mai 2008 emisă de S.C. "F" S.R.L. ..., cu valoarea de ... lei bază de impozitare și ... lei TVA deductibilă, reprezentând achiziții de bunuri destinate revânzării.

Valoarea corectă a bazei de impozitare din această factură este însă în sumă de ... lei, iar TVA deductibilă este în sumă de ... lei. Astfel, diferența în sumă de ... lei (... lei – ... lei) a fost considerată TVA deductibilă dedusă eronat, contrar prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a din Codul fiscal.

b.3) – pentru suma de ... lei bază de impozitare și ... lei TVA deductibilă aferentă, societatea comercială contestatoare a prezentat la inspecție o copie xerox a facturii nr. .../... iulie 2008, în loc de un duplicat al acesteia pe care să se menționeze că acesta înlocuiește factura inițială, conform prevederilor pct. 46 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004. Astfel, pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei nu s-a acordat dreptul de deducere.

b.4) – pentru suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor emise de S.C. "A" S.R.L. ... în lunile iunie și iulie 2008, având în vedere constatările menționate mai sus la impozitul pe profit (pct. 1.b.5)), în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) lit. a din Codul fiscal, nu s-a acordat dreptul de deducere.

b.5) – în lunile octombrie și noiembrie 2008, au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de ... lei și TVA deductibilă aferentă în sumă totală de ... lei, în baza unor facturi emise de S.C. "E" S.R.L., S.C. "F" S.R.L. și S.C. "C" S.R.L.. La inspecția fiscală din ... iulie 2009, societatea comercială contestatoare nu a fost în măsură să prezinte originalul facturilor, motivând faptul că facturile emise de acești furnizori au fost ridicate de organele de poliție, însă nu are o dovadă scrisă privind ridicarea lor.

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a din Codul fiscal, deoarece această taxă a fost dedusă și înregistrată în contabilitate fără a avea la bază un document justificativ, respectiv o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.

c) – colectarea suplimentară de TVA în sumă de ... lei, stabilită astfel:

c.1) – TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei asupra unei baze de impozitare în sumă de ... lei reprezentată de contravaloarea mărfurilor degradate pentru care, în timpul inspecției fiscale, societatea comercială nu a prezentat documente justificative din care să rezulte cauza obiectivă a degradării acestor mărfuri, cât și faptul că aceste pierderi nu au fost imputabile. Astfel, organele de inspecție fiscală au apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 128 alin. (8) lit. b din Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct. 6 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, fapt ce a determinat încadrarea pierderilor din mărfuri degradate ca o livrare de bunuri pentru care societatea comercială contestatoare avea obligația colectării de TVA în cotă de 19%.

c.2) – **TVA colectată suplimentar** în sumă totală de **... lei** aferentă **veniturilor** consemnate în **facturile nr. .../... septembrie 2008 și nr. .../... decembrie 2008** emise de societatea comercială contestatoare, **taxă care a fost omisă din înregistrările în evidența contabilă** la momentul realizării veniturilor, încălcându-se astfel prevederile **art. 156 alin. (1)** din **Codul fiscal**.

3.) – **În ceea ce privește impozitul pe dividende**, la inspecția fiscală s-a constatat că în perioada verificată societatea comercială **a repartizat din profitul net al anului 2007 ca dividende brute de plată suma de ... lei**.

Constatându-se faptul că **până la 31 decembrie 2008** societatea comercială contestatoare **nu a constituit și nu a plătit impozitul datorat**, conform prevederilor **art. 67** din **Codul fiscal**, s-a stabilit ca **diferență suplimentară la impozitul pe dividende** suma de **... lei**, fapt ce a determinat – în conformitate cu prevederile **art. 120** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare – **calculul de majorări de întârziere** în sumă totală de **... lei**.

* – Deși **sunt contestate integral obligațiile fiscale suplimentare de plată** stabilite prin **Decizia de impunere nr. ... din ... iulie 2009** la **impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe dividende** – în sumă totală de **... lei**, în cuprinsul contestației **sunt prezentate motivații numai pentru o parte din constatările** organelor de inspecție fiscală care au generat stabilirea acestor diferențe suplimentare.

În fapt, conform celor precizate la **pagina ... pct. subpct. din contestație**, S.C. "... S.R.L. **recunoaște că eronat a înregistrat pe cheltuieli** suma de **... lei**, și implicit, constatarea organelor de inspecție fiscală "[...] a fost corectă, [...]".

De asemenea, la **pagina ... pct. subpct. din contestație**, contestatoarea **recunoaște faptul că factura nr. .../... februarie 2009** emisă de S.C. "L" S.R.L. ... **a fost înregistrată dublu**, respectiv "[...] *In loc de valoarea facturii ... lei plus TVA ... lei, a fost înregistrată suma de ... lei plus TVA ... lei din greșeală.*"

Și pentru suma de **... lei** reprezentând **diferență suplimentară stabilită la TVA de plată**, la **pagina ... pct. ... subpct. ... din contestație**, contestatoarea **recunoaște ca fiind corectă constatarea organelor de inspecție fiscală**, respectiv faptul că a înregistrat în contabilitate această obligație fiscală de plată, **dar nu a declarat-o la organul fiscal teritorial**.

Pe cale de consecință, față de aceste precizări, **sumele contestate au fost diminuate** după cum urmează:

1.) – **Impozitul pe profit** stabilit suplimentar cu suma de **... lei** [(... lei + ... lei) x 16%], iar **majorările de întârziere** aferente cu suma de **... lei**;

2.) – **TVA** stabilită suplimentar cu suma de **... lei** (... lei + ... lei), iar **majorările de întârziere** aferente cu suma de **... lei**.

Astfel, **suma totală contestată este ... lei**, având componența prezentată la pag. 1, în preambulul prezentei decizii.

– **Referitor la celelalte constatări** privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe dividende, S.C. "... S.R.L. **le respinge**, susținând, inclusiv prin anexarea unor xerocopii ale unor documente de evidență tehnic-operativă și contabilă, că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit diferențele suplimentare de plată.

* – **Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:**

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :**

"[...] **Titlul II – Impozitul pe profit**

[...] **CAPITOLUL II – Calculul profitului impozabil**

[...] **Reguli generale**

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] **Cheltuieli**

Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...] (4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...] f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

[...] **Art. 128. - [...] (8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

[...] b) **bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, [...], în condițiile stabilite prin norme;**

[...] **Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) **pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"**

.....
– **H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul de procedură fiscală:**

"[...] 6. [...] (9) **În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) **bunurile nu sunt imputabile;**

b) **degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;**

c) **se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.**

[...] 46. (1) **Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, [...].**

În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială."

.....
– **Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată:**

"**Art. 6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

.....
– **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare:**

"[...] Art. 94. – Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

[...] (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

[...] e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;
[...]."

.....
* – În urma analizei pe fond a contestației, organul de soluționare stabilește următoarele:

1.) – În ceea ce privește impozitul pe profit:

1.1.) – În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat (mai sus citate), în exercitarea atribuțiilor, organele de inspecție stabilesc diferențele datorate față de creanțele fiscale declarate și constituie de un contribuabil la momentul începerii inspecției fiscale.

Astfel, pentru anul 2008, deși a constituit impozit pe profit în sumă de ... lei societatea comercială contestatoare a declarat la organul fiscal teritorial numai suma de ... lei, iar pentru semestrul I al anului 2009, deși a constituit impozit pe profit în sumă de ... lei a declarat la organul fiscal teritorial numai suma impozitului minim de ... lei.

Constatând aceste neconcordanțe, între valoarea impozitului pe profit calculat și înregistrat în evidența contabilă și valoarea impozitului declarat, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca diferențe suplimentare suma de ... lei pentru anul 2008 și suma de ... lei pentru semestrul I al anului 2009, calculând totodată și majorări de întârziere în sumă de ... lei, și respectiv de ... lei.

De altfel, în contestație nu se prezintă nicio motivație și niciun temei de drept pe care se întemeiază contestația pentru aceste sume.

Drept urmare, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei), ca și pentru majorări de întârziere în sumă de ... lei (... lei + ... lei).

1.2.) – Suma de ... lei (inclusiv TVA) înscrisă în factura nr. .../... mai 2008 emisă de S.C. "M" S.R.L. ... a fost înregistrată de două ori (dublu) în evidența contabilă a societății comerciale contestatoare, conform "Fișă de cont analitic 401.0026" anexată în xerocopie la contestație.

De asemenea, în copia "Jurnalului pentru cumpărări pentru luna mai 2008" anexată la contestație, la poziția .., factura nr. .../... mai 2008 este înscrisă cu valoarea totală de ... lei, bază de impozitare de ... lei și TVA deductibilă de ... lei, sunt dublate față de valoarea facturii.

În Raportul de inspecție fiscală s-a strecurat o greșeală de redactare, în sensul că la numărul facturii analizate s-a înscris nr. ...9 în loc de nr. ...8, cum este corect.

Societatea comercială contestatoare în susținerea cauzei face trimitere la o altă factură a aceluiași furnizor, cu o valoare mai mică, respectiv la factura cu nr. .../.. mai

2008 în valoare totală de ... lei, pe care la rândul său o înscrie greșit, respectiv nr. 2.../01 mai 2008.

O altă susținere se referă la faptul că factura analizată de organele de inspecție fiscală reprezintă marfă cumpărată înregistrată în contul contabil 371 "Mărfuri", iar cheltuielile nu au fost afectate cu suma stabilită la control.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală precizează că, în conformitate cu prevederile pct. 133 alin. (2) din Reglementările contabile aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială contestatoare a utilizat pentru ieșirea din gestiune a stocurilor metoda inventarului permanent pentru stabilirea costului acestora (ieșirile au fost determinate ca diferență între valoarea stocului inițial plus valoarea intrărilor și valoarea stocului final), iar valoarea corectă totală a facturii susamintite a fost ... lei, din care costul mărfurilor ... lei, iar TVA deductibilă ... lei.

Astfel, susținerile din contestație precum că nu a fost afectată cheltuiala societății comerciale cu marfa achiziționată, nu poate fi avută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât această marfă a fost înregistrată în luna achiziției (mai 2008) și în contul contabil de cheltuieli cu mărfurile, respectiv 607 "Cheltuieli privind mărfurile", ca urmare a vânzării mărfurilor.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil aferent anului 2008 cu suma de ... lei, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

1.3.) – Pentru suma de ... lei reprezentând cheltuieli stabilite ca nedeductibile fiscal, deoarece au fost înregistrate în baza unei xerocopii de pe factura nr. .../... iulie 2008 emisă de S.C. "F" S.R.L. ..., societatea comercială contestatoare nu s-a conformat prevederilor pct. 46 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, date în aplicarea prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal (mai sus citate), nici la inspecția fiscală din ... iulie 2009, și nici cu ocazia depunerii contestației, drept pentru care aceasta se va respinge ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

1.4.) – Pentru suma de ... lei înregistrată pe cheltuieli în lunile octombrie și noiembrie 2008 în baza a ... facturi pe care societatea comercială contestatoare nu le-a putut prezenta organelor de inspecție (prezentate analitic în Anexa nr. la RIF), motivând că acestea au fost ridicate de organele de poliție, s-a depus la dosarul contestației xerocopia unei "dovezi" în care se menționează:

"Anul 2008, luna decembrie, ziua ..., la sediul DGPMB.

[...] Azi, data de mai sus, fiind în continuarea cercetărilor în dosarul penal nr. .../2008, în temeiul art 96 – 97 din C.p.p. am procedat la ridicarea următoarelor înscrisuri, în original, de la d-na ... (cu date cunoscute), reprezentant al S.C ... SRL:

► Un dosar, având ... de file, conținând jurnal pentru cumpărări, facturi de achiziție, note de intrare recepție și documente de plată ale societății, aferente furnizorilor SC R SRL, SC F SRL și SC E SRL [...]."

Din această "dovadă" nu reiese numărul facturilor și data la care acestea au fost emise de cei trei furnizori pentru a se putea stabili dacă facturile ridicate de organele de poliție sunt aceleași cu cele înregistrate de societatea comercială în evidența contabilă în lunile octombrie și noiembrie 2008.

De asemenea, **nu au fost prezentate** de către societatea comercială nici **duplicate ale celor ... facturi** emise de cele trei societăți comerciale, conform **pct. 46 alin. (1)** din **H.G. nr. 44/2004**.

Astfel, **neputându-se sincerita realitatea datelor înregistrate în evidența contabilă cu documentele justificative care au stat la baza acestor înregistrări**, nici la inspecția fiscală din ... iulie 2009 și nici cu ocazia soluționării contestației, pentru **cheltuielile în sumă totală de ... lei stabilite ca nedeductibile fiscal**, sunt aplicabile prevederile **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **pct. 46 alin. (1)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** și cu cele ale **art. 6** din **Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată (mai sus citate).

Drept urmare, și pentru acest capăt de cerere **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată**.

1.5.) – Suma de **... lei** înregistrată pe **cheltuieli cu mărfurile** în lunile iunie și iulie 2008, prin folosirea metodei inventarului permanent, **a fost considerată nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil al anului 2008**, întrucât **facturile** care au stat la baza acestor cheltuieli au fost emise de S.C. "A" S.R.L. ... care, **în urma controlului încrucișat**, s-a constatat că figurează la Oficiul Registrului Comerțului **cu întrerupere temporară a activității**.

Din punct de vedere fiscal, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.M. ... au constatat faptul că această societate comercială **nu figurează la sediul social declarat, nu are dosar fiscal** la A.F.P. Sector ... și **nu a depus declarații** privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat.

Având în vedere toate aceste constatări, rezultă că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Prahova **nu au putut să sinceriteze realitatea operațiunilor** consemnate în **facturile** emise de S.C. "A" S.R.L. ..., **existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale**.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **art. 6** din **Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată, rezultă că societatea comercială contestatoare **nu are drept de deducere pentru cheltuielile** în sumă de **... lei** – înregistrate în contabilitate în baza **facturilor emise de S.C. "A" S.R.L. ... în lunile iunie și iulie 2008**, întrucât prin controlul încrucișat efectuat **nu s-a demonstrat realitatea operațiunilor** menționate în aceste facturi.

De asemenea, **sustinerea din contestație** precum că facturile emise de S.C. "A" S.R.L. ... au fost înregistrate în contul contabil **371 "Mărfuri"**, fără a afecta cheltuiela, **nu poate fi avută în vedere în soluționarea favorabilă a contestației**, întrucât, așa cum am arătat și la pct. 1.2.), prin folosirea metodei inventarului permanent, societatea comercială contestatoare a înregistrat în lunile iunie și iulie 2008 și **cheltuieli cu mărfurile** în sumă de **... lei** în contul contabil **607 "Cheltuieli privind mărfurile"**.

Drept urmare, și pentru acest capăt de cerere **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată**.

1.6.) – Pentru suma de **... lei** reprezentând **venituri realizate**, conform facturii nr. .../... decembrie 2008, **dar neînregistrate în evidența contabilă**, societatea comercială contestatoare **nu prezintă niciun fel de motivații**, drept pentru care contestația **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată**.

Concluzionând analiza privind impozitul pe profit, față de cele prezentate mai sus, **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și parțial nemotivată pentru suma de ... lei impozit și suma de ... lei majorări de întârziere.**

.....
2.) – **În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:**

2.1.) – Pentru suma de **... lei** reprezentând **TVA deductibilă dedusă eronat**, în mod corect și legal **s-a anulat dreptul de deducere** la inspecția fiscală din ... iulie 2009, întrucât societatea comercială contestatoare **a înregistrat de două ori** (dublu) **factura nr. .../... mai 2008** (prezentată detaliat mai sus la impozitul pe profit, pct. 1.2.), drept pentru care **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru această sumă.**

2.2.) – Pentru suma de **... lei** reprezentând **TVA deductibilă dedusă eronat**, prin **înregistrarea greșită a facturii** nr. .../... mai 2008 emisă de S.C. "F" S.R.L. ... – cu valoarea de ... lei TVA, în loc de ... lei, societatea comercială contestatoare **nu prezintă niciun fel de motivații**, drept pentru care contestația **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru această sumă.**

2.3.) – Referitor la suma de **... lei** reprezentând **TVA deductibilă**, aceasta **a fost dedusă în mod eronat**, deoarece **a fost înregistrată** în baza unei **xerocopii** de pe **factura nr. .../... iulie 2008** emisă de S.C. "F" S.R.L. ..., iar societatea comercială contestatoare **nu s-a conformat** prevederilor **pct. 46 alin. (1)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, date în aplicarea prevederilor **art. 146 alin. (1) lit. a)** din **Codul fiscal** (mai sus citate), **nici la inspecția fiscală din ... iulie 2009, și nici cu ocazia depunerii contestației**, drept pentru care **aceasta se va respinge ca neîntemeiată pentru această sumă.**

2.4.) – Referitor la suma de **... lei** reprezentând **TVA deductibilă**, aceasta **a fost dedusă în mod eronat**, întrucât **este aferentă facturilor** emise de S.C. "A" S.R.L. ... în lunile iunie și iulie 2008, și având în vedere cele prezentate mai sus la impozitul pe profit (pct. 1.5.), respectiv faptul că prin **controlul fiscal încrucișat** efectuat la acest furnizor **nu s-a demonstrat realitatea operațiunilor menționate în aceste facturi**, în conformitate cu prevederile **art. 146 alin. (1) lit. a)** din **Codul fiscal**, în mod corect și legal la inspecția fiscală din ... iulie 2009 **nu s-a acordat dreptul de deducere**, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru această sumă.

2.5.) – Referitor la suma de **... lei** reprezentând **TVA deductibilă**, aceasta a fost dedusă în mod eronat, în baza **unui număr de ... facturi** (prezentate analitic în Anexa nr. la RIF), pe care societatea comercială contestatoare **nu le-a putut prezenta** organelor de inspecție și nici cu ocazia soluționării contestației, așa cum am arătat și pct. 1.4.) din prezenta decizie referitor la impozitul pe profit.

De asemenea, **nu au fost prezentate** de către societatea comercială nici **duplicate ale celor ... facturi** emise de cele trei societăți comerciale, conform **pct. 46 alin. (1)** din **H.G. nr. 44/2004**.

Prezentarea "**dovezii**" eliberată de organele de poliție, din care **nu rezultă care sunt facturile care au fost ridicate** de acestea, respectiv dacă acestea sunt cele prezentate în Anexa nr. ... la RIF, **nu poate ține loc de document justificativ în baza căruia, legal, se acordă dreptul de deducere.**

Societatea comercială contestatoare este obligată să respecte prevederile **pct. 46 alin. (1)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, date în aplicarea

prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a din Codul fiscal (mai sus citate) **pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a TVA deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri**, respectiv **să prezintă exemplarul original al facturii**, iar în lipsa acesteia **un duplicat emis de furnizor, în caz contrar asumându-și riscul anulării acestui drept.**

Astfel, prin neprezentarea documentelor susmenționate, și pentru suma de ... lei, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

2.6.) – Referitor la suma de ... lei reprezentând **TVA colectată suplimentar** pentru mărfurile degradate înregistrate pe costuri, **acestea au fost asimilate unor livrări impozabile**, întrucât societatea comercială contestatoare **nu a dovedit că a îndeplinit toate condițiile** stabilite la pct. 6 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, date în aplicarea prevederilor art. 128 alin. (8) lit. b din Codul fiscal (mai sus citate), pentru ca **mărfurile degradate** în valoare de ... lei să nu fie considerate livrare de bunuri cu plată.

Astfel, la inspecția fiscală, societatea comercială contestatoare **nu a dovedit** că mărfurile degradate nu sunt imputabile, că degradarea calitativă a acestora se datorează unor cauze obiective și că ele au fost distruse și nu mai intră în circuitul economic.

În timpul inspecției fiscale, societatea comercială a prezentat două procese-verbale pentru retragerea din consum a produselor alimentare la solicitarea M.S.P. – Autoritatea de Sănătate Publică a Județului ... – Inspecția Sanitară de Stat, care la rubrica motivul scoaterii din gestiune are înscrisă mențiunea – semne evidente de alterare – mucegaiuri, fie modificări organoleptice, semne evidente de depreciere, mucegaiuri.

Prin contestația formulată se susține că bunurile nu sunt imputabile, conform deciziei conducătorului societății comerciale și că acestea au fost distruse și aruncate la gheana de gunoi a depozitului, conform deciziei – proces-verbal a conducerii societății comerciale, însă **aceste documente nu au fost prezentate**, nici organelor de inspecție fiscală și nici organului de soluționare a contestației.

Referitor la cele două procese-verbale menționate mai sus, nu suntem de acord cu susținerea din contestație precum că acestea reprezintă documente justificative care dovedesc **cauza obiectivă** a degradării bunurilor alimentare, deoarece **în aceste documente se consemnează doar faptul că mărfurile respective sunt degradate calitativ.**

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială contestatoare **nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cumulativă a celor trei condiții** prevăzute de Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004 pentru ca **mărfurile degradate calitativ să nu constituie livrare de bunuri din punct de vedere fiscal**. Drept urmare, **mărfurile** în valoare totală de ... lei reprezintă **livrare de bunuri**, pentru care societatea comercială **avea obligația colectării de TVA** în sumă de ... lei, sumă pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată.

2.7.) – Referitor la suma de ... lei reprezentând **TVA colectată suplimentar** aferentă **veniturilor** consemnate în facturile nr. .../... septembrie 2008 și nr. .../... decembrie 2008 emise de societatea comercială contestatoare, **taxă care a fost omisă din înregistrările în evidența contabilă la momentul realizării veniturilor**, încalcându-se astfel prevederile art. 156 alin. (1) din Codul fiscal, în contestație se susține că aceste facturi au fost înregistrate în contabilitate în lunile respective, însă **nu se anexează la**

dosarul cauzei nicio dovadă în acest sens, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru această sumă.

Concluzionând analiza privind taxa pe valoarea adăugată, față de cele prezentate mai sus, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și parțial nemotivată pentru suma de ... lei TVA stabilită suplimentar de plată și suma de ... lei majorări de întârziere.

.....
3.) – În ceea ce privește impozitul pe dividende:

Art. 67 alin. (1) din Codul fiscal, prevede:

"Art. 67. – (1) Veniturile sub formă de dividende, [...], se impun cu o cotă de 16% din suma acestora.

Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați.

Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata.

În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv."

Sușinerile prezentate în contestație sunt confuze și, deși citează prevederile art. 67 alin. (1) din Codul fiscal, contestatoarea consideră că nu datorează impozitul pe dividende stabilit la inspecția fiscală și nici majorările de întârziere aferente.

Deoarece, prin Bilanțul contabil la 31 decembrie 2007, aprobat de societatea comercială și depus la organul fiscal teritorial în anul 2008, s-a stabilit distribuirea de dividende către asociatul-unic în sumă de ... lei, chiar dacă acestea nu au fost plătite asociatului-unic până la data de 31 decembrie 2008, societatea comercială contestatoare avea obligația să calculeze, să înregistreze și să vireze la bugetul de stat impozitul aferent în sumă de ... lei (... lei x 16%) până la 31 decembrie 2008 – conform prevederilor extrem de clare ale art. 67 alin. (1) din Codul fiscal.

Drept urmare, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe dividende în sumă de ... lei, ca și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în comuna ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... din ... iulie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată și parțial nemotivată pentru suma totală de ... lei – din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentar lei;**
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;**
- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;**

- *majorări de întârziere aferente TVA* *... lei;*
- *impozit pe dividende stabilit suplimentar* *... lei;*
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende* *... lei.*

2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,