

DECIZIA nr. 61 din 2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 din cadrul D.G.F.P.TULCEA, prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. TULCEA sub *nr.*, asupra contestației formulată de S.C. X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr... /2011.

Prin contestația formulată, petenta motivează *în parte* cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit și TVA (aferele perioadei verificate 01.01.2006-31.12.2010), fără să precizeze cuantumul sumei contestate.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.17269/30.08.2011, petenta revine la CONTESTAȚIA depusă sub nr..2011, și arată că *suma pe care o contestă din decizia nr.../2011 este creanța în sumă totală de „... lei fără penalități și majorări de întârziere”, respectiv “IMPOZIT ... lei” și “TVA ... lei”*.

S.C. X SRL contestă TVA în sumă de...lei (... lei), față de...lei impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, cât au fost stabilite prin Decizia de impunere nr./2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală. Organul de soluționare constată că suma de ...lei reprezentând TVA, nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal atacat. În consecință, urmează a fi respinsă ca fiind *fără obiect* contestația societății petente privind *“TVA ...lei”*, în conformitate cu prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ Contestația poate fi respinsă ca: ...

c) *fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;* ”

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziei de impunere nr.../2011 împreună cu Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2011, respectiv **02.08.2011** (conform datei înscrisă pe confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei), și data înregistrării contestației la D.G.F.P. Tulcea, respectiv **29.08.2011**.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L. cu sediul în com. jud. , identificată prin CIF RO..., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2011 cu privire la suma de ... lei (... lei) impozit pe profit, motivând următoarele:

1. Echipa de control ce a reprezentat organul de inspecție fiscală, în mod eronat a apreciat *parte* din cheltuielile evidențiate în actele contabile ale contribuabilului ca fiind nedeductibile întrucât nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri astfel:

a) pentru anul 2008

- suma de ... lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc. mop microfibra conform facturii nr.../2008 este destinat curățeniei la punctul de lucru din Tulcea, inclusiv a interiorului autoturismelor ce execută transport persoane național și internațional;

- suma de ...lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc. Tv plasma, conform facturii nr.../2008 este destinat dotării punctului de lucru din șantierul unde se află angajații din construcții, așa cum este cazul șantierului de la mânăstirea ...;

- suma de ...lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc.cuptor microunde conform facturii nr.../2008 este destinat dotării punctului de lucru din șantierul unde se află angajații din construcții - pentru prepararea hranei sau a încălzirii acesteia, așa cum este cazul șantierului de la mânăstirea ...;

- suma de ...lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc. filtru cafea+accesorii conform facturii nr.../2008 este destinat activităților specifice atragerii de clienți pentru activitatea de transport persoane prin punctul de lucru din Tulcea, după defectarea celui în valoare de lei;

- suma de ..lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc. filtru cafea conform facturii nr.../2008 este destinat activităților specifice atragerii de clienți pentru activitatea de transport persoane prin punctul de lucru din Tulcea;

- suma de ...lei este o cheltuială deductibilă întrucât serviciul achiziționat și anume înlocuit pompa servo la auto Ducato nr.inmatriculare B83 KGD conform notei de comandă nr.../2008 este destinat repunerii în funcțiune a mijlocului de transport de persoane specific activității firmei, așa cum rezultă din Comanda nr.../2008 (anexa 1);

- suma de ...lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume "program de devize" conform facturii și ordinului de plată nr.../2008 este destinat evidențierii valorilor pentru lucrările efectuate în cadrul activității de construcții, respectiv program de operare pe calculator pentru întocmirea devizelor (anexa 2);

b) pentru anul 2009

- suma de ...lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc.Radiator cu ulei conform Facturii nr.../2009 este destinat dotării punctului de lucru din Tulcea acesta fiind fără încălzire;

- suma de ...lei conform facturii nr.../2009 este o cheltuială deductibilă întrucât serviciul achiziționat și anume transport marfa, reprezintă c/val transporturilor de material balastier (pietriș, nisip, etc.) la punctul de lucru mănăstirea Cocoș (anexa 3);

- sumele de ...; ...; ...; ... și...lei privind achiziționarea de cărți nu sunt evidențiate în contabilitate drept cheltuieli deductibile sau nedeductibile de natura a influența profitul ci pentru a reglementa situația TVA acesta nefiind deductibil (anexa 4);

c) pentru anul 2010

- suma de ...lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc.frigider conform Facturii nr.../2010 este destinat dotării punctului de lucru din șantierul unde se află angajații ce execută lucrări de construcții - pentru păstrarea alimentelor urmare încălzirii timpului, așa cum este cazul șantierului de la ... Cocoș;

- suma de...lei este o cheltuială deductibilă întrucât bunul achiziționat și anume una buc.aspirator conform facturii nr.../2010 este destinat dotării punctului de lucru din șantierul unde se află angajații ce execută lucrări de construcții - pentru asigurarea curățeniei în spațiul de cazare, așa cum este cazul șantierului de la mănăstirea Cocoș;

- sumele de...respectiv ...sunt cheltuieli deductibile întrucât serviciul de cazare achiziționat conform facturii nr.../2010 și nr.../2010 a fost cauzat de producerea unui eveniment rutier în care a fost implicat autovehicolul ce transporta persoane - acesta intrând în reparație la R - pasagerii au fost cazați până la efectuarea reparației;

2. Echipa de control ce a reprezentat organul de inspecție fiscală, în mod eronat a apreciat *parte* din cheltuielile evidențiate în actele contabile ale contribuabilului ca fiind nedeductibile întrucât nu sunt justificate prin documente astfel:

a) pentru anul 2009

- suma de ...lei consemnată în anexa 7 la RIF ca înregistrată fără documente doveditoare, în speță lipsă factura SC M SRL nu este nici cheltuială deductibilă și nici nedeductibilă; astfel:

~ în fapt, la 18.12.2008 s-a achiziționat un ciocan rotopercurtor cf facturii nr..., care în aceeași zi a fost înlocuit cu un altul mai performant potrivit facturii nr... în sumă de ...lei;

~ factura nr... a fost stornată și predată SC X SRL, factura nr... fiind înregistrată în roșu la aceeași dată în contabilitate;

~ ulterior, furnizorul SC M SRL a solicitat SC X SRL, prezentarea facturii nr... pentru confruntare, situație în care factura respectivă a fost luată din registrul de evidențe și prezentată SC M SRL; apoi, factura în cauză a fost adusă la SC X SRL, unde *din eroare*, contabilul societății a înregistrat-o în contabilitate încă o dată;

~ la data de 01.10.2009 cu ocazia unui "punctaj" între cele două societăți, s-a observat înregistrarea de două ori a facturii nr... emisă în roșu, drept pentru care aceasta a fost înregistrată normal spre a da legalitate

operațiunilor privind plata ciocanului rotopercutor achiziționat prin factura ... returnat ulterior.

În aceste considerente, suma de ...lei aferentă facturii nr... a condus la reținerea cheltuielii rezultate din operațiunile celor două societăți și evidențiată de echipa de control ca o cheltuială nedeductibilă (anexa 5 la contestație).

b) pentru anul 2010

- suma de ...lei aferentă facturii nr.../2010 negăsită de echipa de control sau neașteptată sub aspectul serviciului achiziționat este explicită în privința destinației, factura în cauză având specificația asupra serviciului conform Comenzii nr.8322 deschisă la data de 03.03.2011, ce vizează reparații curente la auto nr.B 71 KCW aparținând SC X SRL (anexa 6 la prezenta contestație);

- suma de ...lei aferentă facturii nr...2010 fără specificația dacă această factură a fost identificată de echipa de control fiscal, nu este nici cheltuială deductibilă și nici cheltuială nedeductibilă:

~ fact.nr.../2010 este o factură cu minus în sumă de ..., lei stornată în considerentul încheierii situației de lucrări cu ... Cocoșu;

~ după stabilirea exactă a valorilor lucrărilor realizate, s-a făcut reglarea plăților anterior emiterii fact. nr.../2011 în sumă de ..., lei fără TVA și stornarea sumei de ..., lei (anexa 7 la prezenta contestație).

3. Echipa de control ce a reprezentat organul de inspecție fiscală, în mod eronat a apreciat situația Facturilor nr.../.., decembrie 2009, ca eronat calculat, reținând suma de... lei deși aceasta a fost calculată de SC X SRL conform actelor ce formează anexa nr.8 la prezenta contestație.

În concluzie, petenta subiază: “ **Contestația noastră vizează exclusiv cheltuielile nominalizate**, ce însumează cifra de ..., **lei cu TVA** din totalul arătat în anexa nr.7 la Raportul de inspecție fiscală, *fapt ce influențează* obligațiile reținute prin Decizia nr.../2011 *la capitolul profit cu suma de..., lei și la capitolul TVA cu suma de..., lei fără penalități și majorări de întârziere.*”

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită în final admiterea contestației “cu privire la influența acelor cheltuieli deductibile ..., contestate mai sus, modificând *în parte* Decizia de impunere nr.../2011 inclusiv la penalități și majorări de întârziere.”

Prin adresa nr.../2011, petenta revine la contestația depusă inițial sub nr.../2011, și *precizează* că *suma totală contestată* este de “**..lei fără penalități și majorări de întârziere**”, constând în : **IMPOZIT** ..., lei și **TVA** ..., lei.

II. Urmare inspecției fiscale parțiale prin care s-a verificat modul de stabilire, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat de către SC X SRL, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2011, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../2011, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

- ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a unor cheltuieli ce nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, precum și a unor cheltuieli ce nu au putut fi justificate, denaturându-se astfel rezultatele financiare - în baza prevederilor Codului fiscal, respectiv art.21, alin.(1) și alin.(4), lit.(f),

organele de control stabilesc că petenta are de plată o diferență la impozitul pe profit calculat pentru anii 2006-2010 în sumă de...lei, precum și majorări de întârziere aferente acestora în sumă de... lei;

- deasemenea, organele de control au constatat că în anul 2010, societatea petentă nu a înregistrat în evidența contabilă o serie de venituri încasate în contul curent, respectiv încasarea în avans a c/val lucrărilor efectuate la Mânăstirea..în baza unor facturi, și ulterior, în vederea regularizării avansurilor, petenta emite facturi storno fără a evidenția însă contravaloarea integrală a prestațiilor de servicii, diminuând astfel veniturile - venituri ce provin din nerespectarea prevederilor art.19, alin.(1) Cod fiscal, coroborate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct.13 din HG 44/2004;

- pentru sumele încasate (...lei) și neînregistrate la venituri, organele de inspecție au calculat diferențe suplimentare reprezentând impozit pe profit aferent, și *precizează* că prejudiciul produs bugetului de stat în urma faptelor mai sus menționate este în sumă de ...lei reprezentând impozit pe profit, fapt pentru care, solicită Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor conform Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă contestației S.C. X SRL i se aplică prevederile art. 214, alin. (1), lit.a) din O.G. 92/2003 R, în condițiile în care prin adresa nr.../28.07.2011 D.G.F.P. Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea în legătură cu constatările efectuate și care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

În fapt, organele de control fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat un control prin care au verificat modul de evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată la SC X SRL TULCEA.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010.

Rezultatele inspecției fiscale s-au finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2011, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.../2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

În urma verificării efectuate în perioada supusă inspecției fiscale, organele de control fiscal au constatat următoarele:

- societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu bunuri ce nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, precum și cheltuieli ce nu au putut fi justificate;

- deasemenea, organele de control au constatat că în anul 2010, societatea petentă nu a înregistrat în evidența contabilă o serie de venituri încasate în contul curent, respectiv încasarea în avans a c/val lucrărilor de construcții și consolidare efectuate la Mânăstirea ..în baza unor facturi, și ulterior, în vederea regularizării avansurilor, petenta emite eronat facturi storno (nr.../2010 și nr.../2010) *fără* a evidenția însă contravaloarea integrală a prestațiilor de servicii, diminuându-și astfel veniturile;

- pentru constatările de mai sus, organele de control fiscal stabilesc un impozit pe profit datorat suplimentar în sumă de...lei pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere nr.../2011 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care motivează *parțial* cheltuielile aferente anilor fiscali 2008 - 2010, solicitând *“admiterea contestației cu privire la influența acelor cheltuieli...contestate mai sus, modificând în parte Decizia de impunere nr.../2011...”* - fără a specifica cuantumul total al sumei contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe.

Cu adresa nr.../30.08.2011, petenta revine la CONTESTAȚIA depusă inițial sub nr.../2011, și arată că *suma pe care o contestă din decizia nr.../2011 este suma totală de “...lei fără penalități și majorări de întârziere”,* cu precizarea: *“IMPOZIT ... lei” și “TVA ... lei”*.

Din suma totală de...lei stabilită suplimentar de inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr.../2011, petenta contestă doar suma de ..lei, cu motivațiile prezentate la pct.I din prezenta decizie și în plus, în mod eronat, creanța în sumă de ...lei, reprezentând *“TVA... lei”*, sumă care nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal atacat.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal menționează: *“Prin adresa nr.../2011 au fost sesizate organele de urmărire penală...pentru prejudiciul adus bugetului de stat, prin faptul că nu au fost înregistrate în evidența contabilă veniturile aferente facturilor emise de SC X SRL, transmise și înregistrate în evidența contabilă a clientului MANASTIREA...”*

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

- **art. 214 alin. (1)** din OG 92/2003 R, prevede:

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;...”

Față de cele prezentate, întrucât prin Decizia de impunere nr.../2011, organele de inspecție fiscală au calculat eventualul prejudiciu adus de SC X SRL bugetului general consolidat al statului, în aceste condiții, **se reține** că numai în urma efectuării cercetării penale se pot lămuri aspectele menționate, și că, între stabilirea obligațiilor bugetare așa cum au fost înscrise în Decizia de

impunere nr.../2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2011 și stabilirea caracterului infrațional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea contestației în procedura administrativă.

Prin urmare se reține că organul de soluționare nu se poate pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infrațional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligației datorate în virtutea acestei fapte.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că organul de soluționare nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea acesteia pentru suma de ...lei, urmând ca procedura administrativă să fie reluată în conformitate cu prevederile **art. 214, alin (3)** din OG 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul **art.216, alin.(4)** din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. *Respingerea* ca fiind *fără obiect* a contestației formulată de SC X SRL, privind suma de ...lei reprezentând TVA.

Art.2. *Suspendarea soluționării* contestației formulată de SC X SRL pentru suma de ...lei reprezentând impozit pe profit, până la soluționarea laturii penale, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu prevederile art.214, alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV