



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

DECIZIA nr.136/22.11.2006

privind soluționarea contestației formulate de  
**IONESCU IOANA**  
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanțelor Publice Constanța prin adresa nr...../31.10.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../07.11.2006, cu privire la contestația formulată de d-na **IONESCU IOANA**, CNP ....., domiciliată în Constanța, str....., nr.....

**Obiectul contestației îl reprezintă impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere pe anul 2000 nr...../27.09.2006, în cuantum de ..... lei.**

Contestația a fost introdusă de contribuabilă, fiind îndeplinite prevederile art.176(1), lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(4) din același act normativ.

**Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.**

**I. Prin cererea înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../27.10.2006, contribuabilul IONESCU IOANA contestă debitul în suma de ..... lei reprezentând diferență impozit pe venit de plată aferent anului 2000, rezultat din Decizia de impunere anuală nr....., emisă în data de 27.09.2006.**

Motivul invocat de către petentă este că, impozitul stabilit prin decizia de impunere contestată nu este justificat de către organul fiscal întrucât nu i-au fost prezentate documentele care au stat la baza emiterii deciziei.

În plus, petenta susține că decizia a fost emisă după expirarea termenului de prescripție prevăzut la art.21, dacă legea nu dispune altfel. Astfel, dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

*Pentru motivele expuse, prin cererea formulată petenta susține că la data de 01.07.2006 a intervenit prescripția dreptului de a cere achitarea unui impozit aferent anului 2000 și în consecință solicită rezolvarea pe cale amiabilă a diferendului.*

**II. Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2000 nr....., a fost emisă de către organul fiscal în data de 27.09.2006, urmare celor dispuse prin Decizia nr.92/18.09.2006, act dministrativ fiscal emis de organul de soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța în vederea soluționării contestației nr...../07.09.2006, formulată de d-na IONESCU IOANA.**

Astfel, la emiterea Deciziei de impunere, organul fiscal a respectat întocmai dispozițiile organului de soluționare, în sensul că au fost acordate deducerile personale de care beneficiază contribuabila, așa cum reiese din cuprinsul deciziei. Din Decizia de impunere emisă de organul fiscal sub nr...../27.09.2006 a rezultat astfel o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei și motivațiile petentului, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

Speța supusă soluționării este dacă diferența de impozit pe venitul global în sumă de ..... lei, stabilită în sarcina contribuabilei prin Decizia de impunere pentru anul 2000 nr..... din 27.09.2006, a fost determinată conform dispozițiilor legale.

Referitor la prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale.

În drept, incidente speței sunt prevederile art.199 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, potrivit căroră,

**"termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă".**

În speță, pentru anul fiscal 2000, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale este reglementată de prevederile art.21 din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, conform căroră,

*"Dreptul organelor fiscale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele a căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor fiscale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:*

*a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă (...);".*

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, pentru impozitul pe venit aferent anului fiscal 2000, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale a început să curgă la data de 31.07.2001 (termenul de depunere a declarației pe venit global pe anul 2000) și se împlinește la data de 31.07.2006.

Se reține astfel că, stabilirea din oficiu a obligației fiscale aferente anului 2000 în sarcina contribuabilei, s-a făcut în interiorul termenului de prescripție prevăzut la art.21, lit.a) din O.G. nr.70/1997, deoarece emiterea Deciziei de impunere nr..... referitoare la impunerea din oficiu, s-a făcut la data de **06.07.2006**, înainte de împlinirea termenului de prescripție.

În plus, odată cu emiterea actului administrativ fiscal inițial, a intervenit și întreruperea termenului de prescripție așa cum prevăd dispozițiile art.22, lit.d) din același act normativ.

Având în vedere faptul că Decizia de impunere de mai sus a fost contestată de petentă, iar prin Decizia nr.92/18.09.2006 organul de soluționare contestației din cadrul D.G.F.P. Constanța a dispus desființarea actului atacat și emiterea unui alt act administrativ fiscal conform dispozițiilor legale în materie de impozit pe venit, se constată că, Decizia de impunere pentru anul 2000 nr...../27.09.2006 emisă de A.F.P. Constanța este legală, deoarece organul fiscal nu a fost decăzut din termenul de prescripție prevăzut de lege.

*În consecință se reține că, sesizarea petentei cu privire la expirarea termenului de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale, este neîntemeiată legal.*

**Referitor la documentele care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../27.09.2006**

Precizăm faptul că Decizia de impunere nr....., a fost emisă în baza aceluiași documente care au stat la baza emiterii Deciziei din 06.07.2006, respectiv FF1 și FF2 întocmite și depuse de angajatori la organul fiscal, cu mențiunea că, desființarea deciziei de impunere inițială a fost dispusă de către organul de soluționare pe motiv că, organul fiscal nu a acordat deducerile personale de carea beneficiat contribuabilul.

În concluzie, Decizia de impunere nr...../27.09.2006 a fost corect întocmită de către organul fiscal și în consecință cererea formulată pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată legal.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.21, lit.a) și ale art.22, lit.d) din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, coroborate cu dispozițiile art.199(3), art.180 și 186(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**D E C I D E:**

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de d-na IONESCU IOANA împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate în anul 2000 nr...../27.09.2006, emisă de Administrația Finanțelor Publice Constanța pentru suma de ..... lei reprezentând diferență de impozit pe venit aferentă anului 2000.

*Definitivă în sistemul căilor de atac, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.*

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

D.G./4ex  
22.11.2006