



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov**  
Serviciul Soluționare Contestatii



**Decizia nr.730/03.10.2013**

privind soluționarea contestației depuse de  
**dl. ... , domiciliat în loc. ... ,** înregistrată D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /03.09.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mures a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș – Compartimentul Evidență pe Plătitor Persoane Fizice, prin adresa nr.... /22.05.2013, înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr.... /10.06.2013, asupra contestației formulate de **dl. ... , domiciliat în loc. ... ,** împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.... /31.12.2012, comunicată petentului la data de 25.03.2013, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Dosarul contestației a fost înregistrat la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /03.09.2013.

Contestația, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș sub nr.... /04.04.2013, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de ... lei reprezentând accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente și persoanele care nu realizează venituri.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestatii, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** În contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș sub nr.... /04.04.2013, petentul solicită revocarea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.... /31.12.2012, invocând următoarele:

- prin Decizia de impunere nr.... /31.05.2012 s-a retinut în sarcina petentului obligația achitării sumei de ... lei contribuție la asigurările sociale de sănătate aferenta anului 2011, iar prin Decizia nr.... /07.06.2013 s-a retinut obligarea la plata accesoriilor în cuantum de ... lei, decizii contestate de petent prin plângerea prealabilă înregistrată sub nr.... /20.06.2013 la care nu a primit răspuns până la data prezentei contestații;

- potrivit petentului, *“cat timp actul prin care s-au stabilit în sarcina mea obligații către bugetul de stat este pe de o parte lovit de nulitate, iar în ceea ce privește fondul este profund netemeinic și nelegal, este evident ca și actul fiscal prin care se stabilesc în sarcina mea obligații accesorii celor principale, are aceeași soartă”;*

- petentul susține ca actul prin care s-a reținut în sarcina sa obligații către bugetul de stat nu cuprinde toate elementele prevăzute de art.43 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, sub sancțiunea nulității. „În speță actele contestate nu conțineau temeiul de drept al obligațiilor de plată reținute în sarcina mea”;

- contestatorul arata ca potrivit art.4 lit.e din Contractul civil nr.... /03.08.2011 incheiat de acesta cu CS ... – conventia civila, "obligatia retinerii si virarii contributiei de asigurari sociale de sanatate revenea Beneficiarului, respectiv Clubului Sportiv ... ", retinandu-se astfel in mod gresit in sarcina petentului aceasta obligatie;

- art.211 alin.(1) din Legea nr.95/2006 stabileste conditiile pentru ca un cetățean român cu domiciliul în România sa devina asigurat, respectiv sa faca dovada platii contributiei la fond în baza unui contract de asigurare. La baza raportului juridic de asigurare se află contractul. Calitatea de asigurat nu rezultă ope legis;

- prin urmare, petentul apreciaza ca nefiind încheiat niciun contract între el și Casa de Asigurări de Sănătate Mureș, nu poate fi obligat la datoriile reținute în sarcina sa;

- contestatorul sustine ca "Dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează de la data când obligația de plată devine scadentă, adică după ce s-a comunicat decizia privind plata obligației fiscale și nu s-au achitat la termenul de scadență obligațiilor fiscale.

Aceste aspecte reies din prevederile art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră doar în cazul în care contribuția nu ar fi fost achitată în termenul prevăzut în decizie Casa de Sanatate Mures avea dreptul de a calcula majorări de întârziere și penalități.

Or, aceasta institutie a emis decizia de impunere a contributiei doar in data de 07.06.2012.

Prin urmare, obligarea (...) la plata accesoriilor incepand cu data de 15.03.2011, este nelegala si netemeinica (...) cu atât mai mult cu cât, potrivit art.222 din Legea nr.95/2006 privind reforma în sănătate „Fiecare asigurat are dreptul de a fi informat cel puțin o dată pe an, prin casele de asigurări, asupra serviciilor de care beneficiază, a nivelului de contribuție personală și a modalității de plată, precum și asupra drepturilor și obligațiilor sale”, or, evident, Casa de Sanatate Mures nu și-a îndeplinit această obligație de a ma informa”;

- contestatorul aprecieaza că dacă Casa de Sanatate Mures era de bună credință și considera că într-adevăr datoreaza contribuții către bugetul de stat, emitea deciziile de impunere în fiecare an, nu ar fi lăsat să treacă atata timp – timp în care a calculat dobânzi și penalități de întârziere. In plus, petentul apreciază că și obligarea sa la plata accesoriilor este nelegală, deoarece nu i se poate imputa atitudinea pasivă a organelor statului, din culpa căroră nu au fost emise deciziile de impunere într-un termen rezonabil.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.... /31.12.2012, Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș a stabilit în sarcina **d-lui ... , domiciliat în loc. ...** , obligatii accesorii în sumă totală de ... lei aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente și persoanele care nu realizează venituri.

Potrivit situației prezentate în Anexa la Decizia nr.... din 31/12/2012 prin documentul ... din 31/05/2012 s-a individualizat o obligație de plată (debit) în sumă de ... lei, aferent căreia, pentru perioada 01/06/2012 – 31/12/2012, organele fiscale au calculat accesorii în sumă totală de ... lei (... lei dobânzi + ... lei penalitati de intarziere).

**C)** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului și constatările organelor fiscale, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este de a stabili dacă petentul datorează obligațiile fiscale reprezentând**

**accesorii aferente contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate, stabilite în sarcina sa de organul fiscal teritorial prin decizia contestată.**

In fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.... /31.12.2012, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tg.Mures au stabilit în **d-lui ... , domiciliat în loc. ...** , accesorii în sumă totală de ... lei (... lei dobânzi + ... lei penalitate de intarziere) aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente și persoanele care nu realizează venituri, calculate la debitul individualizat prin documentul "... din 31/05/2012".

**În drept**, potrivit prevederilor art.85 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "(1) *Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declaratie fiscala, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

b) **prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri. [...]**"

La art.88 din același act normativ se stipulează:

**"Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:[...]**

c) **deciziile referitoare la obligațiile de plata accesorii;[...]**"

Art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

(2) *Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.*

(3) *Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.*

(4) *Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6)."*

La art.120 alin.(1) și (6) din actul normativ mai sus menționat, se prevede:

**"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]**

**(6) Pentru obligațiile fiscale neachitate la termenul de plată, reprezentând impozitul pe venit, se datorează dobânzi după cum urmează:**

a) **pentru anul fiscal de impunere, dobânzile pentru plățile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie;**

b) *dobânzile pentru sumele neachitate în anul de impunere, potrivit lit. a), se calculează începând cu data de 1 ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora inclusiv;*

c) *în cazul în care impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuală este mai mic decât cel stabilit prin deciziile de plăți anticipate, dobânzile se recalculează, începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui de impunere, la soldul neachitat în raport cu impozitul anual stabilit prin decizia de impunere anuală, urmând a se face regularizarea dobânzilor în mod corespunzător.[...]*"

Totodată, la art.120<sup>1</sup> din același act normativ, este prevăzut:

**„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Din conținutul prevederilor legale citate mai sus, se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, sunt datorate de către acesta dobânzi și penalități de întârziere ce se stabilesc prin decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii care reprezintă acte administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere.

Având în vedere cele reținute mai sus, susținerea petentului potrivit căreia *”Dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează de la data când obligația de plată devine scadentă, adică după ce s-a comunicat decizia privind plata obligației fiscale și nu s-au achitat la termenul de scadență obligațiilor fiscale”*, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației, prevederile legale în vigoare referitoare la stabilirea accesoriilor fiind clare și explicite, calculul și scadența acestora nefiind dependente de data comunicării actului administrativ fiscal.

Totodată, în speță sunt incidente și prevederile art.215 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„(1) Obligația virării contribuției pentru asigurările sociale de sănătate revine persoanelor juridice sau fizice care au calitatea de angajator, persoanelor juridice ori fizice asimilate angajatorului, precum și persoanelor fizice, după caz.*

*(2) Persoanele juridice sau fizice care au calitatea de angajator, precum și persoanele asimilate angajatorilor sunt obligate să depună declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, la termenele prevăzute în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.*

*(3) Persoanele fizice care realizează venituri din activități independente, venituri din agricultură și silvicultură, venituri din cedarea folosinței bunurilor, din dividende și dobânzi, din drepturi de proprietate intelectuală sau alte venituri care se supun impozitului pe venit sunt obligate să depună la casele de asigurări de sănătate cu care au încheiat contractul de asigurare declarații privind obligațiile față de fond.*”

Potrivit prevederilor art.261 alin.(1) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, **„Angajatorii și asigurații care au obligația plății contribuției în condițiile prezentei legi și care nu o respectă datorează pentru perioada de întârziere majorări de întârziere în condițiile Codului de procedură fiscală.”**

În speță, se reține că, potrivit prevederilor anterior citate, persoanele care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit, în cazul de față dl.... , datorează contribuții pentru asigurările sociale de sănătate, acestea având totodată obligația depunerii declarațiilor privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia Decizia de impunere nr.... /31.05.2012 prin care s-a reținut în sarcina sa obligația achitării sumei de ... lei

contributie la asigurarile sociale de sanatate aferenta anului 2011, si Decizia nr.... /07.06.2013 prin care s-a retinut obligarea la plata accesoriilor in cuantum de ... lei, au fost contestate de petent prin "plangerea prealabila inregistrata sub nr.... /20.06.2013 la care nu a primit raspuns", respectiv argumentul conform caruia "cat timp actul prin care s-au stabilit in sarcina mea obligatii catre bugetul de stat este pe de o parte lovit de nulitate, iar in ceea ce priveste fondul este profund netemeinic si nelegal, este evident ca si actul fiscal prin care se stabilesc in sarcina mea obligatii accesorii celor principale, are aceeasi soarta", se retin precizarile organelor fiscale din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /21.05.2013, transmis cu adresa nr.... /22.05.2013, inregistrata la D.G.F.P. Mures, si anume:

*"Contribuabilul in cauza, la data emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.... /31.12.2012 figura in evidenta fiscala, cu obligatii fiscale restante in contul contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri, cu obligatii de plata in suma totala de ... lei, din care ... lei debite si ... lei accesorii, fapt pentru care organul fiscal a procedat la calcularea obligatiilor de plata accesorii in suma de ... lei pe perioada 01.07.2012 – 31.12.2012.*

*Precizam ca Decizia nr.... /31.05.2012 a fost comunicata contribuabilului de catre Casa de Asigurari de Sanatate Mures prin posta, cu confirmare de primire la data de 20.06.2012, asa cum rezulta din confirmarea de primire semnata de catre acesta.*

*In ceea ce priveste afirmatia contestatarului cu privire la faptul ca, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.... din data de 31.12.2012 este netemeinica si nelegala deoarece obligatiile de plata stabilite in baza deciziilor de impunere emise de catre Casa de Asigurari de Sanatate Mures au fost contestate si nu a primit nici un raspuns, aratam ca aceste sustineri nu sunt dovedite cu documente legale depuse in anexa la contestatie (contestatii, decizii de solutionare a contestatiilor, contestatie la executare, etc.).*

*Mai mentionam faptul ca din documentatia transmisa la institutia noastra de catre Casa de Asigurari de Sanatate Mures nu rezulta faptul ca la aceasta institutie a fost depusa o contestatie de catre petent impotriva actelor administrative emise pentru obligatiile principale si accesorii, sau o decizie de solutionare a contestatiilor depuse de acesta".*

Afirmatia petentului potrivit căreia nu are încheiat contract cu Casa de Asigurări de Sănătate Mureș, respectiv trimiterea acestuia la art.4 lit.e din Contractul civil nr.... /03.08.2011 incheiat de acesta cu CS ... – conventia civila, potrivit caruia "obligatia retinerii si virarii contributiei de asigurari sociale de sanatate revenea Beneficiarului, respectiv Clubului Sportiv ... ", nu pot fi retinute la solutionarea favorabila a contestatiei, întrucât, motivele invocate sunt subiective su nesustinite cu documente, și nu il exonerează de la plata obligatiilor la asigurarile sociale de sănătate, cu atât mai mult cu cât, pentru veniturile din activitati independente cu care dl. ... a figurat in evidenta Casei de Asigurari de Sanatate Mures, acesta avea obligatia depunerii declaratiilor prevăzute de actul normativ anterior citat.

Referitor la art.211 alin.(1) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, invocat de petent în cuprinsul contestației, potrivit căreia „Sunt asigurați, potrivit prezentei legi, toți cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și au obținut prelungirea dreptului de ședere temporară ori au domiciliul în România, precum și pensionarii din sistemul public de pensii care nu mai au domiciliul în România și care își stabilesc reședința pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene, al unui stat aparținând Spațiului Economic European sau al Confederației Elvețiene, respectiv domiciliul pe teritoriul unui stat cu care România aplică un acord bilateral de securitate socială cu prevederi pentru asigurarea de boală-maternitate și fac dovada plății contribuției

la fond, în condițiile prezentei legi. În această calitate, persoana în cauză încheie un contract de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator, al cărui model se stabilește prin ordin al președintelui CNAS cu avizul consiliului de administrație”, se retine ca acestea sunt prevederi cu caracter general și nu sunt aplicabile în cazul supus analizei, în condițiile în care, același act normativ, prevede expres obligațiile declarative și de plată ale persoanelor care realizează venituri din activități independente.

Totodată, în contestația formulată petentul susține faptul că decizia de calcul accesorii contestata este un act atacat lovit de nulitate, fiind emisă cu încălcarea elementelor prevăzute de dispozițiile art.43 alin.(2) lit.f) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră “*Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:[...] f) temeiul de drept;[...].*”

Contrar afirmației petentului, se rețin următoarele:

- temeiul de drept în baza căruia a fost emis actul atacat este art.88 lit.c) și art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și se regăsește în cuprinsul acestuia;

- motivul de fapt care a condus la emiterea deciziei de calcul accesorii (editată prin sistem informatic) constă în neplata la termen a obligațiilor de plată principale, evidențiate în situațiile fiscale ale petentului;

- potrivit art.46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. (...)*”.

În soluționarea contestației se rețin și cele precizate de organele de specialitate din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tg.Mureș în cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației, transmis cu adresa nr.... /21.05.2013, după cum urmează:

*“Referitor la desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale facem precizarea ca la art.47 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede ca: “Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate ori desființate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate sau desființate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal, prin care va desființa sau modifica în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente”.*

*Precizăm faptul că, până la data prezentei, în evidențele noastre au fost transmise de Casa de Sănătate Mureș conform procedurii de predare – primire a documentelor și informațiilor în vederea administrării de către Agenția Națională de Administrare Fiscală a contribuțiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice prevăzute la cap.II și III din titlul IX al Codului fiscal, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Finanțelor Publice, al Ministrului Muncii Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Sănătății nr.806/934/608/2012, obligațiile de plată în sumă totală de ... lei din care ... lei debite și ... lei accesorii.*

*Mai menționăm faptul că, aceste obligații fiscale accesorii datorate de contribuabilul în cauză, au fost instituite în baza Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.... /31.12.2012, emisă în conformitate cu prevederile art.88, lit.c) din același act normativ.”*

Având în vedere cele mai sus prezentate, prevederile legale anterior citate, precum și faptul că prin contestația formulată petentul nu prezintă argumente de fapt și de drept care să conducă la o altă stare de fapt fiscală decât cea stabilită de organele fiscale, rezultă că Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș în mod legal a emis Decizia nr.... /31.12.2012 referitoare la obligațiile de plată accesorii, prin care a stabilit în sarcina **d-lui ... , domiciliat în loc. ...** , accesorii în sumă totală de **... lei** (... lei dobânzi + ... lei penalitati de intarziere) aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente și persoanele care nu realizează venituri, **motiv pentru care contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

### **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **dl. ... , domiciliat în loc. ...** , pentru suma totală de **... lei** stabilită prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.... /31.12.2012.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**