

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei
formulata de **X**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./**21.11.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../.../12.11.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ../21.11.2008 asupra contestatiei formulate de

DL.X
cu domiciliul in Arad, str., jud. Arad

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr./07.11.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./21.11.2008, a procedat la solutionarea contestatiei, constatand urmatoarele:

Petentul formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./08.10.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Referitor la suma contestata aratam ca aceasta nu a fost precizata, chiar daca prin adresa nr./03.12.2008 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a solicitat petentului sa precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe categorii de impozite si accesorii, in conformitate cu prevederile art. 175.1 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pe cale de consecinta Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad se va pronunta in ceea ce priveste suma de lei reprezentand:lei – taxe vamale,lei – accize, lei – taxa pe valoarea adaugata, lei - majorari de intarziere si lei – dobanzi compensatorii, in conformitate cu prevederile Ordinului **nr. 519 din 27 septembrie 2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care dispune:

“2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.”

Contestatia a fost formulata si semnata de petent, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la conditia de procedura referitoare la aratarea motivelor de drept, aratam urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr./03.12.2008, in temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, care dispune:

"*Forma si continutul contestatiei*

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

c) *motivele de fapt si de drept;*

d) *dovezile pe care se intemeiaza;*"

coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

"2. *Instructiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma si continutul contestatiei*

2.5. *in exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a **motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.***"

in vederea emiterii unei decizii motivate de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si tinand cont de faptul ca la art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza expres ca:

"[...] Analiza contestatiei se face in raport de **sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii."

a solicitat ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa completeze contestatia cu temeuri de fapt si de drept care sa refere la fondul cauzei, in conditiile in care petentul, in contestatia formulata nu a invocat nici un temei de drept care sa refere la fondul cauzei si pe care sa-si intemeieze sustinerile din contestatie, sub sanctiunea respingerii contestatiei, in temeiul dispozitiilor art. 217 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 unde se precizeaza:

"12.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

b) *nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;*"

Domnul X a raspuns cu scrisoarea FN/12.12.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../16.12.2008, in care nu precizeaza nici un act normativ care sa-i sustina afirmatiile din contestatia formulata.

Pe cale de consecinta avand in vedere ca petentul in contestatia formulata nu s-a intemeiat in drept pe dispozitiile niciunui act normativ, coroborat cu faptul ca organul de solutionare este limitat sa raspunda doar la solicitarile partilor - art. 213 alin. 1 Cod procedura fiscala, republicat "Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii" - iar prin Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 893 din 6 octombrie 2005 (act normativ care a fost dat in aplicarea prevederilor Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pe care le explicita si cu care face corp comun) se dispune:

"2.5. *in exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a **motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca***

nemotivata.

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”, petentul neprezentand nici un temei de drept, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

Referitor la motivatiile petentului din contestatia formulata, in legatura cu termenul la care trebuia incheiat regimul vamal suspensiv si posibilitatea prelungirii acestui termen, art. 92 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stipuleaza:

« ART. 92

(1) Regimul vamal suspensiv se solicita in scris de catre titularul operatiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai in cazul in care poate asigura supravegherea si controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operatiunii.

(2) Prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea regimului vamal suspensiv.

(3) **Prelungirea** termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv se face **la cererea expresa si justificata** a titularului operatiunii, **cu aprobarea autoritatii vamale.**”

Cu privire la admiterea temporara, art. 275 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

« ART. 275

(1) Cu ocazia acordarii autorizatiei biroul vamal stabileste si termenul de sedere sub regimul de admitere temporara a marfurilor pentru care s-a acordat regimul.

(2) In cazuri exceptionale termenul prevazut la alin. (1) se poate prelungi.

(3) Prin cazuri exceptionale se intelege acele evenimente necunoscute initial care impun utilizarea bunurilor o perioada suplimentara.”

Potrivit art. 93 din Codul vamal al Romaniei «Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”

Totodata in Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, se stipuleaza:

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

[...]

ART. 120

(1) Autoritatea vamala fixeaza un termen in cadrul caruia marfurile trebuie sa fie reexportate sau sa primeasca o noua destinatie vamala. Termenul aprobat trebuie sa permita ca scopul utilizarii sa poata fi realizat.

(2) Autoritatea vamala, cu acordul titularului regimului de admitere temporara, poate scurta sau, in cazuri exceptionale, temeinic justificate, poate prelungi termenul initial.

[...]

ART. 144

(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neindepinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub

care a fost plasata marfa.”

Din documentele depuse la dosarul se constata ca desi in contestatia formulata petentul arata ca “am primit ulterior prelungirea contractului de Leasing deoarece contabilul firmei a fost in concediu. (...) nu din vina noastra s-a intarziat depunerea prelungirii leasing-ului ci datorita faptului ca firma din Germania nu a stiut sa intocmeasca actele”, organele vamale in Referatul nr. .../.../12.11.2008 au precizat ca desi petentul cu adresele nr. .../05.08.2008 si nr. .../02.09.2008 a solicitat prelungirea termenului de incheiere a declaratiei vamale de admitere temporara nr. I .../05.08.2005, cererile nu au fost solutionate favorabil deoarece “documentul prezentat in sustinerea acestor cereri – denumit contract de leasing nr. R/.../.../15.08.08 nu respecta conditiile de fond si de forma pentru a fi luat in considerare”.

Potentul in mod eronat sustine ca prin contractul de leasing nr. .../.../008 organele vamale trebuiau sa prelungeasca termenul pentru incheierea regimului vamal suspensiv, prin afirmatiile sale facand dovada necunoasterii dispozitiilor legale care reglementeaza in domeniul regimului vamal suspensiv si posibilitatea prelungirii acestui termen, care se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale.

In corespondenta succesiva avuta cu petentul, organele vamale au aratat urmatoarele:
Prin **adresa nr./.../21.07.2008** – s-a comunicat petentului ca termenul de incheiere a operatiunii de import temporar nr. I .../05.08.2005, conform contractului de leasing R/.../.../19.07.2005 este data de 05.08.2008;

Prin **adresa nr. .../.../11.08.2008** – s-a solicitat petentului, in temeiul dispozitiilor OG nr. 51/1997, prezentarea documentelor referitoare la platile efectuate conform contractului de leasing incheiat;

Prin **adresa nr./.../25.08.2008** – organele vamale au revenit la adresa nr. .../.../11.08.2008, aratand ca “In cazul in care in termen de 10 zile de la primirea prezentei nu prezentati documentele solicitate vom fi nevoiti sa incheiem importul nr./2005 (...) din oficiu”;

Prin **adresa nr. .../.../01.10.2008** – organele vamale au comunicat ca solicitarea de prelungire nu poate fi solutionata favorabila deoarece “documentul prezentat in sustinerea acestei cereri – denumit contract de leasing nr. R/.../008/15.08.08 nu respecta conditiile de fond si forma pentru a putea fi luat in considerare”.

Pe cale de consecinta, avand in vedere corespondenta dintre autoritatea vamala si petent, rezulta ca aceasta i-a solicitat documente din care sa rezulte ca utilizatorul a pus in aplicare contractul de leasing R/.../.../19.07.2005 (care a stat la baza obtinerii Autorizatiei de admitere temporara/05.08.2005) asa cum a fost prezentat organelor vamale, respectiv ca au fost respectate prevederile referitoare la durata contractului, datele de plata a contractului de leasing, drepturi dupa expirarea contractului.

OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, la art. 2 defineste termenii si expresiile uzitate in contractele de leasing, astfel:

“**ART. 2**

In intelesul prezentei ordonante, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

a) **valoare de intrare** reprezinta valoarea la care a fost achizitionat bunul de catre finantator, respectiv costul de achizitie;

b) **valoare totala** reprezinta valoarea totala a ratelor de leasing la care se adauga valoarea reziduala;

c) **valoare reziduala** reprezinta valoarea la care, dupa achitarea de catre utilizator a tuturor ratelor de leasing prevazute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre locatar/utilizator si este stabilita de partile contractante;”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezulta ca in fapt contractul de leasing nr. R/08/008 a modificat termenii contractului de leasing nr. R/05/011, **valoarea reziduala in contractul nr. R/05/011**, acceptat initial de autoritatea vamala, fiind **3.879,31 euro** (reprezentand

20% din valoarea totala de 19.396,55 euro), iar valoarea reziduala din contractul de leasing nr. R/08/008 este de 1.062,54 euro (reprezentand 20% din baza de calcul 12.078,59 euro), astfel ca in mod corect noul contract prezentat nu a fost luat in considerare de organele vamale, valoarea reziduala neputand fi mai mica decat 20% din valoarea de intrare a bunului.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul pct. 2.5 si pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 206, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de X cu domiciliul in Arad, str., jud. Arad, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./08.10.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma delei reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere si dobanzi compensatorii aferente, ca nemotivata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....