

DECIZIA Nr. ...
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa nr. .../25.04.2007, inregistrata la D.G.F.P Mehedinti sub nr. .../25.04.2007, asupra contestatiei formulata de ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin***.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.04.2007, emisa in baza procesului verbal nr. .../20.04.2007, intocmit de organele de control ale Biroului vanal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de **... lei** , reprezentând:

- **... lei, taxe vamale;**
- ... lei, dobanzi aferente;
- **... lei, accize;**
- ... lei, dobanzi aferente;
- **... lei, TVA**
- ... lei, dobanzi aferente

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, ***D-nul X din Drobeta Tr. Severin*** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.04.2007 si masurile dispuse prin aceasta, respectiv, virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

In sustinere, contestatorul arata ca: “documentele prin care s-au recalculat drepturile vamale de import stabilite in sarcina mea în suma totala de ... lei sunt neîntemeiate si nelegale datorita faptului ca autoturismul marca Opel Astra Caravan cu seria de sasiu ... este fabricat în Germania, tara aflata în Comunitatea Europeana.

Certificatul de origine EUR 1 ... care mi-a fost înmânat la perfectarea actelor în Germania, l-am primit de la vânzator vizat de vama germana, considerând ca acesta este perfect legal pentru a beneficia la importul în România a autoturismului, de regim vamal preferential.”

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.04.2007, emisa de catre Biroul vamal Drobeta Tr.

Severin pentru contribuabilul X, în urma unui control ulterior efectuat, s-a reținut că pentru autoturismul importat, marca Opel Astra Caravan, serie sasiu ..., an de fabricație 2000, capacitate cilindrică 1686 cmc, în valoare de ... EUR nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut la art. 46, lit.d, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în baza certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 nr. .../29.08.2006, deoarece în urma verificării a posteriori a rezultat că acesta *“nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”*, stabilindu-se astfel o diferență de drepturi vamale și accesorii aferente în suma totală de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți se poate pronunța pe fond, în condițiile în care asupra faptelor constatate prin procesul verbal nr. .../20.04.2007 a fost sesizat Inspectoratul Județean de Poliție Mehedinți – Serviciul Investigare Fraude prin adresa nr. .../20.04.2007.

In fapt, în data de 05.09.2006, în baza certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 nr. .../29.08.2006, **D-nul X din Drobeta Tr. Severin** a importat în regim tarifar preferențial un autoturism marca Opel Astra Caravan, seria sasiu ..., an de fabricație 2000, capacitate cilindrică 1686 cmc, în valoare de ... EUR, operațiune efectuată cu chitanța vamală de import nr. .../05.09.2006 .

Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat A.N.V. - Direcția tehnici de vamuire și tarif vamal prin adresa nr. .../05.09.2006, controlul a posteriori al certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 nr. .../29.08.2006.

Cu adresa nr. .../13.04.2007 Autoritatea Națională a Vamilor a comunicat că pentru autoturismul în cauză nu se poate confirma originea în sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin OUG nr. 192/2001 și că urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut la art. 46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Rezultatul verificării dovezii de origine EUR 1 nr. .../29.08.2006, înaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de către Autoritatea Națională a Vamilor prin adresa nr. .../13.04.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. ... din 21.03.2007, emisă de administrația vamală germană, prin care informează că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea acestuia și nu a împuternicit o altă persoană, bifând în acest sens în caseta 14 a certificatului de origine mențiunea *“nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”* ceea ce a condus la stabilirea în sarcina contribuabilului X, taxe vamale în suma de ... lei, acciza de ... lei, TVA de ... lei, , prejudiciind astfel bugetul statului cu suma totală de ... lei.

La data de 20.04.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a înaintat către I.P.J. Mehedinți – Serviciul Investigare Fraude, cu adresa nr. .../20.04.2007, sesizarea prin care solicită verificări și măsuri legale în ceea ce privește operațiunea de import efectuată de către **D-nul X** întrucât există dubii cu privire la autenticitatea dovezii de origine în baza căruia a fost acordat regimul tarifar preferențial.

In drept, art.184, al.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.04.2007, emisa de catre biroul vamal Drobeta Tr. Severin pentru contribuabilul *X* si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Această interdependentă constă în faptul ca obligatiile bugetare, stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului că certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../29.08.2006, verificat a posteriori, este infirmat de administratia vamala germana, iar prin folosirea acestuia la importul bunului de catre *d-nul X* a fost diminuata datoria vamala cu suma de ... lei.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

În functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 184, al.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 180 si art. 184, al.1 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de *D-nul X din Drobeta Tr. Severin* pentru suma totala de ... lei, reprezentând datorie vamala si accesorii aferente.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei Biroului vamal Drobeta Tr. Severin, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta să fie transmis organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Mehedinți în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director Executiv,