



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str.
Suceava
Tel :
Fax :

DECIZIA NR. _82_
din _____18.07.2011_____

privind soluționarea contestației formulată de
persoana fizică,
din, județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., asupra contestației formulate de **persoana fizică** din, județul Suceava.

Întrucât în plângerea formulată persoana fizică precizează că formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr., fără a preciza suma contestată, conform instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contestația se consideră formulată împotriva întregii decizii pentru regularizarea situației atacate.

Persoana fizică formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă de DRAOV Iași – pe numele ȘI în calitate de codebitori, **cu privire la suma de**, reprezentând:

- – taxe vamale;
- – dobânzi taxe vamale;
- – penalități taxe vamale;
- – accize;
- – dobânzi accize;
- – penalități accize;
- – TVA;
- – dobânzi TVA;
- – penalități TVA.

Deoarece Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost emisă pe numele ȘI, în calitate de codebitori, conform prevederilor art. 212 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de soluționare a contestațiilor constituite la nivelul DGFP Suceava au introdus din oficiu persoana fizică în soluționarea contestației formulate de persoana fizică

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă de DRAOV Iași – pe numele ȘI în calitate de codebitori, cu privire la suma de, reprezentând taxe vamale, accize, TVA și accesorii aferente.

Persoana fizică formulează contestație împotriva deciziei pentru regularizarea situației pe motiv că este nelegală și netemeinică.

Ca argument adus, contestatorul precizează că, prin Rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria în Dosarul, la data de s-a dispus scoaterea sa de sub urmărirea penală pentru toate infracțiunile pentru care a fost cercetat.

Persoana fizică precizează că, prin probatoriul administrat, s-a constatat că nu are nici o implicare în activitatea infracțională derulată de tatăl său, astfel că obligația de a achita sumele stabilite prin decizia atacată apare ca nejustificată.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă de DRAOV Iași –, s-a stabilit în sarcina persoanelor fizice ȘI, în calitate de codebitori, suma de, reprezentând taxe vamale, accize, TVA și accesorii aferente.

În urma percheziției domiciliare efectuată pe raza județului Suceava de către la data de, au fost identificate și ridicate, de la domiciliul persoanelor fizice ȘI, un număr total de pachete țigări.

Organele vamale fac precizarea că pachetele de țigări erau netimbrate sau aveau timbrul fiscal emis de autoritățile din Rusia și Ucraina, nu aveau documente care să ateste proveniența lor și nici alt document legal care să probeze introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României, constatându-se astfel săvârșirea faptei de sustragere de la controlul vamal.

În interesul cercetărilor penale, privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prin sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale ca urmare a sustragerii cantității de pachete de țigări de diverse mărci de la controlul vamal, prin adresa nr., înregistrată la DRAOV Iași sub nr., solicită DRAOV Iași calculul prejudiciului creat de către numiții **ȘI** prin introducerea ilegală a acestora pe teritoriul vamal al României.

Prin adresa nr., DRAOV Iași comunică, valoarea, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului aferent introducerii în mod nelegal în țară a cantității totale de pachete de țigări, de către numiții **ȘI**

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de, din care – taxe vamale, – dobânzi taxe vamale, – penalități taxe vamale, – accize, – dobânzi accize, – penalități accize, – TVA, – dobânzi TVA, – penalități TVA, stabilită suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă de DRAOV Iași –, cauza supusă soluționării este dacă decizia a fost emisă în mod legal pe numele persoanelor fizice și, în calitate de codebitori, în condițiile în care din documentele existente la dosarul contestației rezultă că persoana fizică nu a fost implicată în activitatea infracțională privind cantitatea de pachete de țigări.

În fapt, în urma percheziției domiciliare efectuată pe raza județului Suceava de către la data de pe raza județului Suceava, au fost identificate și ridicate de la domiciliul persoanelor fizice **ȘI** un număr total de pachete țigări. Aceste pachetele de țigări erau netimbrate sau aveau timbrul fiscal emis de autoritățile din Rusia și Ucraina, iar cele două persoane nu aveau documente care să ateste proveniența țigărilor și nici alt document legal care să probeze introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României, constatându-se astfel săvârșirea faptei de sustragere de la controlul vamal.

Împotriva celor două persoane a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin Ordonanța procurorului din data de

În urma adresei nr., Inspectoratul de Poliție, la data de, DRAOV Iași – a emis Decizia pentru regularizarea

situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care s-a stabilit în sarcina celor două persoane, în calitate de codebitori, suma totală de

La data de 17.05.2011, persoana fizică **formulează contestație și anexează copie după** Rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș, în Dosarul, la data de, prin care s-a dispus scoaterea sa de sub urmărirea penală pentru toate infracțiunile pentru care a fost cercetat.

Deoarece Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost emisă pe numele și, în calitate de codebitori, conform prevederilor art. 212 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de soluționare a contestațiilor constituite la nivelul DGFP Suceava au introdus din oficiu persoana fizică în soluționarea contestației formulate de persoana fizică

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 85** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);**
 - b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.**
- [...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că sumele datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal.

Se reține astfel că decizia se emite de către organul fiscal numai pentru sumele care sunt datorate bugetului general consolidat.

- În ceea ce privește noțiunea de „act administrativ fiscal”, la **art. 41 și art. 43** din același act normativ se stipulează că:

ART. 41

“Noțiunea de act administrativ fiscal

În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale”.

ART. 43

“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[...]

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

[...]”.

Conform acestor prevederi legale, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în ceea ce privește aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale. Acesta trebuie să cuprindă o serie de elemente, printre care și datele de identificare a contribuabilului.

Rezultă că decizia se emite numai pentru sumele care sunt datorate bugetului general consolidat și pe numele persoanei care datorează acele sume, deci care are obligația de plată a sumelor respective.

- Referitor la actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, sunt aplicabile prevederile **art. 110 alin. 3** din OG 92/2003, republicată și ale **pct. 107.1** din HG Nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 110

„[...]”

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii”.

“Norme metodologice:

107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

[...]

e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;

[...]”.

Se reține că o creanță fiscală, deci obligația de a achita o taxă sau un impozit bugetului de stat, se stabilește și se individualizează printr-un titlu de creanță. Acesta îmbracă mai multe forme, respectiv decizie de impunere, declarație fiscală etc., iar în situația unei datorii vamale, aceasta se stabilește printr-un document prevăzut de dispozițiile legale în domeniu.

- Referitor la documentele utilizate pentru stabilirea datoriei vamale, sunt aplicabile prevederile Ordinului vicepreședintelui ANAF nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, unde la **art. 62 și în anexa 8**, se precizează că:

ART. 62

“Organele de control ale Direcției supraveghere și control vamal, respectiv ale serviciilor supraveghere și control vamal și ale birourilor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale, întocmesc, de regulă, următoarele acte de control:

[...]

g) **decizie pentru regularizarea situației.**”

“ANEXA 8

la normele metodologice

[...]

DECIZIE PENTRU REGULARIZAREA SITUAȚIEI

privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal

1. Datele de identificare a contribuabilului

[...]

Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță care devine executoriu în condițiile legii.

[...]

Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației"

a) Formularul "Decizie pentru regularizarea situației" reprezintă actul administrativ emis de organele de control vamal în aplicarea prevederilor legale când, după reverificarea declarației sau după controlul vamal ulterior, rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând cont de noile elemente de care dispune.

b) Se va completa la finalizarea unui control general sau parțial, ca urmare a constatării de obligații suplimentare și accesorii aferente acestora, înscrise la "Sinteza constatărilor controlului vamal ulterior" din procesul-verbal de control sau din nota de prezentare, întocmită cu această ocazie.

[...]

e) Informațiile din conținutul formularului "Decizie pentru regularizarea situației" se vor completa după cum urmează:

1. Datele de identificare a contribuabilului va cuprinde toate datele în clar, fără abrevieri.

[...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că decizia pentru regularizarea situației este titlu de creanță și se completează de către organele vamale în aplicarea prevederilor legale când, se constată că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând cont de noile elemente de care dispune.

Acest formular se întocmește atunci când se constată existența unor obligații suplimentare.

De asemenea, printre informațiile cu care se completează acest formular sunt și datele de identificare a contribuabilului.

- În ceea ce privește termenii folosiți în ceea ce privește stabilirea unei obligații de plată în sarcina unei persoane fizice/juridice, Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, la **art. 4 pct. 9, pct. 13, pct. 14** prevede că:

ART. 4

“În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

9. decizie - orice act oficial al autorității vamale privind reglementările vamale, referitor la un anumit caz, care produce efecte juridice asupra uneia sau mai multor persoane identificate ori identificabile, inclusiv informațiile tarifare obligatorii și informațiile obligatorii în materie de origine;

[...]

13. datorie vamală - obligația unei persoane de a plăti cuantumul drepturilor de import sau de export;

[...]

16. debitor - orice persoană obligată să achite datoria vamală;

[...]”.

Se reține din aceste prevederi legale că decizia reprezintă acel act al autorității vamale privind reglementările vamale, și care produce efecte juridice asupra uneia sau mai multor persoane identificate ori identificabile.

Totodată datoria vamală constituie obligația unei persoane de a plăti cuantumul drepturilor de import sau de export, iar debitorul este persoana obligată să achite datoria vamală.

Se reține că decizia se emite de autoritatea vamală pe numele persoanei care datorează suma de bani bugetului de stat.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în urma percheziției domiciliare efectuată pe raza județului Suceava de către la data de, au fost identificate și ridicate de la domiciliul persoanelor fizice **ȘI** un număr total de pachete țigări, care erau netimbrate sau aveau timbrul fiscal emis de autoritățile din Rusia și Ucraina.

Cele două persoane nu aveau documente care să ateste proveniența țigărilor și nici alt document legal care să probeze introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României, organele de poliție constatând că a fost săvârșită fapta de sustragere de la controlul vamal.

Împotriva celor două persoane a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin ordonanța procurorului din data de 15.10.2010.

În urma adresei nr. a, la data de, DRAOV Iași – a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care s-a stabilit în sarcina celor două persoane, în calitate de codebitori, suma totală de

Prin Rechizitoriul întocmit de în Dosarul, la data de, în care cele două persoane au fost cercetate, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a persoanei fizice pentru toate infracțiunile pentru care a fost cercetat, precizându-se următoarele:

„Cu privire la inculpatul, se constată că probatoriul administrat nu dovedește implicarea acestuia în activitatea infracțională derulată de tatăl acestuia [...]

Dispun:

[...]

VII. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului pentru infracțiunile prev. de art. 9 al. 1 lit. „a” din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 al. 2 C. pen.; art. 296¹ al. 1 lit. 1 din Legea nr. 571/2003, modificată și completată prin OUG nr. 54/2010, cu aplic. art. 41 al. 2 C. pen. și art. 270 al. 3 din Legea nr. 86/2006, modificată și completată prin OUG nr. 54/2010 cu aplic. Art. 41 al. 2 C. pen. și art. 33 lit. „a” C. pen.”

De asemenea, prin rechizitoriu se dispune trimiterea în judecată a mai multor inculpați printre care și

După cum se reține din textul rechizitoriului întocmit în urma cercetării penale a celor două persoane, persoana fizică a fost scoasă de sub urmărire penală pentru toate infracțiunile de care a fost acuzat deoarece nu s-a dovedit implicarea acestuia în activitatea infracțională derulată de tatăl său, de unde rezultă că nu datorează bugetului de stat nici o sumă reprezentând datorie vamală.

Totodată, și DRAOV Iași, în Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației formulate de nr., precizează că:

„III.[...]

Din analiza aspectelor prezentate de către numitul în contestația formulată, precum și din rechizitoriul din data de privind dosarul nr., rezultă clar că acesta nu a fost implicat în activitatea infracțională privind cantitatea de pachete țigări identificate la domiciliul său astfel dispunându-se scoaterea sa de sub urmărire penală, aceste țigări aparținând tatălui său, care este și debitorul obligației de plată în sumă de

[...]

IV. În raport cu cele prezentate la pct. I, II și III din prezentul referat motivate, propunem acceptarea punctelor de vedere ale numitului prezentate în contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr., fundamentată de măsurile dispuse prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș din data de privind dosarul nr. și menținerea ca unic debitor pentru suma de pe numitul”

Rezultă că și organul vamal recunoaște că persoana fizică nu este vinovată și nu datorează nici o sumă bugetului de stat, singurul debitor fiind tatăl său.

Deoarece Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost emisă pe numele și, în calitate de codebitori, organele de soluționare a contestațiilor constituite la nivelul DGFP Suceava au introdus din oficiu persoana fizică în soluționarea contestației formulate de persoana fizică, conform prevederilor art. 212 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că:

ART. 212

“Introducerea altor persoane în procedura de soluționare

(1) Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9.

(2) Persoanele care participă la realizarea venitului în sensul art. 205 alin. (5) și nu au înaintat contestație vor fi introduse din oficiu.

(3) Persoanei introduse în procedura de contestație i se vor comunica toate cererile și declarațiile celorlalte părți. Această persoană are drepturile și obligațiile părților rezultate din raportul de drept fiscal ce formează obiectul contestației și are dreptul să înainteze propriile sale cereri.

[...]”.

În conformitate cu aceste prevederi, prin adresa nr. (primită cu confirmarea de primire nr.), organele de soluționare constituite în cadrul DGFP Suceava, au adus la cunoștința persoanei fizice că a fost introdusă din oficiu în procedura de soluționare a contestației formulate de persoana fizică, fiind o persoană a cărei interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, i s-a comunicat faptul că are drepturile și obligațiile ce rezultă din raportul de drept fiscal ce formează obiectul contestației, precum și dreptul de a înainta propriile cereri.

Totodată i s-au transmis, în copie, contestația formulată de, precum și completările aduse la aceasta.

Până la data emiterii prezentei decizii persoana fizică nu a înaintat nici o cerere în acest sens.

Având în vedere că, din textele de lege invocate se reține că decizia pentru regularizarea situației se întocmește pentru sumele stabilite suplimentar, reprezentând datorie vamală, și se emite pe numele persoanei care este debitor/dator, iar din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că singurul debitor este, se conchide că Decizia pentru regularizarea situației nr. trebuia emisă numai pe numele singurul debitor al datoriei vamale.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate la acest capăt de cerere și faptul că, prin Rechizitoriul în Dosarul, la data de, în care cele două persoane au fost cercetate, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a persoanei fizice pentru toate infracțiunile pentru care a fost cercetat, constatându-se că nu se face dovada implicării acestuia în activitatea infracțională derulată de tatăl acestuia, și ținând cont și de faptul că însăși DRAOV Iași precizează că singurul debitor al sumei este, **urmează a se desființa** Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă pe numele codebitorilor și, urmând ca organele vamale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea datoriei vamale și să emită un nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

- Desființarea are la bază prevederile **art. 216** alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

- La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”.

- și prevederile **pct. 11.6** din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează:

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 41, art. 43, art. 85, art. 110 alin. 3, art. 212, art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 107.1 din HG Nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 62 și în anexa 8 din Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 4 pct. 9, pct. 13, pct. 14 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 11.6 din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă de DRAOV Iași – pe numele ȘI în calitate de codebitori, **cu privire la suma de**, reprezentând:

- – taxe vamale;
- – dobânzi taxe vamale;
- – penalități taxe vamale;
- – accize;
- – dobânzi accize;
- – penalități accize;
- – TVA;
- – dobânzi TVA;
- – penalități TVA,

urmând ca organele vamale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat decizia contestată, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă din actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Verificarea va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă decât cea care a emis decizia pentru regularizarea situației contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....