



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Craiova

Str. Mitropolit Firmilian nr. 2
Craiova, jud. Dolj
Tel : 0251 402330
Fax : 0251 525925
e-mail : date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind soluționare a contestației formulată de
SC xxxx SRL, din Drobeta Tr.Severin
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinți sub nr.xx și la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xxx

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinți a fost sesizată de către SC xx SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xx, Cod unic de înregistrare xx, având domiciliul fiscal în str. xxx asupra contestației înregistrată la A.J.F.P. Mehedinți sub nr. xx și la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xx.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. xx și are ca obiect suma totală de **xx lei**, reprezentând:

- xx lei, TVA;
- xx lei, dobanzi/majorări de întârziere aferente;
- xx lei, penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin.(1) și art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată SC xx SRL nu este de acord cu suma de xx lei stabilită prin Decizia de impunere nr. F-MH xx, precizând că și-a înregistrat cronologic și sistematic facturile emise de furnizorii de marfa și a raportat aceste livrări prin declarația cod 394 la termenele stabilite, astfel că nu se justifică rezultatele inspectiei fiscale care au avut în vedere la stabilirea

obligatiilor suplimentare faptul ca furnizorii de marfa au depus declaratiile cod 394 cu alte valori decat cele declarate de SC xx SRL.

In sustinere precizeaza ca, pornind de la constatările inspectiei fiscale, s-a deplasat la sediul unor furnizori de marfuri si a constatat ca la dosarul acestora apar o serie de facturi ca fiind livrate catre SC xx SRL fara insa a avea semnatura si stampila de primire din partea societatii SC xx SRL si contin livrari de marfuri ca nu au fost niciodata aprovizionate.

Astfel, anexeaza in copie facturi emise de SC xSRL, SC x x SRL, SC x x SRL care nu poarta semnatura si stampila societatii, iar in ceea ce priveste accesoriile calculate din anexa nr.2 considera ca numarul de zile - 1.007 este gresit in scris deoarece randurile anterioare calculeaza majorari de intarziere defalcat 67 zile + 117 zile, iar tot anul 2011 pana la 25.01 nu poate avea 1.007 zile.

Fata de cele aratate solicita sa fie reanalizat raportul de inspectie fiscala si anulate datoriile eronat calculate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx, organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de xx lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Echipa de inspectie fiscala a constatat o serie de neconcordante la Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394 pentru unii dintre furnizorii de marfuri ai SC xx

Astfel, furnizorii SC xxx, au efectuat mai multe livrari de marfuri catre SC xx SRL decat a evidentiat in contabilitate societatea, fapt dovedit de facturile emise de acesti furnizori.

Prin urmare, societatea nu a inregistrat taxa pe valoarea adaugata aferenta marfurilor achizitionate in baza facturilor emise de furnizori mentionati in anexa nr.1 si nici taxa pe valoarea adaugata rezultata din vanzarea acestor marfuri, incalcannd prevederile art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.137 alin.(1) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma totala de xx lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de xx lei si dobanzi in suma de xx lei, in conformitate cu art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(2), lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare din perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca debitul stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile

fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx în suma totala de xx lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesorii aferente acestei obligatii este datorat de catre SC xxx SRL, bugetului general consolidat al statului.

In fapt, inspectia fiscala pornind de la neconcordante din Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394 pentru unii dintre furnizorii de marfuri ai SC xx SRL au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila cheltuielile cu marfurile achizitionate si nici veniturile realizate din vanzarea acestor marfuri, respectiv TVA aferenta marfurilor achizitionate si cea rezultata din vanzarea acestor marfuri, in baza facturilor emise de furnizorii mentionati in anexa nr.1.

Impotriva constatarilor organului de inspectie fiscala contestatoarea a formulat contestatie motivand ca apar o serie de facturi ca fiind livrate catre SC xx SRL fara inasa a avea semnatura si stampila de primire din partea societatii, iar o parte dintre aceste facturi contin livrari de marfuri ce nu au fost niciodata aprovizionate de catre societate.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

- art.137 alin.(1) lit.a) „Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) *pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit.b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor sau prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;*”

- art.140 alin.(1) „Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce”.

- art.140 alin.(1) „Cota standard este de 24% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce”.

- art.155 alin.(5) „Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) *numărul de ordine, în baza uneia sau a mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

b) *data emiterii facturii;*

c) *data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată este anterioară datei emiterii facturii;*

d) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care emite factura;*

e) *denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele,*

adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă ori o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor ori, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;[...].

De asemenea, art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

(1) „Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Din analiza datelor cuprinse în facturile fiscale existente la dosarul cauzei, emise de furnizorii menționați în anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscală, se reține că acestea conțin toate informațiile care au caracter obligatoriu prevăzute de lege și enumerate la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, iar furnizorii de marfuri au făcut dovada livrării marfii cu facturile fiscale, pe care l-au înregistrat în contabilitate achitându-și la bugetul de stat impozitele și taxele aferente.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia în unele cazuri nu a semnat de primirea marfii sau nu apare pe factura amprenta stampilei societății, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece în condițiile în care facturile întocmite de furnizor conțin toate elementele obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, acestea constituie potrivit Legii nr.82/1991 documente justificative de înregistrare în contabilitate.

Faptul că petenta nu recunoaște facturile emise de furnizor în numele sau și nici bunurile înscrise în acestea nu constituie un argument de natură să modifice constatările echipei de inspectie fiscală, aceasta având posibilitatea să se îndrepte împotriva furnizorului pe cale judecătorească cu privire la această stare de fapt.

In concluzie, se retine ca SC xx SRL avea obligatia sa inregistreze facturile in cauza acestea fiind potrivit considerentelor retinute anterior documente legale, justificative de inregistrare in contabilitate cu toate consecintele fiscale ce decurg din aceasta, astfel ca se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de xx lei, reprezentand obligatie privind TVA stabilita suplimentar.

Cu privire la accesoriile in suma totala de xx lei aferente obligatiei privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

In fapt, pentru TVA stabilita suplimentar in suma totala de xx lei inspectia fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de 829 lei si dobanzi in suma de xx lei, potrivit anexei nr.2 la raportul de inspectie fiscala, accesorii calculate pentru perioada 25.07.2008-28.10.2013.

Contestatoare considera ca numarul de zile, in speta x zile este gresit in scris deoarece randurile anterioare calculeaza majorari de intarziere defalcat 67 zile + 117 zile, iar tot anul 2011 pana la 25.01 nu poate avea 1.007 zile.

In drept, art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(2), lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere ”.[...]

- art.120 alin.(1) ,, Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.[...];

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) ,,Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : ,,Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: ,,Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca se datoreaza bugetului de stat dobanzi pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, dobanzi care se calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate.

Cu privire la numarul de zile luat in calcul la stabilirea accesoriilor, se retine ca echipa de inspectie fiscala a avut in vedere intervalele dintre datele scadente ale debitelor reprezentand taxa pe valoarea adaugata, aferente fiecarui semestru si data de 28.10.2013, data incheierii raportului de inspectie fiscala.

Astfel, numarul de zile de 1.007 a fost stabilit pentru intervalul dintre data de 25.01.2011, data scadenta pentru debitul aferent semestrului II 2010, (xx lei TVA supl. aferenta semestrul II 2010 cu scadenta in data de 25.01.2011 + xx lei TVA supl.cumulata pentru care s-au calculat accesorii pana la data de 25.01.2011) si data de 28.10.2013, data incheierii raportului de inspectie fiscala, respectiv 340 zile pentru anul 2011+ 366 zile pentru anul 2012 + 301 zile pentru anul 2013.

Având în vedere ca modul de calcul al accesoriilor în suma de **2.309 lei**, a fost stabilit corect, iar pentru obligatia care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept **„accessorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC xx SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie

fiscala nr. F-MH xx ce are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesorii aferente acestei obligatii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

xxx