

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI VASLUI

DECIZIA Nr. 59/26.11.2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "S" S.A. H.,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Vaslui sub nr. ..8/16.09.2009

Compartimentul Soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală Vaslui, serviciul Inspecție fiscală 1 prin adresa nr. .. din 25.09.2009, înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. .. din 13.10.2009, cu privire la contestația formulată de S.C. "S" S.A. . H., str. .., județul Vaslui, prin reprezentul legal d-nul A.. T.. - director general, număr de înmatriculare la O.R.C. J37/./1994, CIF RO ...

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 809 din 07.08.2009 pentru suma de .. lei, reprezentând:

- .. lei – impozit pe profit;
- .. lei - taxa pe valoarea adăugată;
- .. lei – majorari de intarziere aferente diferentiei de obligatie fiscala stabilita suplimentar la taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei – impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenți - persoane fizice;
- .. lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania nerezidenți - persoane fizice

și solicită suspendarea executării silite, procedură inițiată prin decizia ne. ../07.08.2009, pâna la soluționarea contestației depuse.

Contestația a fost depusă de către reprezentanții legali ai societății, potrivit art. 206 art. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală republicat, la data de 16.09.2009 înregistrată la DGFP a județului Vaslui sub nr. .. și la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatea de inspecție fiscală Vaslui sub nr. .. din 16.09.2009, iar Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .. din 07.08.2009 a fost primită pe bază de semnătura de societate la data de 17.08.2009 astfel că aceasta respectă termenul prevăzut de art. 207(1) din același act normativ.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207(1) și art. 209(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. a județului Vaslui este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. "S" S.A. H..

I Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .. din 07.08.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 05.08.2009, privind impozitul pe profit în sumă de .. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de.. lei, majorarile de întârziere aferente în sumă de .. lei, impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenți – persoane fizice în sumă de .. lei și majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei, S.C. "S" S.A. H. invocă următoarele motive de fapt și de drept:

Societatea are ca obiect principal de activitate „Fabricarea altor articole de îmbrăcăminte (exclusiv lenjerie de corp)” cod CAEN .. precum și alte activități secundare importante ca pondere: fabricarea prin tricotare a altor articole de îmbrăcăminte, cod CAEN .. și comerț cu ridicata al produselor textile, cod CAEN ...

Activitatea de producție este organizată în trei direcții specifice industriei usoare și anume:

- producție în sistem ONLY – LONH (materialele prime, materialele și accesorii sunt ale clientului);

- producție în sistem SEMI – LONH (o parte din materiile prime, materialele auxiliare si accesorii sunt ale clientului, restul se achizitioneaza de producator de pe piata interna si/sau externa si se includ in pretul de productie pentru client);

- producție în sistem FULL – PRODUCTIONS (toate materiile prime, materialele auxiliare si accesorii sunt ale producatorului).

Activitatea de comert este organizata în trei directii specifice si anume:

- prin depozitul central de produse finite;
- prin birou de distributie si/sau agenti de vanzari;
- prin standuri, expozitii, targuri sau agenti de vanzari.

Stabilirea preturilor, atat pentru activitatea de productie, cat si pentru cea de comert, se face pe baza de antecalculatie si programe de productie bine fundamentate.

Societatea prezinta în sustinerea cauzei, pentru perioada iulie 2007 – iunie 2009, veniturile realizate, cheltuielile efectuate, ponderea cheltuielilor materiale si evolutia stocurilor de materii prime, materiale auxiliare, productie neterminata si produse finite.

Datele de mai jos, extrase din contestația petentei, sunt pentru perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.07.2008 – 30.06.2009, astfel:

Tabela nr. 1

Nr. Crt.	perioada	Venit total realizat	Cheltuieli Materiale totale	Pondereea %
1	01.07 -31.12.2008
2	Anul 2008
3	01.01 – 30.06.2009

Evoluția stocurilor

Tabela nr. 2

Nr. Crt.	perioada	Materii prime	Materiale auxiliare	Productie neterminata	Produse finite	Total stocuri
1	01.07 -31.12.2008
2	Anul 2008
3	01.01 – 30.06.2009

Societatea face aprecieri fara a fi sustinute cu documente si texte de lege cu privire la modul de desfasurare a inspectiei fiscale, la modul de interpretare a aspectelor constatate în raport cu prevederile legale prezentate în raportul de inspectie fiscala si la adresa organelor de inspectie fiscala.

Impozitul pe profit

1. Referitor la cheltuielile cu consultanta, petenta susține că organele de control au dat o interpretare gresită acestor cheltuieli din urmatoarele aspecte:

- nu s-a tinut cont de existenta contractului initial, inregistrat in anul 2004 la Administratia Financiara;
- nu s-a tinut cont de existenta actelor aditionale la contractul initial;
- nu s-a tinut cont de aspectul ca C.. OFF C.. GBR G., este o „societate dupa dreptul civil” si nu o firma, o „societate comerciala” cum a inteles si aplicat organele de control;

- nu s-a tinut cont ca inregistrarea cheltuielilor s-a facut numai in baza facturilor emise de C. OFF sau de persoanele fizice, astfel s-a ajuns la a confunda plata facturii ca inregistrata pe cheltuieli si apoi a fost dedusa la calculul impozitului pe profit;

- nu s-a tinut cont ca exista deconturi facturate insotite de documente justificative, pentru fiecare deplasare efectuata in strainatate;

- nu s-a tinut cont ca aceste cheltuieli cu serviciile de management – consultanta – asistenta sunt justificate prin însăși activitatea desfășurată de domnii G. W., R. McP. si P. S., în care primul (G. W.) avea rolul de a asigura piata de desfacere, contractele cu clientii si conditiile financiare de buna derulare a contractelor, al doilea (R. McP.) avea rolul de desinger si dezvoltare produse si articole, iar cel de – al treilea (P. S.) avea rolul de a supraveghea si realiza productia si de a asigura calitatea.

Societatea sustine ca serviciile au fost efectiv prestate chiar „daca nu exista situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare exista intrega corespondenta comerciala intre fiecare dintre cei trei cu S.C. "S" S.A., pe de o parte si intre cei trei cu fiecare dintre clientii nostri sau potentiali, pe de alta parte, exista contracte externe si interne semnate numai de aceste persoane fizice.”

2. Referitor la cheltuielile cu materiile prime si materialele consumabile si auxiliare, societatea sustine ca interpretarea data acestor cheltuieli de catre organele de control este total eronata datorita urmatoarelor aspecte:

- nu s-a tinut cont de existenta „Notelor de intrare receptie în magazie pentru produse finite” documente asimilabile cu „bonurile de predare” sau „rapoarte de productie”, care sunt imperecheate cu fiecare factura de livrare din fiecare zi sau luna, catre fiecare client în parte;

- nu s-a tinut cont de existenta „centralizatoarelor de consumuri de materiale” editate electronic si reflectand iesirile cantitativ valorice din magazia materiilor prime si materialelor auxiliare pentru toata productia obtinuta in luna respectiva;

3. Referitor la soldul debitor al contului 711, societatea considera ca interpretarea dată de catre organul de control este eronata datorita urmatoarelor aspecte specifice, ce nu au fost acceptate ca justificative:

- nu s-a tinut cont de particularitatea circuitului documentelor din cadrul S.C. "S" S.A.;

- nu s-a tinut cont de faptul ca notele de intrare receptie in magazie pentru produsele finite sunt imperecheate cu fiecare factura de livrare din fiecare zi sau luna, catre fiecare client în parte.

4. „Referitor la cheltuieli de consultanta, cheltuieli cu materiile prime si materialele consumabile si auxiliare, soldul debitor al contului 711, cheltuieli de protocol peste limite legale si cele cu majorari de intarziere, amenzi si penalitati, pentru anul 2009,” societatea sustine ca organul de control a dat o interpretare eronata a acestor cheltuieli datorita urmatoarelor aspecte specifice:

- nu s-a tinut cont de faptul ca suma de .. lei a fost înregistrata ca o plata în contul facturilor emise dupa data de 15.10.2008 nu a fost inregistrata ca o cheltuiala;

- pentru cheltuielile de protocol peste limite legale si cele cu majorarile de intarziere, amenzi si penalitati societatea sustine ca nu s-a justificat provenienta acestora in raportul de inspectie fiscala si considera ca s-a facut confuzie între analiticele contului 658 care este organizat si în conturi de cheltuieli deductibile si nedeductibile.

5. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila si colectata,

- societatea considera ca organele de control au interpretat in mod eronat operatiunile economice deoarece, nu au fost înțelese, acceptate și tratate ca atare, s-a ajuns în situatia ca pentru productia realizata si livrata intracomunitar sa nu fie recunoscute fiscal cheltuielile cu materiile prime si materialele achizitionate în mare parte din import;

- petenta mai sustine ca menirea controlului este sa stabileasca obligatia fiscala convenabila ambelor parti, sa faca regulaizarile ce se impun deoarece inregistrările în contabilitate sunt corecte, jurnalele de TVA sunt corecte, aplicarea taxarii inverse s-a facut în toate cazurile, cu exceptia a 2 – 3 operatiuni de import definitiv din state nememBre si numai deconturile de TVA sunt eronate.

6. Referitor la impozitul pe veniturile realizate din Romania, de persoane fizice sau juridice nerezidente, societatea sustine ca interpretarea data acestor operatiuni de catre organele de control este total eronata datorita urmatoarelor aspecte specifice:

- plata a fost interpretata drept cheltuiala si considerata nedeductibila;

- în opinia petentei contractele de consultanta sunt valabile deoarece la controalele anterioare au fost luate în calcul si nu intelege de ce la acest control nu sunt valabile.

De asemenea, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au aplicat incorect prevederile lege, au interpretat eronat diferite documentele contabile, au aplicat masuri fiscale diferite la aceleasi fenomene economice general valabile, încalcanđ prevederile art. 13 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, si considera ca s-a stabilit eronat prin decizia de impunere nr. 809/07.08.2009, baze impozabile suplimentare în suma totala de ..lei, din care au rezultat impozite si taxe suplimentare de plata in suma totala de .. lei, care la randul lor au generat majorari pentru plata cu intarziere in suma totala de .. lei.

In sustinerea contestatiei petenta depune in xerocopie o serie de documente, astfel:

- decizia de impunere a fiscoului german pentru anii 2005 si 2006 pentru familia S. P. si P.;

- PV de control contestat si anexe;

- procura de reprezentare a fostului actionar majoritar;

- 2 note justificative;

- contract de consultanta initia, 4 acte aditionale ale acestuia + contractul cu dl. S. P.;

- corespondenta cu clientul Vaude Germania, privind realizarea productiei;

- model antecalculatie pret, bonuri de lucru, note de receptie, bon consum, centralizator de consum lunar;

- Model facturi (invoice), CMR, aviz expeditie, note predare pentru productie;

- PV de control, incheiat la data de 22.12.2008 si anexe;

- PV de control, incheiat la data de 29.04.2008 si anexe;

- PV de control, incheiat la data de 10.11.2004 si anexe;

În concluzie, S.C. "S" S.A. solicita desfiintarea partiala a actelor administrative contestate, respectiv decizia de impunere nr. ../07.08.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata si emiterea unei decizii privind nemodificarea bazelor de impunere pentru impozitele si taxele contestate.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ../07.08.2009 emisă de organele de inspectie fiscală din cadrul A.I.F. Vaslui – Serviciul Inspectie fiscală I H. în baza Raportului de inspectie fiscală nr. ../05.08.2009 au fost stabilită obligația fiscală suplimentare de plată în sumă de totala de ... lei, din care se contestata suma totala de ...lei,

Nr. Crt.	Natura obligatiei	Baza impozabila	Oblogatia de plata	Majorari de intarziere	Perioada verificata
A	Impozit pe profit	0	0	0	01.07.2008 - 30.06.2009
B	Taxa pe valoarea adaugata	0	0	0	01.07.2008 - 30.06.2009
C	Impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti – persoane fizice	0	0	0	01.01.2005 - 01.06.2009
	Total	0	0	0	

A. Impozit pe profit

Diferenta de impozit pe profit in suma totala de 00 lei, din care:

- suma de 00 lei - impozit pe profit stabilit pentru anul 2008 a rezultat ca urmare a majorarii bazei impozabile cu suma totala de 00 lei reprezentand cheltuieli considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Codul fiscal;

-suma de 00lei - impozit minim stabilit pentru semestrul I 2009, conform art. 18 alin. (2) si (3) din Codul fiscal, modificat prin art. 32 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2009.

Pentru perioada 01.07. – 31.12.2008, urmare inspectiei fiscale nu au fost acceptate ca deductibile urmatoarele cheltuieli inregistrate de societate în sumă totală de 00 lei, astfel:

► **+ 00 lei** – cheltuieli cu consultanta, internet, transport avion si telefoane efectuate de domnii P. S., G. W. si R. Mc P., considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala deoarece societatea nu a prezentat documente justificative prin care să facă dovada că aceste cheltuieli au fost facute în scopul realizarii de venituri impozabile, conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal si pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Aceste cheltuieli sunt justificate de societate ca fiind prestari servicii necesare desfășurarii activitatii, fără de care S.C. "S" S.A. nu ar fi putut desfasura activitate, reprezinta plati efectuate direct catre persoane fizice nerezidente, respectiv catre domnii P. S., G. W. si R. Mc P., în baza unui act additional (anexa 4) la contractul initial nr. ../09.09.2004 încheiat cu firma C.OFF C.GBR din G. cu sediul social la domiciliul domnului G. W. J. H. - administratorului S.C. "S" S.A., care nu a fost înregistrat la organul fiscal conform art. 3 din OMF nr. 2310/2007 privind procedura de înregistrare a contractelor încheiate între persoane juridice romane și persoane juridice straine sau persoane fizice nerezidente.

► **+ 00 lei** – cheltuieli cu materiile prime si materialele consumabile înregistrate în contul 601 si 602 au fost considerate nedeductibile deoarece nu au putut fi justificate de societate ca fiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat că, pentru perioada 01.07. - 31.12.2008, societatea a înregistrat venituri din produse finite în suma totala de 00 lei si cheltuieli cu materiile prime în sumă de 00 lei (cont 601) și materiale consumabile în sumă de 00 lei (cont 602) fără a prezenta documente justificative specifice pentru a se putea stabili consumurile de materii prime și materiale consumabile aferente activităților desfășurate de societate întrucat aceasta obține venituri din prestări servicii ce constau în efectuarea de lucrări asupra bunurilor aduse de clienții externi. Astfel ca, cheltuielile cu materiile prime și materiale consuma-

bile în sumă totală de 00 lei au fost diminuate cu veniturile realizate din produse finite în sumă de 00 lei iar diferența în sumă de 00 lei a fost considerată cheltuielă nedeductibilă.

► **+ 00 lei** - venituri neînregistrate în evidența contabilă rezultată din înregistrarea eronată a facturii fiscale nr. 128 din iulie 2008 (valoarea facturii 00 lei, valoarea înregistrată 00 lei, diferența rezultată 00 lei).

► **+ 00 lei** – soldul debitor al contului 711 „Venituri din variația stocurilor” „care a influențat rezultatul exercițiului, respectiv contul 121, prin înregistrarea contabilă 331=711 cu (00) lei în luna iulie și 331=711 cu (00 lei), înregistrări efectuate de societate fără existența documentelor justificative legale. Prin nota explicativă dată de domnul director general executiv și economic, acesta justifică înregistrările ca fiind aferente producției neterminate înregistrată în luna anterioară și ștornate în luna curentă, iar prin prelucrarea informatică a înregistrărilor duce la totalizarea rulajelor, rezultând doar articolul contabil 331=711 (suma în rosu).” Întrucât societatea nu a prezentat documente justificative legale pentru înregistrările contabile de mai sus organul de inspecție a procedat la reîntregirea bazei impozabile cu suma de 002 lei în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal.

► **+ 00 lei** – cheltuieli de protocol peste limitele legale aferente perioadei 01.07. – 31.12.2008 (cheltuielile de protocol recalculat la data de 31.12.2008 în sumă de suma de 00 lei - cheltuielile de protocol aferente perioadei 01.01 - 30.06.2008 în sumă de 00 lei), conform art. 21 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003.

► **+ 00 lei** – cheltuieli cu majorările de întârziere, amenzile datorate autorităților române aferente perioadei 01.07. – 31.12.2008 (cheltuieli înregistrate la 31.12.2008 în sumă de 00 lei – cheltuieli înregistrate la 30.06.2008 în sumă de 00 lei), conform art. 21 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal.

► **- 00 lei** – pierdere netă înregistrată de societate pentru perioada 01.07 – 31.12 2008 (pierderea netă în sumă de -00 lei + profitul net înregistrat la 30.06.2008 în sumă 00 lei = pierderea netă înregistrată la 31.12.2008 în sumă de 00 lei).

Pentru perioada 01.01. – 30.06.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează, conform art. 18 alin. (2) și (3) din Codul fiscal, impozitul minim în sumă de 00 lei întrucât, realizează pierdere fiscală de recuperat în sumă totală de 00 lei.

Cheltuielile care nu au fost acceptate ca deductibile de inspecția fiscală în sumă totală de 00 lei se compune din:

► **+ 00 lei** – Cheltuieli cu consultanța, bilete avion, internet și telefon efectuate de d-nul Schuster Peter, cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal și pct. 48 din H.G. nr. 44/2004;

► **+ 00 lei** – cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile nu au putut fi justificate de societate ca fiind efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile, conform art. 19 alin. (1) din Codul fiscal.

► **+ 00 lei** – cheltuielile cu majorările de întârziere și amenzile datorate autorităților române, conform art. 21 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal, sunt cheltuieli nedeductibile.

B. Taxa pe valoarea adăugată

Diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită de către organele de inspecție fiscală în sumă de 00 lei provine din:

► **00 lei** – taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturi fiscale în xerocopie (factura fiscală nr. 03346/30.01.2009, emisa de S. A. G. S.A., în valoare totală de 2.202 lei din care TVA în sumă de 00 lei și factura fiscală nr. 00/13.11.2007, emisa de SC PFM G. P. L., jud. Ilfov, în valoare totală de 00 lei din care TVA în sumă de 00 lei) pentru care organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) din Codul fiscal și pct. 46 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. 44/2004;

► **00 lei**- taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor efectuate după data de 17.03.2009, data când s-a deschis procedura de insolvență, pentru care nu a aplicat prevederile art. 160 alin. (1) din Codul fiscal;

► **000 lei** – taxa pe valoarea adăugată colectată calculată în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și art. 128 alin. (4) din Codul fiscal.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a obligației fiscale stabilită suplimentar de plată la taxa pe valoarea adăugată prin decizia de impunere nr. .. din 07.08.2009 organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (7) din Codul de procedura fiscală.

C. Impozitul pe veniturile realizate din România de rezidenți - persoane fizice

Perioada verificată: 01.01.2005 – 30.06.2009

Pentru perioada verificată organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de obligație fiscală suplimentară de plată în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 115 lit. i) și j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

Nr. Crt.	Perioada	Baza impozabilă conf. Anexei 5 la RIF	Cota de impozit aplicată potrivit art. 116 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal	Obligația fiscală stabilită suplimentar
1	2005	0	0	0
2	2006	0	0	0
3	2007	0	0	0
4	2008	0	0	0
5	2009	0	0	0
	Total	0	0	0

Diferența de obligație fiscală stabilită suplimentar de plată s-a datorat faptului că societatea a achitat la trei persoane din G. a, respectiv domnilor P. S., G. W.k și R. Mc Ph., diferite sume, reprezentând prestări servicii de consultanță și contravaloare bilete avion și internet, justificate de societate ca fiind prestări servicii necesare desfășurării activității, fără de care S.C. "S" S.A. nu ar fi putut desfășura activitate. Sumele plătite celor trei persoane fizice din Germania au fost considerate de organele de inspecție fiscală venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 115 lit. i) și j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și au calculat impozit pe veniturile impozabile obținute din România de nerezidenți în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Pentru diferența de impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane fizice s-au calculat majorări de întârziere în sumă de .. lei în conformitate cu art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală și penalități de întârziere în sumă 00 lei, calculate până la data de 17.03.2009.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.I.F. Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se face mențiunea că nu a fost înaintată plângere penală și se propune respingerea contestației ca neintemeiată.

III Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

S.C. "S" S.A. cu sediul social în H., str. ..., înregistrată la CCI a județului Vaslui, sub nr. J37../1994, cod unic de înregistrare ..;

Puncte de lucru declarate:

- sediul administrativ, str. Soseaua H. D., nr. .. jud. Vaslui;
- cladire fabrica, str. Soseaua H. D., nr...., jud. Vaslui;
- apartament B.i, str., sector 5;
- magazin Vaslui, str. ., Complex comercial Vaslui.

Acționarii societății și cota de participare la capitalul social:

G. L. = 0,1278%, S. V. = 0,1278%, "S" Export – Import T. S.A. B., B-dul U. . = 1,2778, S.C. O. S.R.L. Huși = 13,8191% și "S" B. – G. & CO KG, str. . = 84,6475%.

"S" B.S – GMBH & CO KG, str. ., G. intrată în insolvență, începând cu data de 05.10.2004, este reprezentată de domnul K.. ca administrator de insolvență, care a delegat pe domnul T. M. A. ca reprezentant al societății începând cu data de 15.10.2008 prin procura din data de 15.10.2008, emisă de firma de consiliere și avocatura „K. & F.”, să reprezinte interesele firmei la S.C. "S" S.A. . Huși.

Prin cererea de mențiuni nr. . din 26.11.2008, a intrat ca asociat T.M. A., devenind acționar principal la S.C. "S" S.A. Huși prin cumpararea acțiunilor de la firma "S" B. – GMBH & CO KG.

S.C. "S" S.A. . Huși este sub incidența Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență și se numește administrator judiciar provizoriu Cabinetul individual de insolvență N. E. B. prin Sentința civilă nr. /F/17.03.2009.

Prin contestația formulată S.C. "S" S.A. Huși în susținerea cauzei face o prezentare generală a activității desfășurate pentru perioada 2007 – iunie 2009 privind evoluția veniturilor realizate, a cheltuielilor cu materiile prime și consumabile, a stocurilor de materii prime, auxiliare, producția neterminată și produse finite,

depune documente care nu au legatură cu perioada supusă inspecției fiscale și obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plata contestate.

Prin adresa nr./29.10.2009 s - a solicitat societății să depună în scris motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația pentru obligațiile contestate, precum și faptul că poate depune documente în xerocopie cu mențiunea „conform cu originalul” și ștampila societății, după caz, traduse în limba română care din motive obiective nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală.

Prin adresa înregistrată la registratura generală a DGFP Vaslui sub nr. ...din 13.11.2009, ca răspuns la adresa nr. .. din 29.10.2009, societatea nu aduce nici un argument în plus față de contestație.

III. A. Referitor la suma de .. lei, reprezentând impozit pe profit aferente perioadei 01.07 - 31.12.2008 în suma de .. lei și impozit minim datorat la 30.06.2009 în suma de .. lei,

În fapt, S.C. "S" S.A. Huși contestă impozitul pe profit în sumă de .. lei și baza impozabilă în sumă de totală de .. lei, prezintă în mod declarativ constatările din raportul de inspecție fiscală, depune documente care nu au legătura cu obligația fiscală stabilită suplimentar și perioada verificată, nu aduce nici un argument care să infirme constatările organului de inspecție fiscală și nu depune documente prin care să facă dovada efectuării cheltuielilor în scopul realizării de venituri.

Prin Decizia de impunere nr. .. din 07.08.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 05.08.2009, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea înregistrează cheltuieli cu materii prime și materiale consumabile, cheltuieli cu serviciile de consultanță, cheltuieli de protocol, ștornări ale producției neterminate fără să înregistreze și venituri, cheltuieli cu majorările de întârziere și amenzi considerate deductibile de către societate, prezentate la pct. II. A din prezenta decizie.

III. A. 1 Referitor la suma de .. lei reprezentând cheltuieli consultanță înregistrate pentru perioada 01.07. - 31.12.2008 și suma de .. lei reprezentând impozitul pe profit aferent,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor cu consultanța, internet, transport avion și telefoane efectuate de domnii P. S., G. W. și R. Mc P. în condițiile în care nu justifică cu documente legale prestarea efectivă a acestor servicii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*m) cheltuielile cu serviciile de management, **consultanță**, asistentă sau alte prestări de servicii, **pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;**”*

Norme metodologice:

*“48. **Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:***

*- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;***

contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. [..]”

49.” Pentru servicii de management, consultanță și asistență tehnică prestate de nerezidenții afiliați contribuabilului, la analiza tranzacțiilor pentru determinarea deductibilității cheltuielilor trebuie să se aibă în vedere și principiile din comentariul la articolul 9 privind impunerea întreprinderilor asociate din Convenția-model cu privire la impozitele pe venit și impozitele pe capital. Analiza trebuie să aibă în vedere:

(i) părțile implicate;

(ii) natura serviciilor prestate;

(iii) elementele de recunoaștere a cheltuielilor și veniturilor pe baza documentelor justificative care să ateste prestarea acestor servicii.”

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei se reține că societatea nu a prezentat la data controlului și nici în susținerea contestației contracte de prestări servicii încheiate cu persoanele fizice nerezidente **P.S., G. W. și R.Mc P.** din care să rezulte natura serviciilor, termenele de executie, tarifele percepute, valoarea totală a contractelor și nici documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor justifi-

cate prin rapoarte de lucru, studii de piață sau orice alte materiale corespunzătoare în conformitate cu prevederile pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată s-a mai reținut că persoanele fizice nerezidente **P. S.** a îndeplinit funcția de director general al S.C. "S" S.A. Huși și **G. W.** în calitate de administrator al firmei C. OFF C. GBR din G. a îndeplinit și funcția de administrator unic al S.C. "S" S.A. Huși începând cu data de 01 iulie 2007 conform datelor de la Registrul comerțului.

Susținerea petentei că organele de control nu au ținut cont de existența contractului inițial, înregistrat în anul 2004 la Administrația Financiară, precum și de actele adiționale la contractul inițial, ce fac parte integrantă acestuia, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece,

- contractul inițial nr. ../09.09.2004, înregistrat la DGFP Vaslui sub nr. .. din 13.09.2004 este încheiat între S.C. "S" S.A. Huși, R., reprezentată de domnul P. S., director general și C. OFF C. GBR G., reprezentată de către administratorul G. W., durata contractului fiind de 2 ani și actele adiționale la contract nr. .. în vigoare de la data de 01.01.2005, nr. .. în vigoare de la data de 01.06.2005 și nr. . în vigoare de la 01.10.2005 nu au legătură cu perioada verificată, 01.07.2008 – 30.06.2009.

- prin actul adițional nr. .. la contractul inițial nr. .. din 09.09.2009, înregistrat sub nr. ../11.07.2006, S.C. "S" S.A. Huși sub semnătura domnului T. A. înlocuiește firma de consultanță C. OFF C. GBR G. cu persoana fizică nerezidentă P. S. – director general al S.C. "S" S.A. la data semnării actului adițional, se stabilește onorariul și durata contractului de la 01.07.2006 până la 31.12.2010, document ce nu îndeplinește condiția de contract de prestări servicii, potrivit legii,

Nici susținerea petentei că organul fiscal nu a "ținut cont ca înregistrarea cheltuielilor s-a făcut numai în baza facturilor emise de C.OFF sau de persoanele fizice, astfel s-a ajuns la a confunda plata facturii ca înregistrată pe cheltuieli și apoi a fost dedusă la calculul impozitului pe profit" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece petenta nu prezintă documente prin care să facă dovada celor susținute în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

(1) **"Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."**

În consecință ținând cont de prevederile legale de mai sus, de documentele existente în dosarul cauzei se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au considerat deductibile cheltuielile cu consultanța înregistrate de societate, în perioada 01.07 – 31.12.2008, în sumă de .. lei asupra căreia au calculat impozitul pe profit aferent în sumă de .. lei în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a pct. 48 și 49 din Normele metodologice aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care contestația urmează a se respinge ca neintemeiată pentru acest capăt de cerere.

III. A. 2 Referitor la suma de .. lei reprezentând cheltuieli cu materiile prime și materialele consumabile înregistrate în contul 601 și 602 de societate în perioada 01.07 - 31.12.2008 și suma de .. lei reprezentând impozit pe profit aferent,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe profit în sumă de .. lei calculat asupra cheltuielilor cu materiile prime și materialele consumabile înregistrate în contul 601 și 602 de societate în perioada 01.07 - 31.12.2008 neadmise la deducere de către organele de inspecție fiscală în sumă de .. lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare:

"contestația se formulează în scris și va cuprinde: ...

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

De asemenea, art. 213 din ordonanța menționată prevede la alin. (1) ca:

"În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se va face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării", iar potrivit alin.(4) contestatorii "pot să depună probe noi în susținerea cauzei".

Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la pct. 2.4. ca: **“organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Se retine că prin contestația depusă de S.C. "S" S.A. . Huși motivarea contestației constă în simpla înșiruire a nemulțumirilor contestatoarei față de actul administrativ atacat, fără a prezenta motivele de drept și documentele justificative care nu au putut fi prezentate în timpul inspecției fiscale și nici organelor de soluționarea contestației, deși avea posibilitatea de a depune probe și dovezi în susținerea cauzei, societatea nu a **uzat de această facilitate pentru a-și fundamenta apărarea**.

Prin adresa nr. 00/29.10.2009 Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații a solicitat societății să prezinte toate documentele invocate în contestație și de care organul de inspecție fiscală nu a ținut seama sau orice alte documente justificative pe care le consideră relevante în susținerea cauzei însă societatea deși răspunde la solicitare prin adresa fără număr înregistrată la DGFP Vaslui sub numărul 00/13.11.2009 nu depune nici un astfel de document.

Întrucât în susținerea cererilor sale contestatoarea nu prezintă și motivele de drept prin indicarea temeiurilor legale din Codul fiscal pentru fiecare motivație de fapt, nu administrează dovezile pe care își întemeiază sustinerile din contestație și care să formeze convingerea organului de soluționare privind nelegalitatea măsurilor dispuse prin decizia de impunere și justificarea consumurilor de materii prime și materiale consumabile în scopul realizării de venituri, urmează a fi respinsă contestația ca neîntemeiată și nedovedita pentru impozitul pe profit în sumă de .. lei calculat asupra cheltuielilor cu materii prime și materiale consumabile înregistrate în perioada 01.07 – 31.12.2008 neadmise la deducere în sumă de 1.693.431 lei.

III. A. 3 Referitor la suma de .. lei reprezentând venituri neînregistrare în evidența contabilă în luna iulie 2008 și suma de ..lei reprezentând impozit pe profit aferent,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului Vaslui prin compartimentul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea datorează impozitul pe profit în sumă de .. lei calculat asupra diferenței de venit în sumă de .. lei din factura fiscal nr. .. din iulie 2008 înregistrată parțial.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

(1) „Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 21 alin. (1) „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

coroborate cu prevederile pct.12 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor [...]”.

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, se reține că diferența de venituri în sumă de .. lei, neînregistrată în evidența contabilă, provine din faptul că factura fiscală nr. ../08 din luna iulie 2008 în valoare totală de .. lei a fost înregistrată în evidența contabilă cu suma de .. lei.

În consecință, ținând cont de constatările organului fiscal și de faptul că petenta nu prezintă nici un argument în susținerea contestației datorează obligația fiscală în sumă de .. lei reprezentând impozit pe profit calculat asupra veniturilor neînregistrate în sumă de .. lei, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

III. A. 4 Referitor la suma de .. lei reprezentând soldul debitor al contului 711 “venituri din variația stocurilor” și suma de .. lei reprezentând impozitul pe profit aferent,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului Vaslui prin compartimentul Solutionare contestatii, este sa se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe profit în sumă de .. lei calculat asupra soldului debitor al contului 711 “venituri din variația stocurilor”.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1), (citate la pct. III. A. 3) și alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabil la perioada verificată),

coroborate cu prevederile pct.12 din H. G.nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor [...]”.

Art. 21 din Codul fiscal

(4) „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile”:

f) „cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/20074, care precizează „Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Totodată sunt aplicabile și prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Directivele Europene, conform cărora:

pct. 132. - *“Producția în curs de execuție se determină prin inventarierea producției neterminate la sfârșitul perioadei, prin metode tehnice de constatare a gradului de finalizare sau a stadiului de efectuare a operațiilor tehnologice și evaluarea acesteia la costurile de producție.”*

De asemenea, Capitolului 7, “Funcțiunea conturilor” din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, privitor la funcțiunea conturilor 331 și 711 se precizează:

Contul 331 "Produse în curs de execuție"

“Cu ajutorul acestui cont se ține evidența stocurilor de produse în curs de execuție (care nu au trecut prin toate fazele de prelucrare prevăzute de procesul tehnologic, respectiv producția neterminată) existente la sfârșitul perioadei.

Contul 331 "Produse în curs de execuție" este un cont de activ.

În debitul contului 331 "Produse în curs de execuție" se înregistrează:

- valoarea la cost de producție a stocului de produse în curs de execuție la sfârșitul perioadei, stabilită pe bază de inventar (711).

În creditul contului 331 "Produse în curs de execuție" se înregistrează:

- scăderea din gestiune a valorii produselor în curs de execuție la începutul perioadei următoare (711).

Soldul contului reprezintă valoarea la cost de producție a produselor aflate în curs de execuție la sfârșitul perioadei.

Contul 711 "Variația stocurilor"

“Cu ajutorul acestui cont se ține evidența costului de producție al producției stocate, precum și variația acesteia.

În creditul contului 711 "Variația stocurilor" se înregistrează:

- la sfârșitul perioadei costul produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție (331, 332);

- costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite și produselor reziduale obținute, la finele perioadei, constatate plus la inventar, precum și diferențele între prețul prestabilit și costul de producție aferent (341, 345, 346, 348);

[...]"

În debitul contului 711 "Variația stocurilor" se înregistrează:

- reluarea produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție, la începutul perioadei (331, 332);

- costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite, produselor reziduale, animalelor și păsărilor vândute, constatate lipsă la inventariere, precum și diferențele de preț aferente (341, 345, 346, 348, 361, 368).”

Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1753 din 22 noiembrie 2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv, precizează:

25. "În cazul producției în curs de execuție se inventariază atât produsele care nu au trecut prin toate fazele (stadiile) prelucrării impuse de procesul tehnologic de producție, cât și produsele care, deși au fost terminate, nu au trecut toate probele de recepționare tehnică sau nu au fost completate cu toate piesele și accesoriile lor.

[...]."

Prin urmare, potrivit reglementărilor legale precizate mai sus, rezultă că societățile comerciale sunt obligate să înregistreze în contabilitate toate bunurile materiale pe care le dețin. Astfel, se inventariază la sfârșitul perioadei produsele în curs de execuție și se efectuează înregistrarea contabilă:

331 "produse în curs de execuție" = 711 "Variația stocurilor".

La începutul perioadei următoare se evidențiază reluarea în fabricație a produselor respective prin efectuarea înregistrării contabile:

711 "Variația stocurilor" = 331 "produse în curs de execuție"
sau cum a înregistrat societatea 331 = 711 cu suma în roșu.

Din documentele existente în dosarul cauzei se reține că:

- societatea a efectuat înregistrările contabile prin conturile corespondente 331 = 711 cu suma de 0001 lei în roșu în luna iulie 2008 și 331 = 711 cu suma de 000 lei în roșu fără existența documentelor justificative legale, respectiv inventarul producției neterminate existentă la sfârșitul lunii precedente (luna iunie 2008);

- prin nota explicativă dată de domnul director general executiv și economic Tofan Adrian al S.C. "S" S.A. . Huși, anexată în xerocopie în dosarul contestației, se susține că înregistrările sunt aferente producției neterminate înregistrată în luna anterioară și ștomată în luna curentă (luna iulie 2008) la reluarea procesului de producție dar nu prezintă în susținerea cauzei nici un document în timpul inspecției fiscale și nici în susținerea contestației din care să rezulte produsele în curs de execuție care nu au trecut prin toate fazele de prelucrare prevăzute de procesul tehnologic în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, OMFP nr. 1752/2005 și OMFP 1753/2004.

Prin adresa nr. ../29.10.2009 Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații a solicitat societății să prezinte toate documentele invocate în contestație și de care organul de inspecție fiscală nu a ținut seama sau orice alte documente justificative pe care le consideră relevante în susținerea cauzei însă societatea deși răspunde la solicitare prin adresa fără număr înregistrată la DGFP Vaslui sub numărul ../13.11.2009 nu depune nici un astfel de document.

Având în vedere prevederile legale menționate, precum și faptul că societatea nu depune documente din care să rezulte cele susținute, respectiv că suma de 00 lei ștomată în luna iulie 2008 din veniturile din variația stocurilor reprezintă produse nefinalizate care nu se regăsesc înregistrate la produse finite în perioada iulie – decembrie 2008, nu prezintă note de predare a produselor din care să rezulte felul și valoarea acestora, când au început și când au fost finalizate produsele respective, balanțe de verificare, note contabile, etc., urmează să se respingă contestația societății ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru acest capăt de cerere reprezentând impozitul pe profit în sumă de 000 lei, calculat asupra soldului debitor al contului 711 "variația stocurilor" pentru perioada 01.07. – 31.12.2008.

III. A. 5 Referitor la suma de 00 lei reprezentând cheltuieli de protocol și suma de 00 lei reprezentând impozit pe profit aferent,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe profit în sumă de 00 lei calculat asupra cheltuielilor de protocol neadmise la deducere de către organele de inspecție fiscală în sumă de 000 lei.

În drept, art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;",

iar punctul 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 precizează următoarele:

„Baza de calcul la care se aplică cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile”.

Coroborat cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și d), art. 10 alin. (2) și art. 65 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum :

Art. 206 alin. (1), lit. c) și d)

“ Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde :

.....

c) motivele de fapt si de drept ;

d) dovezile pe care se întemeiază

... “,

art. 10

"[...]"

(2) Contribuabilul este obligat sa întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice si efective ce îi stau la dispozitie”.

art. 65

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal”.

dar și prevederile pct. 2.4 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, precum:

“ 2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

De asemenea, sunt aplicabile si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, precum: **“Cel ce face o propunere înaintea judecatii trebuie sa o dovedească.”**

În contextul prevederilor legale menționate mai sus și a situației de fapt, D.G.F.P. a județul Vaslui - compartimentul Solutionare contestatii retine că în contestatie S.C. "S" S.A. Huși nu a arătat motivele de fapt și de drept si nici dovezile pe care își întemeiază contestația cu privire la debitul de 00 lei cu titlu de impozit pe profit aferent cheltuielilor de protocol peste limita legală neadmise la deducere și nu a prezentat nici un document în susținerea cauzei care să infirme constatările organului fiscal sau din care să se poată trage concluzia ca acesta nu a procedat în mod legal și corect și nu a aratat motivele de drept în baza cărora contestă debitul stabilit prin care să combată pe temei legal.

În consecință, se reține că, în condițiile în care organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui contestatorului, contestatia privind suma de 00 lei cu titlu de impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor de protocol peste limita legală neadmise la deducere se privește ca nemotivată si **urmează a fi respinsă ca atare.**

III. A. 6 Referitor la suma de 00 lei reprezentând cheltuieli cu majorări de întârziere și amenzi datorate autorităților române în perioada 01.07 - 31.12.2008 și suma de 00 lei reprezentând impozit pe profit aferent,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe profit în sumă de 00 lei calculat asupra cheltuielilor cu majorările de întârziere și amenzi neadmise la deducere de către organele de inspecție fiscală în sumă de 00 lei.

În drept, art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

4) “Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.”

Ca urmare, având în vedere prevederile legale redate mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală corect și legal nu au admis la deducere cheltuielile înregistrate de S.C. "S" S.A. Huși cu majorările de întârziere și amenzile datorate autorităților române în perioada 01.07 – 31.12.2008 în sumă de 00 lei asupra cărora a calculate impozitul pe profit suplimentar de plată în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, urmând a se respinge ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

III. A. 7 Referitor la suma de 00 lei reprezentând pierdere netă înregistrată de societate în perioada 01.07 - 31.12.2008 și suma de (00 lei) reprezentând impozit pe profit aferent,

Urmare inspecției fiscale s-a stabilit că, pentru perioada 01.07 - 31.12.2008, S.C. "S" S.A. Huși a înregistrat o pierdere netă în sumă de 00 lei, din care profit net înregistrat la 30.06.2008 în sumă de 00 lei și pierderea netă înregistrată de societate la 31.12.2008 în sumă de 00 lei.

III. A. 8 Referitor la suma de 00 lei reprezintă impozit pe profit minim calculat la 30.06.2009 în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) și (3) din Codul fiscal,

Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe profit minim în sumă de 00 lei în condițiile în care a realizat pierdere la 30.06.2009.

În drept, art. 18 alin. (2) și (3) și art. 34 alin. (15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

art. 18

“ Impozit minim

[..]

(2) Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c) - e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.

3 Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:

[...]

Venituri totale anuale: 4.300.001 - 21.500.000 și Impozitul minim anual 11.000

[...]

(4) Pentru încadrarea în tranșa de venituri totale prevăzută la alin. (3), se iau în calcul veniturile totale, obținute din orice sursă, înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, din care se scad:

a) veniturile din variația stocurilor;

b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;

c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;

d) veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, conform reglementărilor legale;

e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;

f) veniturile realizate din despăgubiri de la societățile de asigurare;

g) veniturile prevăzute la art. 20 lit. d).”

Art. 34 alin. (15)

“Pentru anul 2009, contribuabilii prevăzuți la alin. (1) lit. b) aplică următoarele reguli:

a) pentru trimestrul al II-lea se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul trimestrului cu impozitul minim anual, prevăzut la art. 18 alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru perioada 1 mai - 30 iunie 2009, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent perioadei respective;”

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-a reținut că:

- la 30.06.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea are o pierdere fiscală de recuperat în sumă de 00 lei, care a rezultat prin diminuarea pierderii contabile cu cheltuielile neadmise la deducere în sumă totală de 00 lei, din care:

► + 00 lei – cheltuieli cu consultanța, bilete de avion, internet și telefon efectuate de domnul Schuster Peter, cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, conform, art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

► + 00 lei – cheltuieli cu materii prime și materiale consumabile care nu au putut fi justificate de societate cu documente că sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin.(1) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

► + 00 lei – cheltuieli cu majorările de întârziere și amenzile datorate autorităților române sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile legale menționate, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat legal și corect la stabilirea impozitului minim, pentru perioada 01.05. - 30.06.2009, în sumă de 00 lei întrucât societatea a înregistrat pierdere fiscală de recuperat în semestru I 2009, datorează obligația fiscală în sumă de 00 lei reprezentând impozit pe profit minim, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) și (3) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

III. B. Referitor la suma de 00 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferente perioadei 01.07 - 31.12.2008 în suma de 00 lei și majorările de întârziere aferente în suma de 00 lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei calculată asupra cheltuielilor neadmise la deducere și a veniturilor neînregistrate în evidența contabilă și majorările de întârziere aferente în în sumă de 00 lei.

În fapt, diferența de obligație fiscală stabilită suplimentar la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei prin decizia de impunere nr. .. din 07.08.2009, contestată de societate, astfel:

► 00 lei - taxă pe valoarea adăugată dedusă din facturi în xerocopie (factura nr. ../30.01.2009 emisă de S.C. S. A. G. S.R.L și factura nr. ../13.11.2007, înregistrată în luna februarie 2009, emisă de S.C. PFM G. Popești L., județul Ilfov);

► 00 lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate după data deschiderii procedurii de insolvență (17.03.2009) pentru care nu a aplicat măsuri de simplificare potrivit art. 160 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

► 00 lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor neadmise la deducere privind consumurile cu materii prime și materiale consumabile în sumă de 00 lei, înregistrate în perioada 01.07. – 31.12.2008, și în sumă de 00 lei înregistrate în perioada 01.01. – 30.06.2009, cheltuieli care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de societate, întrucât aceasta obține venituri din prestări servicii lonh iar materiile prime și materialele consumabile sunt furnizate de partenerii externi în vederea perelucrării.

În drept, conform prevederilor art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007:

“contestația se formulează în scris și va cuprinde: ...

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

De asemenea, art. 213 din ordonanța menționată prevede la alin. (1) că:

“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se va face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de aceștea și de documentele existente la dosarul cauzei.

Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”, iar potrivit alin. (4) contestatorii “pot să depuna probe noi în susținerea cauzei”.

Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede la pct. 2.4. ca:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că societatea trebuia să menționeze în contestație atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act **administrativ fiscal**

Se reține că prin contestația depusă de S.C. "S" S.A. . Huși motivarea contestației constă în simpla înșiruire a nemulțumirilor contestatoarei față de actul administrativ atacat, fără a prezenta motivele de fapt și de drept și documentele justificative care nu au putut fi prezentate în timpul inspecției fiscale și nici or-

ganelor de soluționarea contestației, deși avea posibilitatea de a depune probe și dovezi în susținerea cauzei, societatea nu a **uzat de această facilitate pentru a-și fundamenta apărarea.**

Prin adresa nr. 00/29.10.2009 Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații a solicitat societății să prezinte toate documentele invocate în contestație și de care organul de inspecție fiscală nu a ținut seama sau orice alte documente justificative pe care le consideră relevante în susținerea cauzei însă societatea deși răspunde la solicitare prin adresa fără număr înregistrată la DGFP Vaslui sub numărul .../13.11.2009 nu depune nici un astfel de document.

Întrucât, prin contestația formulată petenta nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificată cu documente și motivată pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru suma de 00 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, se va respinge contestația ca neîntemeiată și nedovedită pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma totală contestată de 00 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, având în vedere faptul că, urmarea soluționării contestației, s-a menținut ca fiind datorat debitul în sumă de 00 lei lei, societatea datorează majorări de întârziere aferente, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar în sarcina sa, calculate potrivit prevederilor art.119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

“ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand în vedere faptul că societatea nu a adus argumente sau calcule din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, în contextul celor menționate și a prevederilor legale redate mai sus, se constată că **S.C. "S" S.A. Huși** datorează bugetului de stat majorările de întârziere în sumă de 00 lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează a se respinge, ca neîntemeiată.

III. C. Referitor la impozitul pe veniturile realizate din România de nerezidenți - persoane fizice, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe veniturile realizate din România de persoane fizice nerezidente în sumă de 00 lei și majorările de întârziere aferente în sumă de 00 lei în condițiile în care prin contestație, S.C. "S" S.A. nu aduce nici un argument în susținerea cauzei pentru acest capăt de cerere.

In fapt, S.C. "S" S.A. Huși contestă obligația fiscală în sumă de 00 lei cu titlu de impozit calculat asupra veniturilor realizate din România de persoane fizice nerezidente **P. S., G. W. si R. Mc P.** în sumă totală de 00 lei, pentru care societatea nu aduce nici un 00 argument și nu prezintă nici un document în susținerea cauzei.

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-a reținut că prin Decizia de impunere nr. .. din 07.08.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 05.08.2009, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a achitat pentru consultanță în perioada 01.01.2005- 30.06.2009 la trei persoane din Germania, respectiv domnilor **P. S., G. W. si R. Mc P.**, suma totală de .. lei, stabilită conform anexei nr. 5, parte integrantă a deciziei de impunere și raportului de inspecție fiscală, după cum urmează:

Nr. Crt.	Perioada	Baza impozabilă conf. Anexei 5 la RIF	Cota de impozit aplicată potrivit art. 116 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal	Obligația fiscală stabilită suplimentar
1	2005	0	0	0
2	2006	0	0	0
3	2007	0	0	0
4	2008	0	0	0

5	2009	0	0	0
	Total	0	0	0

Plățile efectuate de societate în contul celor trei persoane nerezidente sunt considerate venituri obținute din România de persoane fizice nerezidente, potrivit art. 115 alin. (1) lit. i) „*venituri din prestarea de servicii de management sau de consultanță din orice domeniu, dacă aceste venituri sunt obținute de la un rezident sau dacă veniturile respective sunt cheltuieli ale unui sediu permanent în România,*” pentru care organul de inspecție fiscală a calculat impozitul aferent în sumă totală de 209.974 lei în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și 2 lit. c), coroborat cu art. 118 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, potrivit cărora:

ART. 116

“Reținerea impozitului din veniturile impozabile obținute din România de nerezidenți

(1) *Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.*

(2) *Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute:*

[.....]

c) 15% în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115.

modificat prin art. 1 pct. 71 din **LEGE Nr. 343 din 17 iulie 2006** pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

c) *“16% în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115, cu excepția veniturilor din dobânzile obținute de la depozitele la termen, depozitele la vedere/conturi curente constituite, certificate de depozit și instrumentele de economisire dobândite anterior datei de 1 ianuarie 2007, pentru care se aplică cota de impozit de la data constituirii/dobândirii.”*

În drept, sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură fiscală, republicat în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

“Art. 206. - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept”

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborat cu pct. 2.4. și pct. 12.1 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată care stipulează următoarele:

pct. 2.4

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că societatea trebuia să menționeze în contestație atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act **administrativ fiscal**

Se reține că prin contestația depusă de S.C. "S" S.A. . Huși motivarea contestației constă în simpla înșiruire a nemulțumirilor contestatoarei față de actul administrativ atacat, fără a prezenta motivele de fapt și de drept și documentele justificative care nu au putut fi prezentate în timpul inspecției fiscale și nici organelor de soluționarea contestației, deși avea posibilitatea de a depune probe și dovezi în susținerea cauzei, societatea nu a **uzat de această facilitate pentru a-și fundamenta apărarea.**

Prin adresa nr. ./29.10.2009 Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații a solicitat societății să prezinte toate documentele invocate în contestație și de care organul de inspecție fiscală nu a ținut seama sau orice alte documente justificative pe care le consideră relevante în susținerea cauzei însă societatea deși răspunde la solicitare prin adresa fără număr înregistrată la DGFP Vaslui sub numărul ./13.11.2009 nu depune nici un astfel de document.

Întrucât, prin contestația formulată petenta nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației și nu justifică cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să

înlătura constatările organelor de inspecție fiscală pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe veniturile realizate din România de persoane nerezidente, se va respinge contestația ca neîntemeiată și nedovedită pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma totală contestată de 180.085 lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile realizate din România de persoane fizice nerezidente, având în vedere faptul că, urmarea soluționării contestației, s-a menținut ca fiind datorat debitul în sumă de .. lei, societatea datorează majorări de întârziere aferente, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar în sarcina sa, calculate potrivit prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, citate la pct. III B.

Având în vedere faptul că societatea nu a adus argumente sau calcule din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, în contextul celor menționate și a prevederilor legale redate mai sus, se constată că **S.C. "S" S.A. Huși** datorează bugetului de stat majorările de întârziere în sumă de 00 lei aferente impozitului pe veniturile realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente în sumă de 00 lei, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează a se respinge, ca neîntemeiată.

III. D. Referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal, cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui se poate investi cu analiza pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care suspendarea executării actului administrativ fiscal nu intra în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată potrivit căroră:

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. [...]"

Totodată, dispozițiile art. 14 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipulează:

"Art. 14

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citirea partilor."

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea petentei de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, precum și a pct. 2.4 și 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. "S" S.A. Huși împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 07.08.2009 încheiată de către inspectorii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de 000 lei reprezentând

- ▶ **000 lei** - impozit pe profit;
- ▶ **000 lei** – taxa pe valoarea adăugată;

- ▶ **000 lei** - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ▶ **000 lei** - impozitul pe veniturile realizate din România nerezidenți - persoane fizice;
- ▶ **000 lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile realizate din România de nerezidenți - persoane fizice.

2. Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 07.08.2009 formulată de S.C. "S" S.A. Huși întrucât Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui nu se poate investi cu soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ atacat, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

3. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,