000705IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscal prin care s-au stabilit creante fiscale **ce reprezinta:**

-impozit pe venit;

-T.V.A.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.176 alin(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala .

Contribuabilul contesta impozit venit si taxa pe valoare adaugata pe care le considera neintemeiate tinind seama de urmatoarele considerente:

La data de 24.07.2002 a fost autorizata ca persoana fizica unde a desfasurat activitatea de prestari servicii in agricultura.

Contestatoarea a efectuat prestari servicii in anii 2002 si 2003 in parteneriat cu tatal sau .

In urma controlului efectuat de organul de inspectie fiscala a constatat ca nu a inregistrat corect veniturile si cheltuielile, rezultatul fiind eludarea obligatiilor fiscale.

Nu este de acord cu modul in care a apreciat organul de control asupra stabilirii veniturilor si cheltuielilor si in final asupra rezultatului financiar anual.Pentru anul 2002 incasarile au fost in realitate de X lei, iar organul de control a luat in calcul si suma de Y lei suma inscrisa in factura emisa de persoana fizica in favoarea beneficiarului B, pentru care nu a fost de acord cu aceasta suma intrucit nu a fost incasat si nu putea fi considerata venit ,organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul la cheltuieli suma platita de persoana fizica in produse agricole in baza unei intelegeri intre aceasta societate si coasociatul sau in participatiune ,suma reprezinta plata semintelor si pesticidelor folosite in asociere.

Pentru anul 2003 organul de control a stabilit, ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli care il aveau ca debitor pe tatal acestuia si ca aceste cheltuieli nu-si gasesc justificare.

Persoana fizica sustine ca intre el si tatal lui, a intervenit un contract de asociere , in vederea desfasurarii de activitati agricole, teren ce se afla in arenda tatalui sau iar organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de aceasta realitate iar aceaste cheltuieli inregistrate in contabilitatea proprie nu-si gasesc justificare.

Fata de cele aratate mai sus contestatoarea solicita anularea celor doua procese verbale ca neintemeiate.

Organul de control a efectuat verificarea fiscala ca urmare unei adresei emise de Politie si in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, Legea nr. 571/2003 si a Normelor de aplicare a acestora , cu privire la modul de declarare si virare in cuantumul si termenele legale , a conformitatii declaratiilor fiscale, a impozitelor, taxelor si contributiilor si a altor sume datorate bugetului de stat.

Prin aceste procese verbale s-a stabilit in sarcina persoanei fizice obligatii de plata la bugetul statului ce reprezinta :impozit venit si taxa pe valoare adaugata .

Cu privire la impozitul pe venit conform O.G. nr. 7/2001 contestatorul a inregistrat cheltuieli efectuate de tatal sau in perioada anului 2002 si care a afectat bugetul de stat Referitor la T.V.A. reglementata de Legea nr. 345/2003 persoana fizica a adus un prejudiciu la bugetul statului prin neacceptarea unor cheltuieli efectuate de tatal sau .

Potrivit art. 16 al(2) din H.G. nr. 54/2003 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit se precizeaza ca :"din venitul brut se admit la deducere numai cheltuieli care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile ".

Avind in vedere cele prezentate persoana fizica incalca prevederile art. 11 lit.c. din O.G. nr. 87/1994 republicata pentru care organul de control suspendarea solutionarii contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Ialomita prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi in solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali organelor de urmarire si cercetare penala.

In drept art. 178 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza :" Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cind:

a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existentei indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurire hotaritoare administrativa.

Procedura de administrare este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii ".

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de organul de inspectie fiscala prin actele administrative si stabilirea caracterului infractional al faptei savirsite, exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Drept consecinta, in mod corect au fost stabilite creantele fiscale constatate de organul de inspectie fiscala .

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

Avind in vedere cele precizate mai sus , se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei , D.G.F.P.-prin biroul solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda solutionarea pe fond a cauzei civile ,contestatoarea avind obligatia de a vira la bugetul statului creantele fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.183 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ; D E C I D E :

- Art.1. Suspendarea solutionarii contestatiei pina la rezolvarea pe cale juridica a aspectelor constatate in actele administrative fiscale intocmite de organul de inspectie fiscala, urmind ca procedura sa fie reluata in functie de solutia organelor competente de cercetare penala si sa decida potrivit legii.
- Art.2.- Prezenta decizie de suspendare poate fi atacata la Tribunalul Ialomita in termen de 30 zile de la comunicare.